

УДК 159.9

ВЛИЯНИЕ СЕМЬИ НА РАЗВИТИЕ ЦЕЛЕПОЛАГАНИЯ ДЕТЕЙ 5–6-летнего ВОЗРАСТА

О.М. Вербианова (Красноярск, Россия)

О.В. Груздева (Красноярск, Россия)

Аннотация

Проблема и цель. Основополагающие признаки человеческой деятельности – это ее осознанный и целеполагающий характер. Способность человека самостоятельно образовывать цели выступает как принципиальная характеристика его субъектности. Проблема развития целеполагания в детском возрасте связана с такими областями его становления, как интеллектуальная, творческая, коммуникативная, учебная деятельность, а также становление волевых, эмоциональных, регулятивных функций. Несмотря на то что целеполагание является предметом изучения философии, акмеологии, педагогики, психологии, социальной психологии и социологии, сведений о развитии целеполагания в дошкольном возрасте несоизмеримо мало по сравнению со значимостью данной функции. Более того, крайне слабо освещены вопросы влияния семьи на развитие способности детей к целеполагающей деятельности. Отсюда цель работы – выявить влияние структуры семьи на развитие целеполагающей продуктивной деятельности детей 5–6-летнего возраста.

Методологию исследования составляют теоретический анализ, сравнение и обобщение научно-исследовательских работ зарубежных и отечественных ученых по проблемам: роль целеобразования, целеполагания и целепорождения в деятельности, роль структурных характеристик семьи в развитии психических функций ребенка дошкольного возраста, а также эмпирические методы исследования, позволяющие диагностировать уровни развития целе-

полагающей деятельности, методы математической статистики, позволяющие выявить достоверность различий полученных данных.

Результаты. Представлены теоретические сведения о сущности и особенностях проявления целеполагания в дошкольном возрасте, а также роли данного феномена в развитии саморегуляции и самоорганизации детей. Результаты эмпирического исследования раскрывают типичные поведенческие признаки, свидетельствующие об уровне целеполагания детей, приведены сведения о развитии продуктивной целеполагающей деятельности детей 5–6 лет, гендерные особенности развития, влияние структурных характеристик семьи на становление способности к целеполаганию.

Заключение. Сведения, полученные в данном исследовании, позволяют осуществлять педагогическое прогнозирование развития способности к целеполагающей деятельности на основе анализа состава семьи, в которой воспитывается ребенок, и своевременно определять меры по обеспечению развития данной функции у детей дошкольного возраста. Результаты позволяют обоснованно осуществлять индивидуальный подход в сопровождении ребенка, а также оптимизировать развитие волевых, регуляторных и учебно значимых качеств ребенка посредством организации деятельности детей и просвещения членов семьи.

Ключевые слова: дети дошкольного возраста, цель, целеполагающая деятельность, структура семьи, неполная семья, сиблинги, прародители.

Проблема и цель. Тенденции современного образования в значительной мере ориентированы на усиление личностного аспекта в развитии ребенка. Так, в федеральном государственном образовательном стандарте дошкольного образования прямо указывается на необходимость «становления самостоятельности, целенаправленности и саморегуляции собственных действий»

дошкольников¹. Там же неоднократно подчеркивается значимость развития исследовательских и творческих способностей, в основе которых стоит целеполагающая функция. Некоторые образовательные программы дошколь-

¹ Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования: приказ Министерства образования и науки Российской Федерации (Минобрнауки России) от 17.10.2013 г. № 1155.

ного образования², разработанные на основе ФГОС дошкольного образования, содержат задачи, направленные на развитие умений ребенка определять и достигать цели при осуществлении деятельности. Кроме того, развитие способности ставить и удерживать цель рассматривается как основа учебной деятельности и поэтому так значима в работе с детьми старшего дошкольного возраста.

Таким образом, формирование способности к целеобразованию актуализируется в современной педагогической практике. Тем не менее остаются не решенными ряд вопросов, которые позволят более эффективно обеспечивать развитие этой функции. С одной стороны, хорошо известна значимая роль семьи в развитии психики ребенка дошкольного возраста, с другой – в литературе недостаточно сведений относительно влияния семьи на становление целеполагающей деятельности. В данном исследовании была поставлена цель – выявить влияние структуры семьи на развитие целеполагающей продуктивной деятельности детей 5–6-летнего возраста.

Обзор научной литературы по проблеме. Теоретическую основу исследования составили труды ученых в русле культурно-исторического, деятельностного и социально-психологического подходов: С.Л. Рубинштейн (1946), А.Н. Леонтьев (1975), О.К. Тихомиров (1977), Б.Ф. Ломов (1990), В.К. Котырло (1972), Л.И. Божович (1997), В.К. Лысюк (2000).

Теоретический анализ показал, что проблема целеполагания представлена достаточно широко, но основная доля научной литературы связана с проблемами профессиональной деятельности взрослых (в частности, педагогов) и самоопределением в подростковом и юношеском возрасте. Кроме того, следует отметить неоднозначность в трактовке категорий, связанных с целеполаганием. Изучение исследований, посвященных проблеме целеполагания, позволяет рассматривать изучаемый феномен как процесс, который разворачивает-

ся в условиях свободного выбора и в динамике представляет собой определение, построение и достижение цели [Лысюк, 2000; Тихомиров, Чернокова, 2015; Жилинская, 2015; Mann et al., 2013]. Представление процесса достижения цели содержит осознание способов деятельности и, как считают некоторые авторы, схемы специфических действий, связанных с целью, могут сохраняться в карте памяти и далее трансформироваться и воспроизводиться [Karoly, 2010, с. 223].

Целеполагающая деятельность у детей дошкольного возраста развивается на основе таких новообразований, как притязание на признание, «гордость за достижения», освоение общественных способов действий, возникновение отсроченной цели, коллективной цели, развитие способности к самоконтролю [Котырло, 1972; Божович, 1997; Лысюк, 2000; Vernon-Feagans et al., 2016]. Авторы в своих исследованиях раскрывают этапы развития целеполагающей деятельности у детей с 3-летнего возраста [Лысюк, 2000], связь целеполагания с развитием воли [Котырло, 1972] и мотивов [Божович, 1997], а также роль совместной деятельности детей в развитии целеполагания (Зорина, 1999). Ряд авторов раскрывают роль целеобразования в развитии самоорганизации [Шлай, Зайцева, 2014; Шемереко, Черник, 2019, Holmes et al., 2016], а также в саморегуляции различных видов деятельности [Чернокова, Малухина, 2015; Mann et al., 2013; Montroy et al., 2016]. А.Ф. Бурухина показывает возможность развития представлений у детей дошкольного возраста о целеполагании [Бурухина, 2015].

В раннем возрасте цели ребенка появляются под влиянием внешних воздействий. В качестве таковых прежде всего выступают воспитывающие взрослые. Поэтому данный феномен следует обозначить как целепринятие. Следует особо подчеркнуть, что изучение механизмов целеполагания у детей дошкольного возраста имеет свои трудности, т.к. цели, как правило, задаются взрослыми и тем самым являются внешне обусловленными. Отсюда возникает

² Успех: примерная общеобразовательная программа дошкольного образования. М.: Просвещение, 2010. 266 с.

необходимость содержательно-смыслового различия двух процессов целеполагания: 1 – принятие и достижение готовой (заданной извне) цели, которое рассматривается как целеобразование; и 2 – самостоятельный процесс продуцирования и достижения (внутренней) цели, который рассматривается как целепорождение [Котырло, 1972, с. 68]. О.К. Тихомиров и Т.Е. Чернокова обозначили основную тенденцию в развитии целеполагающей способности в познавательной деятельности – это переход от целепринятия к целепорождению [Тихомиров, Чернокова, 2015]. Очевидно, что данный механизм становления цели справедлив не только для познавательной, но и других видов детской деятельности. Здесь уместно обозначить, что данное исследование посвящено изучению такого вида целеполагания, как целепорождение.

Основной интерес исследователей связан с изучением становления целеполагания в онтогенезе ребенка. Нисколько не умаляя значимости данного направления, считаем необходимым обратить внимание и на изучение факторов, определяющих особенности становления способности детей к целепорождению. В частности, для детей дошкольного возраста среди значимых социально-психологических факторов следует выделить семью, которая посредством структурных характеристик, системных взаимоотношений, стилей воспитания детерминирует развитие психики ребенка. Неоднородность качественных (социодемографических) и количественных (структурный состав) характеристик семьи затрудняет расшифровку механизмов развития целеполагающей деятельности детей.

Сегодня существует ряд исследований, которые показывают роль структуры семьи в развитии психических функций [Marks, 2006; Walper et al., 2015], в развитии волевых действий [Вербианова, 2015; Вербианова, Груздева, 2018], раскрывают особенности развития волевой регуляции детей, воспитывающихся в неполной семье [Иванова, Вербианова, 2014], указывают на роль сиблингов в развитии психики

ребенка [Зырянова, 2011; Вербианова, 2015; Тулегенова, Васильева, 2018]. Тем не менее сведения, раскрывающие влияние семьи на становление способности к целеполагающей деятельности, практически отсутствуют.

Методология исследования. Для изучения уровня развития целеполагающей (целепорождающей) продуктивной деятельности использовалась методика, разработанная Л.Г. Лысюком [Лысюк, 2000]. Выборку исследования составили 74 ребенка 5–6-летнего возраста. Далее полученные сведения соотносились с определенными структурными характеристиками семьи: полнота семьи, наличие совместного / раздельного проживания с родителями, наличие сиблингов, гендерный признак и первенство рождения сиблингов. Фактический материал анализировался в различно структурированных группах детей исходя из частных задач исследования. С целью определения достоверности различий изучаемых сведений использовались автоматизированные способы расчета непараметрического U-критерия Манна – Уитни.

Результаты исследования. Изначально были выявлены особенности развития целеполагающей деятельности у всех детей. Условия методики предполагали создание ситуации, в которой дети имели возможность самостоятельно образовывать продуктивные цели при наличии самостоятельного выбора. Способность к целеполагающей деятельности оценивалась на основе следующих показателей:

- анализ характера действий (планомерность, специфичность);
- анализ высказываний детей относительно намерений осуществления действий, комментирование действий и высказываний относительно результата действий;
- достижение продуктивного результата (планомерность и специфичность действий к достижению результата или случайное обнаружение результата). Вышеперечисленные признаки давали основание для определения типа поведения и далее заключения об уровне развития способности к целеполаганию.

Первичный анализ сведений относительно развития целеполагания у всех детей выборки позволил выявить 3 типа поведения, которые можно характеризовать как уровни развития целенаправленной деятельности.

1. В высказывании ребенка изначально четко обозначена цель, ребенок совершает специфические действия, достигает результата и констатирует (называет) его. Отмечались случаи (12 %), когда дети не делали каких-либо высказываний по поводу своих намерений, но демонстрировали совершение планомерных специфических действий, которые приводили к получению результата.

2. Высказывания обильно предваряли и сопровождали действия детей, при этом цели не конкретизировались. Действия носили «поисковый характер», но одновременно были специфичны для той или иной продуктивной деятельности. В этих случаях дети получали результат как бы случайно, что проявлялось в эмоциональных высказываниях детей.

3. Дети совершали действия с предметами манипулятивного характера, высказывания могли отсутствовать или в некоторых случаях сопровождали действия детей, но сами действия не завершались каким-либо результатом.

Анализ данных позволил оценить сформированность способности к целеполагающей деятельности всей выборки детей 5–6-летнего воз-

раста. Доля детей 5–6 лет с высоким уровнем целеполагания составила 26 %, со средним – 36 %, с низким – 38 %. Таким образом, большинство детей имеют недостаточный уровень сформированности способности к целеполагающей деятельности. Доля мальчиков с высоким уровнем составила 35 %, а доля девочек – 46 %. Таким образом, у девочек целеполагание развито лучше. Кроме того, анализ результатов показал, что речевое оформление цели, сопровождение, комментирование действий у детей коррелируют с уровнем развития целеполагающей деятельности, что согласуется с имеющимися данными [Gooch, et al., 2016].

Далее полученные сведения соотносились с определенными структурными характеристиками семьи: полнота семьи, наличие совместного / раздельного проживания с прародителями (табл. 1). На этом этапе для унификации сведений анализировались только семьи, имеющие одного ребенка дошкольного возраста.

Результаты свидетельствуют, что способность детей к целеполагающей деятельности в полных семьях и в случае раздельного проживания с прародителями развита лучше, нежели в неполных семьях и в семьях, проживающих совместно с прародителями. Следует указать, что авторы осознают значимость не только структуры семьи, но и характера влияния стиля воспитания в развитии целеполагания детей [Вербанова, 2017].

Таблица 1

Распределение детей 5–6 лет по уровням развития целеполагающей деятельности в группах с различной структурой семьи

Table 1

Distribution of 5–6 year-old children by the level of development of goal-setting activity in groups with different family structures

Уровень развития целеполагающей деятельности	Полнота семьи		Проживание с прародителями	
	полная семья, %	неполная семья, %	совместное проживание, %	раздельное проживание, %
Высокий	33	27	30	32
Средний	40	38	32	38
Низкий	27	35	38	30
Достоверность различий (U-критерий Манна – Уитни)	Различия достоверны ($p \leq 0,05$)		Различия достоверны ($p \leq 0,05$)	

Далее дополнительно изучалось влияние прародителей на развитие целеполагания у детей, воспитывающихся в неполных семьях (табл. 2). Результаты показывают, что развитие способности к целеполагающей деятельности у детей 5–6 лет идет более успешно в семьях, проживающих отдельно от прародите-

лей. Наибольшие трудности в развитии изучаемой функции наблюдались у детей, проживающих в неполных семьях совместно с бабушкой. Сходные данные были получены и при изучении влияния совместного проживания с прародителем на развитие саморегуляции детей [Вербианова, 2015].

Таблица 2

Распределение детей 5–6 лет из неполных семей по уровню развития целеполагающей деятельности в группах с различной структурой семьи

Table 2

Distribution of 5–6 year-old children from single-parent families by the level of development of goal-setting activity in groups with different family structures

Уровень развития способности к целеполагающей деятельности	Раздельное проживание с прародителями, %	Совместное проживание с двумя прародителями, %	Совместное проживание с бабушкой, %
Высокий	31	25	20
Средний	33	35	33
Низкий	36	40	47
Достоверность различий (U-критерий Манна – Уитни)	Различия достоверны ($p \leq 0,05$)		Различия достоверны: ($p \leq 0,01$) (достоверность различий определялась на основе сравнения с группой детей, проживающих раздельно от прародителей)

При совместном проживании с бабушкой усилилась тенденция различий по гендерному признаку. Так, доля мальчиков, имеющих высокий уровень развития целеполагания (19 %) существенно ниже, чем у девочек (33 %). Возможно, данный факт объясняется различными формами гиперопеки со стороны матери и бабушки, воспитывающих мальчика без отца. Так, в лите-

ратуре есть сведения, о том, что преобладающими типами родительского отношения в неполных семьях являются авторитарная гиперсоциализация и «маленький неудачник» [Доманецкая, Румянцева, 2016, с. 42].

На следующем этапе исследования изучалось влияние сиблингов и сиблинговой позиции на развитие способности к целеполаганию у детей 5–6 лет.

Таблица 3

Распределение детей дошкольного возраста 5–6 лет по уровню развития целеполагающей деятельности при наличии сиблинга

Table 3

Distribution of 5–6 year-old children of preschool age by the level of development of goal-setting activity (in the presence of a sibling)

Уровень развития способности к целеполагающей деятельности	Наличие (отсутствие) сиблингов		Пол сиблинга		Первенство рождения	
	единственный ребенок, %	наличие сиблингов, %	однополоые сиблинги, %	разнополоые сиблинги, %	родился первым, %	родился вторым, %
Высокий	42	38	39	34	43	33
Средний	31	37	40	38	35	29
Низкий	27	25	21	28	22	38
Достоверность различий (U-критерий Манна – Уитни)	Различия достоверны ($p \leq 0,05$)		Различия достоверны ($p \leq 0,05$)		Различия достоверны ($p \leq 0,01$)	

Анализ сведений позволяет заключить, что у единственного ребенка целеполагание представлено на более высоком уровне, чем у детей, имеющих сиблингов. Возможно, что единственный ребенок «вынужден» самостоятельно организовывать свою деятельность и быстрее «приходить» к целеполаганию. Данное предположение подтверждается сведениями, которые указывают, что у детей 5–6 лет, родившихся первыми в семье, целеполагание развито лучше, чем у детей, родившихся вторыми. Кроме того, результаты показали, что доля детей с высоким уровнем развития целеполагания больше в группе семей, где воспитываются однополые сиблинги.

Заключение. Изучение развития целеполагающей продуктивной деятельности у детей 5–6 лет позволило:

1. Выявить у детей 5–6 лет поведенческие признаки проявления сформированности уровня развития способности к целеполагающей деятельности.

2. Определить особенности развития целеполагания у детей 5–6 лет, в том числе и на гендерном уровне.

3. Показать, что на развитие способности к целеполагающей деятельности ребенка 5–6 лет положительно влияют такие структурные характеристики семьи, как: полная семья; семья с раздельным проживанием прародителей; семья, где воспитываются сиблинги одного пола; первенство сиблинговой позиции. Затрудняют развитие способности к целеполагающей деятельности ребенка 5–6 лет такие характеристики семьи, как: неполная семья; неполная семья при совместном проживании с одним прародителем (бабушкой); семья, где ребенок имеет старшего сиблинга.

Данные о том, как происходит развитие целеполагания у детей, воспитывающихся в семьях, имеющих отличия по своему составу, помогут профессионально оптимизировать процесс развития данной способности на основе индивидуального подхода, а также корректировать его как в условиях образовательной организации, так и в условиях семейного воспитания.

Библиографический список

1. Божович Л.И. Проблемы формирования личности: Избранные психологические труды / под ред. Д.И. Фельдштейна. Изд. 2-е, стереотип. М.: Изд-во Ин-та практ. психологии, Воронеж: НПО «МОДЭК», 1997. С. 302–332. URL: <http://psychlib.ru/inc/absid.php?absid=63126> (дата обращения: 28.02.2020).
2. Бурухина А.Ф. Развитие умений целеполагания у детей дошкольного возраста // Педагогическое образование в России. 2015. № 4. С. 51–56. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=20315591> (дата обращения: 28.02.2020).
3. Вербианова О.М., Груздева О.В. Влияние семьи на развитие волевых проявлений детей дошкольного возраста // Семья как фактор развития личности ребенка дошкольного возраста. Красноярск, 2018. С. 7–30. URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_32546356_57429025 (дата обращения: 28.02.2020).
4. Вербианова О.М. Влияние стиля семейного воспитания на развитие саморегуляции детей 6–7 лет // Вестник КГПУ им. В.П. Астафьева. 2017. № 1 (39). С. 129–133. URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_28839253_64475381 (дата обращения: 28.02.2020).
5. Вербианова О.М. Развитие способности к саморегуляции детей дошкольного возраста в социальном пространстве семьи // Вестник КГПУ им. В.П. Астафьева. 2015. № 2 (32). С. 184–188. URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_24306417_62501962 (дата обращения: 28.02.2020).
6. Доманецкая Л.В., Румянцева Е.Ю. Особенности родительского отношения к детям в разных типах неполных семей // Психолого-педагогические и социальные условия развития и воспитания ребенка. Красноярск, 2016. С. 39–44. URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_26052820_68291757 (дата обращения: 28.02.2020).
7. Жилинская А.В. Представление о развитии целеполагания у старших подростков в коллективной проектной деятельности // От ис-

- токов к современности: 130 лет организации психологического общества при Московском университете: сб. матер. юбилейн. конф.: в 5 т. 2015. С. 346–348. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_24854938_13469979 (дата обращения: 28.02.2020).
8. Зырянова Н.М. Влияние размера семьи и порядка рождения детей на взаимосвязь когнитивных и личностных характеристик // Психологические исследования: электрон. науч. журн. 2011. № 5 (19). URL: <http://psystudy.ru> (дата обращения: 26.02.2020).
 9. Иванова О.А., Вербианова О.М. Особенности развития волевого поведения мальчиков старшего дошкольного возраста, воспитывающихся в условиях неполной семьи // Психолого-медико-педагогическое сопровождение особого ребенка. Красноярск, 2014. С. 402–407. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=23364496> (дата обращения: 28.02.2020).
 10. Котырло В.К. Развитие волевого поведения у дошкольников. Киев: Радянська школа, 1972. 199 с. URL: <https://spbib.ru/catalog/-/books/11381453-razvitiye-volevogo-povedeniya-u-doshkol-nikov> (дата обращения: 28.02.2020).
 11. Лысюк Л.Г. Эмпирическая картина становления продуктивного целеполагания у детей 2–4 лет // Вопросы психологии. 2000. № 1. С. 58–67. URL: <https://hr-portal.ru/article/empericheskaya-kartina-stanovleniya-produktivnogo-celepolaganiya-u-detey-24-let> (дата обращения: 28.02.2020).
 12. Тихомиров О.К., Чернокова Т.Е. Развитие способности к постановке познавательных целей в дошкольном возрасте // Nauka-rastudent.ru. 2015. № 10 (22). URL: <http://nauka-rastudent.ru/22/2961/> (дата обращения: 26.02.2020).
 13. Тулегенова А.Г., Васильева В.В. Влияние старших сиблингов на процесс социализации младших детей в семье // Научный вестник Крыма. 2018. № 1 (12). С. 15. URL: <https://www.elibrary.ru/download/elibrary> (дата обращения: 26.02.2020).
 14. Чернокова Т.Е., Малухина Г.В. Особенности произвольной саморегуляции у детей 6–7 лет // Воспитание и обучение: теория, методика и практика: сб. матер. IV Междунар. науч.-практ. конф. Чебоксары, 2015. С. 88–90. URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_24016120_71672799 (дата обращения: 28.02.2020).
 15. Шемереко А.С., Черник В.Э. Формирование способности к самоорганизации у старшего дошкольника // Ученые записки Забайкальского государственного университета. 2019. Т. 14, № 1. С. 88–97. URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_37375755_24593636 (дата обращения: 28.02.2020).
 16. Шлай Е.В., Зайцева Е.С. Особенности самоорганизации психической деятельности у старших дошкольников с общим недоразвитием речи // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 3. С. 264–268. URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_22528069_88940560 (дата обращения: 28.02.2020).
 17. Gooch D., Thompson P., Nash H.M., Snowling M.J., Hulme C. The development of executive function and language skills in the early school years // Journal of Child Psychology and Psychiatry and Allied Disciplines. 2016. No. 57 (2). P. 180–187. DOI: 10.1111/jcpp.12458.Scopus
 18. Holmes C.J., Kim-Spoon J., Deater-Deckard K. Linking executive function and peer problems from early childhood through middle adolescence // Journal of Abnormal Child Psychology. 2016. No. 44 (1). P. 31–42. DOI: 10.1007/s10802-015-0044-5 Scopus
 19. Karoly P. Goal systems and self-regulation: In: An individual differences perspective. Handbook of personality and self-regulation / Rick H. Hoyle. Blackwell Publishing Ltd, 2010. P. 218–243. URL: https://is.muni.cz/el/1423/jaro2016/PSY221J161/um/Handbook_of_Personality_and_Self_Regulation (access date: 28.02.2020).
 20. Mann T., De Ridder D., Fujita K. Self-regulation of health behavior: Social psychological ap-

- proaches to goal setting and goal striving // Health Psychology. 2013. No. 32(5). P. 487–498. DOI: 10.1037/a0028533.
21. Marks G.N. Family size, family type and student achievement: Cross-national differences and the role of socioeconomic and school factors // Journal of Comparative Family Studies. 2006. Vol. 37, No. 1. P. 1–24. DOI: 10.3138/jcfs.37.1.1
 22. Montroy J.J., Bowles R.P., Skibbe L.E., McClelland M.M., Morrison F.J. The development of self-regulation across early childhood // Developmental Psychology. 2016. No. 52 (11). P. 1744–1762. DOI: 10.1037/dev0000159 Scopus
 23. Vernon-Feagans L., Willoughby M., Garrett-Peters P. Predictors of behavioral regulation in kindergarten: Household chaos, parenting, and early executive functions // Developmental Psychology. 2016. No. 52 (3). P. 430–441. DOI: 10.1037/dev0000087 Scopus.
 24. Walper S., Thönnissen C., Alt P. Effects of family structure and the experience of parental separation: A study on adolescents' well-being // Comparative Population Studies. 2015. Vol. 40, No. 3. P. 335–364. URL: https://epub.ub.uni-muenchen.de/34523/1/10.12765_CPoS-2015-12en (access date: 28.02.2020).

INFLUENCE OF FAMILY ON DEVELOPMENT OF GOAL-SETTING AMONG 5–6 YEAR-OLD CHILDREN

O.M. Verbianova (Krasnoyarsk, Russia)

O.V. Gruzdeva (Krasnoyarsk, Russia)

Abstract

Statement of the problem. The fundamental signs of human activity are its conscious and purposeful nature. The ability of a person to independently formulate goals acts as a fundamental characteristic of its subjectivity. The problem of the development of goal-setting in childhood is associated with such areas of its formation as intellectual, creative, communicative, educational activity, as well as the formation of volitional, emotional, and regulatory functions. Despite the fact that goal setting is a subject of study in philosophy, acmeology, pedagogy, psychology, social psychology and sociology, nevertheless, information about the development of goal setting in preschool age is incommensurably small in comparison with the significance of this function. Moreover, the questions of the influence of the family on the development of children's ability for purposeful activity are extremely poorly described.

Hence *the purpose of the article* is to bring out the influence of family structure on the development of the goal-setting productive activity of 5–6 year-old children.

The research methodology includes analysis, comparison and synthesis of research works by foreign and Russian scientists on the following problems: the role of goal-setting, goal-setting and goal-creation in activities, the role of the structural characteristics of the family in the development of mental functions of a preschool child; empirical research methods to diagnose

the development of goal-setting activity; methods of mathematical statistics to identify the reliability of differences in the data.

Research results. The theoretical information about the nature of the manifestation of goal-setting in preschool age, as well as the role of this phenomenon in the development of self-regulation and self-organization of children is presented. The results of an empirical study reveal typical behavioral signs that indicate the level of goal-setting among children, provides information on the development of productive goal-setting activity of 5–6 year-old children, gender characteristics of development, the influence of structural characteristics of the family on the formation of goal-setting ability.

Conclusion. The information obtained in this study allows pedagogical forecasting of the development of the ability to set goals based on the analysis of the composition of the family in which the child is brought up, and timely measures to ensure the development of this function in preschool children are made. The results allow us to reasonably implement an individual approach to a child, as well as optimize the development of volitional, regulatory and educationally significant qualities of a child through the organization of children's activities and the education of family members.

Keywords: *preschool children, goal, goal-setting activity, family structure, single-parent family, siblings, grandparents.*

References

1. Bozovich L.I. The development of will in ontogenesis // Formation of personality in ontogenesis: Collection of scientific works. Moscow, 1991. P. 104–142. URL: <http://psychlib.ru/inc/absid.php?absid=63126> (access date: 28.02.2020).
2. Burukhina A.F. Development of goal-setting skills in preschool children // Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii (Pedagogical education in Russia). 2015. No. 4. P. 51–56. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=20315591> (access date: 28.02.2020).
3. Verbianova O.M. The development of self-regulation ability of preschool children in the social space of the family // Vestnik KGPU im. V.P. Astafieva (Bulletin of the Krasnoyarsk State Pedagogical University named after V.P. Astafiev). 2015. No. 2. (32). P. 184–188. URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_24306417_62501962 (access date: 28.02.2020).
4. Verbianova O.M. The influence of the style of family education on the development of self-regulation of 6–7 year-old children // Vestnik KGPU im. V.P. Astafieva (Bulletin of the Krasnoyarsk State Pedagogical University named after V.P. Astafiev). 2017. No. 1 (39). P. 129–133. URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_28839253_64475381 (access date: 02.28.2020).

5. Verbianova O.M., Gruzdeva O.V. The influence of the family on the development of volitional manifestations of preschool children. In: Family as a factor in the development of the personality of a preschool child. Krasnoyarsk, 2018. P. 7–30. URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_32546356_57429025 (access date: 28.02.2020).
6. Domanetskaya L.V., Rumyantseva E.Y. Features of parenting towards children in different types of single-parent families // Psychological, pedagogical and social conditions for the development and upbringing of the child. Krasnoyarsk, 2016. P. 39–44. URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_26052820_68291757 (access date: 28.02.2020).
7. Zhilinskaya A.V. The idea of the development of goal-setting in older adolescents in collective project activities // Proceedings of the anniversary conference „From the origins to the present: 130 years of the organization of a psychological society at Moscow University”: in 5 vol. M., 2015. P. 346–348. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_24854938_13469979 (access date: 28.02.2020).
8. Zyryanova N.M. The influence of family size and the birth order of children on the relationship of cognitive and personal characteristics // Psikhologicheskie issledovaniya (Psychological research). 2011. No. 5 (19). URL: <http://psystudy.ru> (accessed date: 26.02.2020).
9. Ivanova O.A., Verbianova O.M. Features of the development of volitional behavior among older preschool boys, brought up in an incomplete family // Psychological, medical and pedagogical support of a special child. Krasnoyarsk, 2014. P. 402–407. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=23364496> (access date: 28.02.2020).
10. Kotyrlo V.K. The development of volitional behavior in preschoolers. Kiev: Radyanska shkola, 1972. 199 p. URL: <https://spbib.ru/catalog/-/books/11381453-razvitiye-volevogo-povedeniya-u-doshkol-nikov> (access date: 28.02.2020).
11. Lysyuk L.G. The empirical picture of the formation of productive goal-setting in 2–4 year-old children // Voprosy psikhologii (Psychology Issues). 2000. No. 1. P. 58–67. URL: <https://hr-portal.ru/article/empericheskaya-kartina-stanovleniya-produktivnogo-celepolaganiya-u-detey-24-let> (access date: 28.02.2020).
12. Tikhomirov O.K., Chernokova T.E. Development of the ability to set cognitive goals in preschool age // Nauka-rastudent.ru. 2015. No. 10 (22). URL: <http://nauka-rastudent.ru/22/2961/> (access date: 26.02.2020).
13. Tulegenova A.G., Vasilyeva V.V. The influence of older siblings on the process of socialization among younger children in the family // Nauchnyy vestnik Kryma (Crimean Scientific Bulletin). 2018. No. 1 (12). P. 15. URL: <https://www.elibrary.ru/download/elibrary> (access date: 26.02.2020).
14. Chernokova T.E., Malukhina G.V. Features of arbitrary self-regulation in 6–7 year-old children. In: Proceedings of the IV International Scientific and Practical Conference „Education and training: theory, methodology and practice”. Cheboksary. 2015. P. 88–90. URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_24016120_71672799 (access date: 28.02.2020).
15. Shemereko A.S., Chernik V.E. The formation of self-organization ability in a senior preschooler // Uchenye zapiski Zabaykalskogo gosudarstvennogo universiteta (Scientific Notes of the Zabaykalsky State University). 2019. Vol. 14, No. 1. P. 88–97. URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_37375755_24593636 (access date: 28.02.2020).
16. Shlay E.V., Zaytseva E.S. Features of self-organization of mental activity among older preschoolers with general speech underdevelopment // Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya (Modern problems of science and education). 2014. No. 3. P. 264–268. URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_22528069_88940560 (access date: 28.02.2020).
17. Gooch D., Thompson P., Nash H.M., Snowling M.J., Hulme C. The development of executive function and language skills in the early school years // Journal of Child Psychology and Psychiatry and Allied Disciplines. 2016. No. 57 (2). P. 180–187. DOI: 10.1111/jcpp.12458.Scopus

18. Holmes C.J., Kim-Spoon J., Deater-Deckard K. Linking executive function and peer problems from early childhood through middle adolescence // *Journal of Abnormal Child Psychology*. 2016. No. 44 (1). P. 31–42. DOI: 10.1007/s10802-015-0044-5 Scopus
19. Karoly P. Goal systems and self-regulation: In: An individual differences perspective. *Handbook of personality and self-regulation* / Rick H. Hoyle. Blackwell Publishing Ltd, 2010. P. 218–243. URL: https://is.muni.cz/el/1423/jaro2016/PSY221J161/um/Handbook_of_Personality_and_Self_Regulation (access date: 28.02.2020).
20. Mann T., De Ridder D., Fujita K. Self-regulation of health behavior: Social psychological approaches to goal setting and goal striving // *Health Psychology*. 2013. No. 32 (5). P. 487–498. DOI: 10.1037/a0028533
21. Marks G.N. Family size, family type and student achievement: Cross-national differences and the role of socioeconomic and school factors // *Journal of Comparative Family Studies*. 2006. Vol. 37, No. 1. P. 1–24. DOI: 10.3138/jcfs.37.1.1
22. Montroy J.J., Bowles R.P., Skibbe L.E., McClelland M.M., Morrison F.J. The development of self-regulation across early childhood // *Developmental Psychology*. 2016. No. 52 (11). P. 1744–1762. DOI: 10.1037/dev0000159 Scopus
23. Vernon-Feagans, L., Willoughby, M., Garrett-Peters, P. Predictors of behavioral regulation in kindergarten: Household chaos, parenting, and early executive functions // *Developmental Psychology*. 2016. No. 52 (3). P. 430–441. DOI: 10.1037/dev0000087 Scopus
24. Walper S., Thönnissen C., Alt P. Effects of family structure and the experience of parental separation: A study on adolescents' well-being // *Comparative Population Studies*. 2015. Vol. 40, No. 3. P. 335–364. URL: https://epub.ub.uni-muenchen.de/34523/1/10.12765_CPoS-2015-12en (access date: 28.02.2020).