

УДК 378:811

МАГИСТЕРСКИЕ ПРОГРАММЫ В СФЕРЕ ИНОЯЗЫЧНОГО ОБРАЗОВАНИЯ: МЕТАПРЕДМЕТНОЕ ПРОЕКТИРОВАНИЕ

И.А. Майер (Красноярск, Россия), И.П. Селезнева (Красноярск, Россия)

Аннотация

Проблема и цель. В статье рассматривается проектировочная деятельность по разработке магистерских программ в сфере иноязычного образования, соответствующих требованиям Федерального государственного образовательного стандарта высшего образования¹ (далее – ФГОС ВО). Потребность в интеграции междисциплинарных и профессиональных компетенций обуславливает необходимость учитывать при разработке программы метапредметный компонент. В качестве примера метапредметного проектирования в рамках компетентностного подхода приведены выдержки из магистерских программ, реализующихся на факультете иностранных языков КГПУ им. В.П. Астафьева: «Современное лингвистическое образование» (очная форма обучения) и «Инновационные технологии в иноязычном образовании» (заочная форма обучения) – направление подготовки 44.04.01 Педагогическое образование. Цель статьи: выявить и обосновать алгоритм разработки магистерской программы в сфере иноязычного образования, осуществляемой в ходе метапредметного проектирования компетентностной модели в условиях действующих образовательных стандартов.

Методологию исследования составляют анализ и обобщение действующих магистерских программ в сфере иноязычного образования, научно-исследовательских работ отечественных и зарубежных ученых, признанных научным сообществом, авторский опыт проектирования и реализа-

ции магистерских программ в сфере иноязычного образования.

Результаты. На основе деятельностного и компетентностного подходов сформулированы основные требования к проектированию магистерских программ в сфере иноязычного образования в условиях нового ФГОС ВО. Предложены рекомендации по метапредметному проектированию магистерских программ, удовлетворяющие требованиям компетентностного подхода.

Заключение. Предложенная в статье авторская концепция разработки магистерской программы в сфере иноязычного образования с учетом метапредметного проектирования может быть применена в ходе обучения магистров по направлению подготовки 44.04.01 Педагогическое образование (очная и заочная форма обучения). Результативным организационно-педагогическим условием ее реализации является наличие образовательных модулей, обеспечивающих междисциплинарный характер обучения: метапредметное проектирование учебного процесса, модульное описание результатов освоения в формате компетенций, исследовательская направленность, целеполагание и позиционирование практико-ориентированных исследовательских проектов в рамках учебной и обучающей деятельности.

Ключевые слова: профессиональная подготовка, компетентностный подход, междисциплинарный образовательный модуль, метапредметное проектирование, магистерская программа, иноязычное образование.

Постановка проблемы. Реализация компетентностного подхода в условиях модернизирующегося социума диктует новые требования к качеству подготовки будущих

научных кадров, в том числе в рамках научно-педагогической и профильной магистратуры. Эти требования определяют необходимость конструирования творчески-инновационной парадигмы образования для нового, так называемого «постиндустриального», или «цифрового», поколения студентов, руководствующегося

¹ Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования [Электронный ресурс]. URL: <http://fgosvo.ru/fgosvo/93/91/5/117> (дата обращения: 05.09.2017).

в своей деятельности принципами модульного метапредметного видения мира. Целью данной статьи является выявление и обоснование алгоритма разработки магистерской программы в сфере иноязычного образования, осуществляемой в ходе метапредметного проектирования компетентностной модели в условиях действующих образовательных стандартов.

Анализ магистерских программ в сфере иноязычного образования показывает, что, с одной стороны, они выстраиваются в формате компетентностного подхода, а с другой – структура большинства программ не ориентирована на междисциплинарную метапредметную подготовку магистрантов. Между тем, как отмечают в исследованиях В.А. Ковалевский и Ю.Ю. Бочарова, в педагогическую магистратуру сегодня все чаще поступают лица с непедagogическим высшим образованием: «Важное значение приобретает педагогическая магистратура как новый канал получения педагогического образования для лиц с инженерным, экономическим, медицинским и прочим высшим образованием, связывающих свое будущее с преподаванием в образовательной организации, что решает в целом проблему входа современного человека в педагогическую профессию на протяжении всей жизни» [Ковалевский, Бочарова, 2015, с. 4].

Нужен новый, соответствующий требованиям ФГОС ВО к результату подготовки магистрантов подход к проектированию и реализации магистерских программ – суть этого подхода в междисциплинарном метапредметном проектировании.

Методологию исследования составляют анализ и обобщение действующих магистерских программ в сфере иноязычного образования, научно-исследовательских работ отечественных и зарубежных ученых, признанных научным сообществом, авторский опыт проектирования и реализации магистерских программ в сфере иноязычного образования, реализующихся на факультете иностранных языков КГПУ им. В.П. Астафьева: «Современное лингвистическое образование» (очная форма обу-

чения) и «Инновационные технологии в иноязычном образовании» (заочная форма обучения) – направление подготовки 44.04.01 Педагогическое образование.

В 2016–2017 гг. по программам, составленным с учетом метапредметного проектирования, прошли обучение 32 магистранта факультета иностранных языков КГПУ им. В.П. Астафьева.

Обзор научной литературы свидетельствует об интересе отечественных и зарубежных ученых к различным аспектам решаемой проблемы.

О.Р. Каюмов подробно описывает становление компетентностного подхода в рамках Европейского пространства высшего образования (ЕПВО) как перехода от «знаниевой» парадигмы к «компетентностной». После подписания Болонского соглашения в 2003 г. система образования РФ подверглась кардинальному реформированию, включая переход на двухуровневое обучение, принятие согласованных с ЕПВО стандартов, внедрение компетентностного подхода к планированию обучения. Считая, что компетентностные критерии в системе образования РФ не следует применять ранее преддипломной практики, О.Р. Каюмов полагает: «...наши выпускники действительно обладают компетенциями, в том числе необходимыми для ЕПВО, однако формировать их «поэлементно» не представляется возможным» [Каюмов, 2016, с. 155].

Компетентность рассматривается как фактор преобразования современной высшей школы в условиях модернизирующегося социума [Горшкова, 2015; Шкерина, Кейв, 2015; Altbach, 2015].

Большинство отечественных ученых отмечают, что фундамент компетентности, успешности профессиональной деятельности закладывается на этапе профессиональной подготовки [Степанова, 2012; Янова, Адольф, 2013].

В настоящее время осуществляется переход от индустриального к постиндустриальному обществу – происходит так называемая «новая индустриализация» общества [Романов, 2016], и, соответственно, предпринимаются попытки

проектировать процесс профессиональной подготовки обучающегося исходя из новых условий и предпосылок [Адольф, Дашкова, 2017].

Структурный дисбаланс, возникший в институциональной среде как следствие перехода к новым (рыночным) отношениям, может и должен быть преодолен с помощью так называемого «эволюционного перехода» [Dudin, Ivashchenko, Frolova, Abashidze, 2017], предусматривающего сохранение творчески-инновационной парадигмы образования и акмеологического подхода к развитию субъекта профессиональной подготовки [Kochetkov, Chebotareva, 2017].

Разработка модели инновационного развития высшего образования, в том числе иноязычного, предусматривает развитие социально-коммуникативного взаимодействия вузов и работодателей как одного из направлений повышения конкурентоспособности российского образования [Бобыкина, 2016] и интеграцию коммуникативно-языковых и профессиональных компетенций в компетентностную модель обучающегося [Полякова, 2015].

Компетентностная модель должна соответствовать психолого-педагогическим особенностям постиндустриального поколения студентов, которое часто называют «цифровым» [Гафурова, 2014; Ahn, Lee, 2016]. Ведущими характеристиками «цифрового поколения» являются потребность в самореализации [Жабаква, 2014] и стремление к самоэффективности [Игнатова, Пасечкина, 2017].

Самосовершенствование и самореализация диктуют необходимость непрерывного образования, что соответствует – в условиях вуза – требованиям перехода на двухуровневое обучение и в дальнейшем – в условиях профессиональной деятельности – прохождению курсов повышения квалификации и переквалификации [Salomäki, Ruokonen, Ruismäki, 2012; Terhart, 2014; Schalk-Trietchen, 2017].

Для обучения «цифрового поколения» широко используются цифровые технологии, к которым можно отнести E-learning and teaching – обучение с использованием Интернета и мультимедиа

и blended learning – сочетание традиционного обучения с дистанционным обучением и онлайн-обучением [Nicolson, Uematsu, 2013; Cleveland-Innes, Hrastinski, Bälter, 2015].

Работа с метапредметным компонентом нового образовательного стандарта невозможна без междисциплинарной интеграции [Хуторской, 2013; Осипов, Бугаева, 2017]. «Создать условия для продуктивной деятельности студентов по решению профессионально направленных задач на основе системного использования знаний из различных дисциплин можно посредством специальных образовательных модулей, в основе содержания которых лежат междисциплинарные и профессиональные контексты» [Шжерина, Кейв, 2016, с. 95].

Результаты исследования. Сформулированы основные требования к проектированию магистерских программ в сфере иноязычного образования в условиях нового ФГОС ВО:

- проектирование междисциплинарных курсов, носящих модульный характер;
- определение соотношения компетенций и обеспечивающих их формирование модулей с учетом видов деятельности;
- определение соотношения компетенций и обеспечивающих их формирование дисциплин.

Предложены рекомендации по метапредметному проектированию магистерских программ, удовлетворяющие требованиям компетентностного подхода, и представлены результаты его реализации: магистерские программы «Современное лингвистическое образование» (очная форма обучения) и «Инновационные технологии в иноязычном образовании» (заочная форма обучения) – направление подготовки 44.04.01 Педагогическое образование.

Для обеспечения метапредметного характера обучения мы предлагаем выбрать компетенции, направленные на формирование качеств инновационной личности:

ОК-3 – способность к самостоятельному освоению и использованию новых методов исследования, к освоению новых сфер профессиональной деятельности;

ОК-4 – способность формировать ресурсно-информационные базы для осуществления практической деятельности в различных сферах;

ОК-5 – способность самостоятельно приобретать и использовать, в том числе с помощью информационных технологий, новые знания и умения, непосредственно не связанные со сферой профессиональной деятельности.

ОПК-2 – готовность использовать знание современных проблем науки и образования при решении профессиональных задач;

ОПК-4 – способность осуществлять профессиональное и личностное самообразование, проектировать дальнейшие образовательные маршруты и профессиональную карьеру.

ПК-6 – готовность использовать индивидуальные креативные способности для самостоятельного решения исследовательских задач;

ПК-12 – готовность к систематизации, обобщению и распространению отечественного и зарубежного методического опыта в профессиональной области.

Виды деятельности: педагогическая, научно-исследовательская, проектная, методическая.

В рамках магистерской программы «Инновационные технологии в иноязычном образовании» реализуются следующие модули.

Модуль 1. Инновации в процессе иноязычного образования.

Модуль 2. Интеграционные подходы к обучению иностранному языку.

Модуль 3. Информационно-коммуникативные технологии на уроке иностранного языка.

Модуль по выбору 1. Игровая и досуговая деятельность в иноязычном образовании.

Модуль по выбору 2. Психолого-педагогические аспекты учебного сотрудничества в процессе обучения иностранному языку.

В рамках магистерской программы «Современное лингвистическое образование» реализуются следующие модули:

Модуль 1. Иностраный язык в межкультурном образовательном пространстве.

Модуль 2. Инновации в лингвистическом образовании.

Модуль 3. Современное лингвистическое образование: зарубежный опыт.

Модуль по выбору 1. Теоретическая и прикладная лингвистика.

Модуль по выбору 2. Традиции и инновации в лингвистике.

Основываясь на личном опыте работы по метапредметному проектированию в рамках Международной программы Гете-института DLL (Deutsch Lehren Lernen) и программы повышения квалификации «Система обеспечения качества реализации образовательных программ магистерского уровня» (Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»), авторы предлагают включить в магистерские программы в сфере иноязычного образования следующие метапредметные блоки дисциплин.

Предметно-языковое интегрированное обучение (CLIL: Content and Language Integrated Learning).

Практико-ориентированные исследовательские проекты (PEP: Praxiserkundungsprojekt) в учебной и обучающей деятельности.

Концепция смешанного обучения (Blended Learning) в преподавании иностранного языка.

Метод полного физического реагирования (Total Physical Response).

Социально-культурная анимация в иноязычном образовании.

Эмотивная коммуникация: использование достижений нейролингвистики в преподавании иностранного языка.

Пример проектирования соотношения компетенций и обеспечивающих их формирование метапредметных дисциплин приведен в табл. 1. Наряду с метапредметным блоком в программе представлены и традиционные, «классические» для методики преподавания иностранных языков дисциплины.

– Интерактивные технологии в иноязычном образовании.

– Компонентная структура современных учебников и учебно-методических комплексов по иностранному языку.

– Лингвострановедческий подход: работа с аутентичным текстом и т.д.

Таблица 1

**Соотношение компетенций и обеспечивающих их формирование дисциплин:
магистерская программа «Инновационные технологии в иноязычном образовании»**

Table 1

**The ratio of competencies and disciplines ensuring their development:
Master program «Innovative technologies in foreign-language education»**

Индекс дисциплин в учебном плане	Наименование дисциплины	Семестр	Формируемые компетенции
Б1.В.05.01	Интерактивные технологии в иноязычном образовании	1	ОПК-2; ОПК-4;
Б1.В.05.02	Предметно-языковое интегрированное обучение (CLIL: Content and Language Integrated Learning)	1	ОК-5; ОПК-4; ПК-6
Б1.В.05.03	Компонентная структура современных учебников и учебно-методических комплексов по иностранному языку	1	ОК-4; ПК-12
Б1.В.05.04	Практико-ориентированные исследовательские проекты (Praxiserkundungsprojekt) в учебной и обучающей деятельности	1	ОК-3; ОПК-4; ПК-12
Б1.В.06.01	Лингвострановедческий подход: работа с аутентичным текстом	2	ОПК-2; ПК-12
Б1.В.06.02	Аудио- и видеоматериалы на уроке иностранного языка	2	ОК-4; ОПК-2; ПК-12
Б1.В.07.01	Игровые технологии в иноязычном образовании	2	ОК-3; ОПК-4; ПК-12
Б1.В.07.02	Мультимедийные средства на уроке иностранного языка	2	ОК-3; ОПК-4;; ПК-12
Б1.В.07.03	Концепция смешанного обучения (Blended Learning) в преподавании иностранного языка	3	ОК-5; ОПК-4; ПК-12
Б1.В.ДВ.01.01.01	Социально-культурная анимация в иноязычном образовании	3	ОК-3; ОПК-4; ПК-12
Б1.В.ДВ.01.01.02	Иммерсионная модель обучения иностранному языку	3	ОК-5; ПК-12
Б1.В.ДВ.01.01.03	Метод полного физического реагирования	3	ОК-5; ОПК-4; ПК-12
Б1.В.ДВ.01.02.01	Основы работы с модулями на учебной платформе: тьюторская компетенция	3	ОК-5; ОПК-4
Б1.В.ДВ.01.02.02	Кросскультурные платформы на уроке иностранного языка	3	ОК-5; ОПК-4;
Б1.В.ДВ.01.02.03	Эмотивная коммуникация: использование достижений нейролингвистики в преподавании иностранного языка	3	ОК-3; ОПК-4; ПК-6

Метапредметную связь обеспечивает технология CLIL: Content and Language Integrated Learning (предметно-языковое интегрированное обучение), предусматривающая моделирование процесса формирования иноязычной межкультурной коммуникативной компетен-

ции в сфере гуманитарного профиля на основе теории диалога культур. Личность, обладающая самооэффективностью в сфере межкультурной коммуникации, демонстрирует гибкость и способность к пониманию, консенсусу и эмпатии [Плужник, 2016; Agbatogun, 2014].

Заключение. Предложенная в статье авторская концепция разработки магистерской программы в сфере иноязычного образования с учетом метапредметного проектирования может быть применена в ходе обучения магистров по направлению подготовки 44.04.01 Педагогическое образование (очная и заочная форма обучения). Результативным организационно-педагогическим условием ее реализации является наличие образовательных модулей, обеспечивающих междисциплинарный характер обучения: метапредметное проектирование учебного процесса, модульное описание результатов освоения в формате компетенций, исследовательская направленность, целеполагание и позиционирование практико-ориентированных исследовательских проектов в рамках учебной и обучающей деятельности.

Библиографический список

1. Адольф В.А., Дашкова А.К. Адаптация студентов вуза к будущей профессиональной деятельности // Сибирский педагогический журнал. 2017. № 1. С. 61–67.
2. Адольф В.А. Подготовка будущего педагога к профессиональной деятельности в условиях внедрения профессионального стандарта // Вестник КГПУ им. В.П. Астафьева. 2015. № 1 (31). С. 5–11.
3. Бобыкина И.А. Инновационная стратегия развития современного высшего образования // Современная высшая школа: инновационный аспект. 2016. № 1. С. 57–68. DOI: 10.7442/2071-9620-2016-1-57-67
4. Галкина Е.А., Марина А.В., Макарова О.Б. Актуализация учебных программ ВПО в соответствии с требованиями профессионального стандарта педагога // Вестник Новосибирского государственного педагогического университета. 2015. № 3 (25). С. 22–33. DOI: 10.15293/2226-3365.1503.02
5. Гафурова Н.В. Особенности современного студента как представителя цифрового поколения // European Social Science Journal. 2014. № 6-1 (45). С. 389–394.
6. Горшкова В.В. Феноменологическое осмысление концепта компетентности в системе высшего профессионального образования России // Педагогический журнал. 2015. № 6. С. 147–162.
7. Жабаква Т.В. Педагогическое сопровождение самореализации личности студентов в процессе обучения // Вестник Воронежского государственного университета. Сер.: Проблемы высшего образования. 2014. № 3. С. 36–39.
8. Игнатова В.В., Пасечкина Т.Н. Коммуникативная самоэффективность как важнейшее качество будущего специалиста // Theoretical & Applied Science. 2017. № 5 (49). С. 161–164. DOI: 10.15863/TAS.2017.05.49.24
9. Каюмов О.Р. О границах применимости компетентностного подхода в высшем образовании // Высшее образование в России. 2016. № 4. С. 150–156.
10. Ковалевский В.А., Бочарова Ю.Ю. Новая магистратура: ответ на вызовы профессиональной реальности // Сибирский вестник специального образования. 2015. № 2 (15). С. 4–7.
11. Осипов В.В., Бугаева Т.П. Интегративный подход в формировании компетенций в образовательном процессе // Современные наукоемкие технологии. 2017. № 1. С. 140–144.
12. Плужник И.Л. Основные компоненты моделирования процесса формирования иноязычной межкультурной коммуникативной компетенции в вузовском гуманитарном образовании // Педагогическое образование в России. 2016. № 12. С. 225–230.
13. Полякова Е.И. Эволюция представлений об обучении иностранному языку в историко-педагогическом контексте // Педагогика и просвещение. 2015. № 1. С. 12–18. DOI: 10.7256/2306-434X.2015.1.14589
14. Романов Р.В. Методология и теория инновационного развития высшего образования в России: монография. М.: ИНФРА-М, 2016. 302 с. DOI: 10.12737/17756
15. Степанова И.Ю. Становление профессионального потенциала педагога в процессе подготовки: монография. Красноярск: Сибир. федер. ун-т, 2012. 399 с.

16. Хуторской А.В. Работа с метапредметным компонентом нового образовательного стандарта. Практический аспект // Народное образование. 2013. № 4. С. 157–171.
17. Шкерина Л.В., Кейв М.А. Поликонтекстные образовательные модули в формате требований ФГОС ВО и особенности их реализации // Вестник КГПУ им. В.П. Астафьева. 2016. № 2. С. 94–101.
18. Шкерина Л.В., Кейв М.А. Формирование профессиональных компетенций педагога в вузе: монография / Краснояр. гос. пед. ун-т им. В.П. Астафьева. Красноярск, 2015. 280 с.
19. Янова М.Г., Адольф В.А. Профессиональная подготовка педагога в контексте становления и развития его организационно-педагогической культуры: компетентностный подход; монография. Красноярск, 2013. 544 с.
20. Ahn T.Y., Lee S.M. User experience of a mobile speaking application with automatic speech recognition for EFL learning // British Journal of Educational Technology. 2016. Vol. 47 (4). P. 778–786. DOI:10.1111/bjet.12354
21. Agbatogun A.O. Developing learners' second language communicative competence through active learning: clickers or communicative approach? // Educational Technology & Society. 2014. Vol. 17(2). P. 257–269.
22. Altbach P. Perspectives on internationalizing higher education // International Higher Education, 2015. Vol. 27. P. 30–42.
23. Cleveland-Innes M., Hrastinski S., Bälter O. Pedagogical development, E-learning and teaching in higher education // International Handbook of E-learning. 2015. Vol. 1: Theoretical Perspectives and Research, Taylor and Francis. P. 93–114.
24. Dudin M.N., Ivashchenko N.P., Frolova E.E., Abashidze A.H. Institutional Approach to Establishment of a Structural Model of the Russian Academic Environment Development // European Journal of Contemporary Education. 2017. Vol. 6(1). P. 22–38. DOI: 10.13187/ejced.2017.1.22
25. Kochetkov M.V., Chebotareva E.M. Creative and innovative educational paradigm and acmeological approach to the development of a student as a subject of professional activity // Journal of Siberian Federal University. Humanities & Social Sciences. 2017. № 10(2). P. 177–188. DOI: 10.17516/1997-1370-0018
26. Nicolson M., Uematsu K. Collaborative learning, face-to-face or virtual: the advantages of a blended learning approach in an intercultural research group // International Journal of Research & Method in Education, 2013. Vol. 36(3). P. 268–278.
27. Salomäki U., Ruokonen I., Ruismäki H. Educators professional and personal growth: a case study of European teachers in-service training courses // Journal of Teacher Education for Sustainability. 2012. Vol. 14 (1). P. 20–29. DOI: 10.2478/v10099-012-0002-z
28. Schalk-Trietchen A. Sicherheit gewinnen und (sich) verändern. Evaluation als Erfahrungsschatz für Professionalisierung nutzen // Zeitschrift Pädagogik. 2017. Vol. 05. P. 16–19. DOI: 10.3262/PAED1705016
29. Terhart E. Dauerbaustelle Lehrerbildung // Zeitschrift Pädagogik. 2014. Vol. 06. P. 43–47. DOI: 10.3262/PAED1406043 19
30. Thibault G.E. Interprofessional Education in the USA: Current Activities and Future Directions // Journal of Interprofessional Care. 2012. Vol. 26 (6). P. 440–441.

MASTER'S PROGRAMS IN THE SPHERE OF FOREIGN-LANGUAGE EDUCATION: META-SUBJECT DESIGN

I.A. Mayer (Krasnoyarsk, Russia), I.P. Selezneva (Krasnoyarsk, Russia)

Abstract

Problem and purpose. The article deals with the design activity for the development of master's programs in the sphere of foreign language education that meet the requirements of the Federal State Educational Standard of Higher Education (hereinafter referred to as the FSES of HE). The need for the integration of interdisciplinary and professional competencies necessitates the consideration of the meta-subject component in the development of the program. Here are some excerpts from the master's programs realized at the Faculty of Foreign Languages of KSPU named after V.P. Astafiev as an example of meta-subject design in the framework of the competency-based approach, "Modern linguistic education" (intramural form of study) and "Innovative technologies in foreign-language education" (extramural form of study), the major is Teacher Education (44.04.01). The purpose of the article to identify and substantiate the algorithm for the development of the master's program in the field of foreign language education, carried out during the meta-subject design of the competency-based model in conditions of the current educational standards.

The *methodology* of the study is the analysis and synthesis of the current master's programs in the sphere of foreign-language education, research works of domestic and foreign scientists recognized by the scientific community, the author's experience in designing and im-

plementing master's programs in the sphere of foreign-language education.

Results. On the basis of the activity-based and competency-based approaches, the basic requirements for the design of master's programs in the sphere of foreign-language education in the conditions of the new FSES of HE are formulated. The article offers recommendations on the meta-subject design of master's programs, which meet the requirements of the competency-based approach.

Conclusion. The author's concept of developing a master's program in the sphere of foreign-language education, taking into account meta-subject design, is proposed in the article. It can be applied during the training of masters in the major of Teacher Education (44.04.01) (intramural and extramural forms of study). The effective organizational and pedagogical condition for its implementation is the availability of educational modules that ensure the interdisciplinary nature of education, which are meta-subject design of the educational process, a modular description of the results of mastering in the format of competences, research orientation, goal-setting and positioning of practice-oriented research projects in the framework of educational and training activities.

Keywords: *vocational training, competency-based approach, interdisciplinary educational module, meta-subject design, master's program, foreign-language education.*

References

1. Adolf V.A., Dashkova A.K. Adaptation of university students to future professional activity // Siberian Pedagogical Journal. 2017. No. 1. P. 61–67.
2. Adolf V.A. Preparation of the future teacher for professional work in conditions of introduction of the professional standard // Bulletin of KSPU named after V.P. Astafiev. 2015. No. 1 (31). P. 5–11.
3. Bobykina I.A. Innovative strategy for the development of modern higher education // Modern Higher School: an innovative aspect. 2016. No.1. P. 57-68. DOI: 10.7442 / 2071-9620-2016-1-57-67
4. Galkina E.A., Marina A.V., Makarova O.B. Updating the curricula of higher vocational education in accordance with the requirements of the teacher's professional standard // Bulletin of Novosibirsk State Pedagogical University. 2015. No. 3 (25). P. 22-33. DOI: 10.15293 / 2226-3365.1503.02
5. Gafurova N.V. Features of the modern student as a representative of the digital generation // European Social Science Journal. 2014. No. 6-1 (45). P. 389–394.

6. Gorshkova V.V. Phenomenological comprehension of the concept of competence in the system of higher vocational education in Russia // *Pedagogical Journal*. 2015. No. 6. P. 147–162.
7. Zhabakova T.V. Pedagogical support of student self-realization in the process of education // *Bulletin of Voronezh State University. Series: Problems of Higher Education*. 2014. No. 3. P. 36–39.
8. Ignatova V.V., Pasechkina T.N. Communicative self-efficacy as the most important quality of the future specialist // *Theoretical & Applied Science*. 2017. No. 5 (49). P. 161–164. DOI: 10.15863 / TAS.2017.05.49.24
9. Kayumov O.R. On the limits of applicability of the competency-based approach in higher education // *Higher education in Russia*. 2016. No. 4. P. 150–156.
10. Kovalevsky V.A., Bocharova Yu.Yu. New magistracy: the answer to the challenges of professional reality // *Siberian Bulletin of Special Education*. 2015. No. 2 (15). P. 4–7.
11. Osipov V.V., Bugayeva T.P. Integrative approach in the formation of competences in the educational process // *Modern high technology*. 2017. No. 1. P. 140–144.
12. Pluzhnik I.L. The main components of modeling the process of formation of foreign-language intercultural communicative competence in university humanities education // *Pedagogical education in Russia*. No.12. 2016. P. 225–230.
13. Polyakova E.I. Evolution of ideas about teaching a foreign language in the historical and pedagogical context // *Pedagogy and education*. 2015. No. 1. P. 12–18. DOI: 10.7256 / 2306-434X.2015.1.14589.
14. Romanov R.V. Methodology and theory of innovative development of higher education in Russia: monograph. M.: INFRA-M, 2016. 302 p. DOI: 10.12737 / 17756
15. Stepanova I.Yu. Formation of the professional potential of the teacher in the process of preparation: monograph. Krasnoyarsk: Siberian Federal University, 2012. 399 p.
16. Khutorskoy A.V. Work with the meta-subject component of the new educational standard. Practical aspect // *Public education*. 2013. No. 4. P. 157–171.
17. Shkerina L.V., Keiv M.A. Polycontext educational modules in the format of requirements of the FSES of HE and the features of their implementation // *Bulletin of KSPU named after V.P. Astafiev*. 2016. No. 2. P. 94–101.
18. Shkerina L.V., Keiv M.A. Formation of the professional competence of the teacher in university: monograph / Krasnoyarsk State Pedagogical University named after V.P. Astafiev. Krasnoyarsk, 2015. 280 p.
19. Yanova M.G., Adolf V.A. Professional training of the teacher in the context of the formation and development of their organizational and pedagogical culture: competency-based approach: monograph. Krasnoyarsk, 2013. 544 p.
20. Dudin M.N., Ivashchenko N. P., Frolova E.E., Abashidze A.H. Institutional Approach to the Establishment of a Structural Model of the Russian Academic Environment Development, *European Journal of Contemporary Education*, 2017, Vol. 6 (1). P.22-38. DOI: 10.13187 / ejced.2017.1.22
21. Kochetkov M.V., Chebotareva E.M. Creative and innovative educational paradigm and acmeological approach to the development of a student. *Humanities & Social Sciences*. 2017. №10 (2). P. 177–188. DOI: 10.17516 / 1997-1370-0018
22. Agbatogun, A.O. Developing learners' second language communicative competence through active learning: clickers or communicative approach? // *Educational Technology & Society*. 2014. Vol. 17 (2). P. 257–269.
23. Ahn, T.Y., Lee, S.M. User experience of a mobile speaking application with automatic speech recognition for EFL learning. *British Journal of Educational Technology*, 2016. Vol. 47 (4). P. 778–786. DOI: 10.1111 / bjet.12354
24. Altbach, P. Perspectives on internationalizing higher education, *International Higher Education*, 2015. Vol. 27. P. 30–42.
25. Cleveland-Innes M., Hrastinski S., Bälter O. Pedagogical development, E-learning and teaching in higher education. *International Handbook of E-learning*. 2015. Vol. 1: Theoretical Perspectives and Research, Taylor and Francis. P. 93–114.

26. Nicolson, M., Uematsu, K. Collaborative learning, face- to-face or virtual: the advantages of a blended learning approach in an intercultural research group // International Journal of Research & Method in Education. 2013. Vol. 36 (3). P. 268–278.
27. Salomäki, U., Ruokonen, I., Ruismäki, H. Educators professional and personal growth: a case study of european teachers in-service training courses // Journal of Teacher Education for Sustainability. 2012. Vol. 14 (1). P. 20–29. DOI: 10.2478/v10099-012- 0002-z
28. Schalk-Trietchen A. Sicherheit gewinnen und (sich) verändern. Evaluation als Erfahrungsschatz für Professionalisierung nutzen // Zeitschrift Pädagogik. 2017. Vol. 05. P. 16–19. DOI: 10.3262/PAED1705016
29. Terhart E. Dauerbaustelle Lehrerbildung // Zeitschrift Pädagogik. 2014. Vol. 06. P. 43–47. DOI: 10.3262/PAED1406043 19
30. Thibault, G.E. Interprofessional Education in the USA: Current Activities and Future Directions // Journal of Interprofessional Care. 2012. Vol. 26 (6). P. 440–441.