

УДК 81:572

ЖИЗНЕННЫЕ ЦЕННОСТИ СТУДЕНТОВ И ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ: ЛИНГВОАКСИОЛОГИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ¹

С.П. Васильева (Красноярск, Россия), А.Д. Васильев (Красноярск, Россия),
Т.В. Мамаева (Красноярск, Россия), М.В. Шибаев (Красноярск, Россия)

Аннотация

Проблема и цель. Статья посвящена анализу ценностной картины мира коллектива студентов и преподавателей филологического факультета в постперестроечную эпоху, характеризующуюся как «общество потребления». Аксиологическая картина мира претерпела трансформацию под влиянием общественных перемен. Нас интересует, изменился ли комплекс ценностей носителей русского языка разного возраста и как изменился. На фоне различных исследований социологов, психологов, культурологов мы отдаем предпочтение лингвоаксиологическому аспекту в исследованиях ценностей. Именно язык является средством доступа к языковому сознанию, способом его «овнешнения». В этом направлении эффективными являются экспериментальные методы исследования.

Для изучения языкового сознания необходимо учитывать, что структура языкового сознания изоморфна психике человека и соответственно подразделяется на область осознаваемого и неосознаваемого, или бессознательного.

Осознаваемый уровень языкового сознания может быть исследован путем процедур (анкетирование, шкалирование и т.д.), предполагающих обдуманные ответы на заданные вопросы и задания.

Цель исследования: определение базовых жизненных ценностей осознаваемого уровня языкового

сознания студентов и преподавателей филологического факультета КГПУ им. В.П. Астафьева, – достигается путем анкетирования и количественной и качественной (семантической) интерпретации полученных данных.

В анкетировании «Жизненные ценности» в 2017 году участвовали 89 преподавателей и студентов первого и пятого курсов филологического факультета (ФФ) Красноярского государственного педагогического университета им. В.П. Астафьева (КГПУ).

Избранные приемы и методы позволили прийти к выводам о том, что в выборе наиболее значимых ценностей студентов и преподавателей находится около 50 % совпадений (среди которых: *семья, здоровье, любовь*), определяющих основу ментального (концептуального) ядра ценностей здорового коллектива, независимо от возраста. Отмечаемые несоответствия ценностей студенческих групп испытуемых и группы преподавателей могут быть охарактеризованы как возрастные предпочтения молодых людей, стремящихся к таким ценностям, как: *образование, дружба, самосовершенствование, благополучие, деньги*. Для поколения преподавателей – это нравственные ценности: *честность и доброта*.

Ключевые слова: *ценность, аксиология, лингвоаксиология, языковое сознание, концептуальное ядро, анкетирование, студенты, преподаватели, педагогический университет, Красноярск.*

Постановка проблемы. Исследователи отмечают, что по заявленным ценностям можно определить вектор движения и развития личности и коллектива. По мнению психологов, на основании ценностей определяются цели и планы. «Если жизненные цели и планы не реализуются, наличие ценностных ре-

гуляторов обеспечивает устойчивость личности в момент “кризиса нереализованности”. Если же намеченные цели достигнуты и утрачивают побудительную силу, ценностные ориентации стимулируют к постановке новых целей. Этот механизм действует при устойчивой структуре ценностного сознания человека, когда у него сфор-

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований, правительства Красноярского края, Красноярского краевого фонда поддержки научной и научно-технической деятельности в рамках научного проекта № 16-14-24003.

мирована достаточно четкая иерархия ценностных ориентаций и он может с уверенностью сказать, что главное для него, например, творческая работа, затем – семейное счастье, полноценный досуг, здоровье и т.д. Тогда создаются предпосылки для согласования жизненных целей в соответствии с приоритетами, определяемыми иерархией ценностных ориентаций» [Головаха, 2009].

Характеризуя современное общество, философы и социологи называют его состоянием «постмодерна, новой эпохой «переоценки ценностей» и периодом их безостановочной смены, вызванных «хроническим состоянием кризиса». «Прежде всего, это потребление, информация, ускорение. Потребление позволяет современному человеку ответить на вопрос о смысле жизни, информация – на вопрошание об истине, ускорение дает ответ на вопрос “На что я могу надеяться?” (“Что я могу успеть?”). Постоянная перемена внешних условий существования, значительная миграция населения (как внешняя, так и внутренняя) в направлении более благополучных мест жизни – все это вызывает условия окончательного разрыва с собственными корнями, домом. Укорененность преодолевается стремлением к постоянному качественному росту. Но потеря собственных “корней” это не только свобода и необусловленность, но и утрата питательной среды, дававшей человеку основание для любви и заботы о мире» [Баева, 2004, с. 227].

Совершенно обоснованно ученые связывают ценностный аспект языковой личности с уровнем зрелости того или иного человеческого сообщества (Карасик, 2002). В социальном плане ценность определяется относительно нормы. «Важнейшей единицей аксиологической картины мира является социальная норма. Сущность ее взаимоотношения с категорией ценности выражается в том, что ценности выступают детерминирующим фактором при образовании системы социальных норм, а смысл конкретных норм может быть понят только с опорой на доминантные ценности культуры. Социальная норма понимается в качестве пра-

вила, регулирующего поведение человека в обществе» [Бабаева, 2004, с. 8].

Важный момент связан с подходами к изучению ценностей. Понятие ценности в разных сферах знания трактуется по-разному. Система ценностей современного человека включена в круг научных проблем различных сфер знания: философии, психологии, культурологии, педагогики, литературоведения, лингвистики, психолингвистики и т.д. Интерес науки к проблеме ценностей объясняется той ролью, которую играет ценностный аспект в построении здорового общества. Ценности подразделяются на духовные и материальные. Они определяют мотивацию деятельности и целеполагание личности и коллектива [Васильева, 2016, с. 158–165].

Для социологии важно изучить и определить, какое место занимают и какую роль играют ценности в системе социальной регуляции того или иного общества, выявить их специфику по сравнению с другими социорегулятивными механизмами [Николаенко, 2015, с. 116].

Культурология рассматривает ценности как результат человеческой деятельности, ее внутреннего содержания, которое определяет стремление человека воссоздать всю реальность через самого себя (Чапля: [Цит. по: Николаенко, 2015]).

В лингвистических исследованиях наблюдаются различные определения понятия «ценность». Так, Н.Ф. Алефиренко под ценностями понимает не материальные или духовные объекты, а модусные (культурно значимые) отношения человека к окружающему миру, служащие ему ценностными ориентирами [Алефиренко, 2002, с. 160]. В работе другого исследователя ценности – это цели, ориентирующие человека в его деятельности и детерминирующие нормы его поведения [Бабаева, 2004, с. 60].

Кроме того, содержание понятия «ценность» изменчиво относительно времени, места, общественной группы, конкретных обстоятельств. «Ценность – то, чему человек осознанно назначает высокую цену, чем дорожит и ради чего готов жертвовать чем-то другим, платить усилиями, временем или деньгами. Это то, в

безусловную важность чего человек верит, ради чего он живет, к чему стремится и чем руководствуется в своем выборе» [Козлов, 2017]. Любой коллектив неоднороден, в нем выделяются возрастные, социальные и иные группы. Важно определить цели и ценности каждой группы, выявить традиции, наличие преемственности и / или болевые точки сообщества.

Поэтому важный момент характеристики общества связан с иерархией жизненных ценностей, определяющей последовательность действий и концентрацию усилий в данный момент и в ближайшем будущем.

Основанием для лингвоаксиологического подхода к исследованию служит универсальность языковых единиц по способам хранения ментальной информации и максимальная объективированность их от внешних факторов и идеологий. Так, например, В.П. Синячкин в работе «Общечеловеческие ценности в русской культуре: лингвокультурологический анализ» подразделяет сознание на общественное и обыденное – это два уровня (формы) языкового сознания этноса. Знаковые формы объективации ценностей адекватно интерпретируются двумя уровнями сознания, что свидетельствует об отсутствии непреодолимых границ между двумя формами ценностного этнического сознания. С точки зрения доступности для исследования ценностей ученый называет вербальные / невербальные знаковые объективации, именно язык выступает в качестве исторического ретранслятора ценностей культуры [Синячкин¹, 2011, с. 10].

Артыкбаева Ф.И. провела комплексное экспериментальное исследование «Отражение базовых ценностей в ядре ментального лексикона носителей языка и культуры», включающее анализ материалов двух казахских ассоциативных словарей (1978 и 2014), и субъективное шкалирование, которые позволили ранжировать базовые ценности по степени их приоритетности, что становится особенно значи-

мым для межкультурных сопоставлений в диахронии [Артыкбаева², 2016, с. 5].

Обращение к жизненным ценностям обусловлено тем, что «по данным РАС, понятие ЖИЗНЬ занимает третье место в ядре языкового сознания, а по данным ЕВРАС, УРРАС И СИБАС, – второе» [Уфимцева, 2016 а, с. 16].

В исследованиях аксиологической картины мира отмечается особая роль педагогического дискурса: «Педагогический дискурс играет ведущую роль в процессе социализации, фиксируя наиболее важные ценности и нормы, которые усвоены большинством представителей социума и передаются последующим поколениям. Правила поведения учащихся представляют особый учебно-организационный жанр, в котором конститутивные признаки педагогического дискурса комбинируются с признаками делового дискурса. Они представляют нормы школы как социального института в рамках педагогического общения» [Бабаева, 2004, с. 17].

Методология. Исследование базируется на концепции А.А. Залевской о слове «как средстве доступа к единой информационной базе человека, как сложному продукту перцептивно-когнитивно-аффективной переработки индивидуом его многогранного опыта познания и общения» [Залевская, 1977; 1981], на основополагающих трудах А.Н. Леонтьева [Леонтьев А.Н., 1983], А.А. Леонтьева [Леонтьев А.А., 2016, с. 296–299], Ю.Н. Караулова [Караулов, 2000], Е.Ф. Тарасова [Журавлев, Маховиков, Тарасов, 2016, с. 105–121], Н.В. Уфимцевой [Уфимцева, 2015, с. 115–119; 2016 б, с. 238] и других о языковом сознании, открывающем через языковые единицы доступ к сознанию. «Языковое сознание в отечественной психолингвистике трактуется как совокупность образов сознания, формируемых и овнешняемых при помощи языковых средств – слов, свободных и устойчивых словосочетаний, предложений, текстов и ассоциативных полей. Главное в этой дихотомии «сознание и язык», естественно, сознание»

¹ Синячкин В.П. *Общечеловеческие ценности в русской культуре: лингвокультурологический анализ: автореф. дис. ... д-ра филол. наук, М., 2011. 57 с.*

² Артыкбаева Ф.И. *Отражение базовых ценностей в ядре ментального лексикона носителей языка и культуры: автореф. дис. ... канд. филол. наук. Тверь, 2016. 19 с.*

[Тарасов, 2000, с. 26]. При изучении языкового сознания и выборе метода важно помнить, что структура языкового сознания изоморфна психике человека и соответственно подразделяется на область осознаваемого и неосознаваемого, или бессознательного.

Осознаваемый уровень языкового сознания может быть исследован путем процедур (анкетирование, шкалирование и т.д.), предполагающих обдуманые ответы на заданные вопросы и задания.

Для реализации поставленной цели нами был проведен эксперимент и избраны метод анкетирования, количественная и качественная (семантическая) интерпретация полученных данных.

Эксперимент. В анкетировании «Жизненные ценности» в 2017 году участвовали преподаватели и студенты первого и пятого курсов филологического факультета (ФФ) Красноярского государственного педагогического университета им. В.П. Астафьева (КГПУ). Из них преподавателей – 16 человек, студентов I курса – 43 человека, студентов V курса – 30 человек. Цель анкетирования: выявить жизненные ценности информантов разного возраста и социального статуса. Студенты I курса, возраст 18–19 лет, стоят в начале профессиональной подготовки, в стадии профессионального самоопределения; студенты V курса, возраст 23–24 года, закончили профессиональную подготовку и находятся в начале профессиональной карьеры; преподаватели разного возраста, 30–70 лет, имеют профессиональный опыт и стабильное социальное и материальное положение.

Задание анкеты: а) назовите наиболее важные для вас 10 жизненных ценностей; б) распределите названные вами ценности по степени важности с 1 по 10.

Результаты исследования. В результате анкетирования было получено 89 анкет, содержащих в общей сложности 282 неповторяющихся слова аксиологической семантики, с учетом повторений – 840 слов (единиц).

Ценности, выявленные путем анкетирования и ранжирования, позволяют определить

аксиологические особенности осознаваемого уровня языкового сознания, который определяется жизненным опытом и социальными условиями.

При обработке анкет мы рассматриваем результаты в трех аспектах: качественном (семантика), количественном (количество названных слово-ценностей) и с точки зрения иерархии в системе ценностей.

Для выявления иерархии ценностей нами применяется классификация всех слово-ценностей 3-х исследуемых групп по видам (типам) ценностей: 1) нравственные ценности; 2) ценности семьи; 3) ценности-чувства; 4) биологические ценности; 5) деятельность; 6) материальные ценности; 7) психологические ценности; 8) гражданские ценности; 9) социальные ценности; 10) эстетические ценности; 11) интеллектуальные ценности; 12) развлечения.

В группе студентов младших и старших курсов на первом месте в иерархии ценностей Ценности-чувства, которые у преподавателей занимают третье место по значимости. Причем значимость в процентном отношении у студентов-1 – 14,8 %, у студентов-5 – 18 %, а у преподавателей – 10,3 %. В группе преподавателей в приоритете Нравственные ценности, в процентном отношении они имеют наибольший вес среди всех видов ценностей этой группы – 24 %. У студентов нравственные ценности отодвинуты на шестое и седьмое места, у них в процентном отношении они занимают всего 9,3 и 7,8 %. В то время как на седьмом месте у преподавателей находятся Гражданские ценности, имеющие значимость 7 %. Гражданские и Социальные ценности студенты располагают на одиннадцатом и двенадцатом местах в системе ценностей.

На втором месте по значимости у всех испытуемых находятся Ценности семьи, имеющие у студентов примерно одинаковый вес – 13 и 13,6 %, у преподавателей несколько меньше – 11 %.

На третьем месте у студентов Биологические ценности, имеющие значимость около 12 %, которые в группе преподавателей на четвертом месте с весом 10,3 %.

Таблица 1

Иерархия жизненных ценностей студентов и преподавателей ФФ в сравнении

Table 1

The hierarchy of life values of students and teachers of Philological Faculty in comparison

№	Студенты-1	Студенты-5	Преподаватели
1	2	3	4
1	Ценности-чувства: любовь 27, дружба 27, счастье 4, радость, чувство юмора (5; 60) – 14,8 %	Ценности-чувства: любовь 29, дружба 22 (2; 51) – 18,3 %	Нравственные ценности: честность 6, доброта 6, справедливость 4, вера 2, уважение 2, терпение 2, искренность 2, обязательность 1, благодарность 1, воспитанность 1, отзывчивость, трудолюбие, бескорыстие, оптимизм, радость, порядочность, щедрость, взаимовыручка, милосердие, интерес к жизни (20; 37) – 24 %
2	Ценности семьи: семья 40, дети 8, дом 2, мама 1, времяпрепровождение с близкими 1, хорошие взаимоотношения с родными 1 (6; 53) – 13 %	Ценности семьи: семья 29, дом 5, родители 4 (3; 38) – 13,6 %	Ценности семьи: семья 13, дети 6, родители 5, дом 3 (4; 17) – 11 %
3	Биологические ценности: здоровье 33, сон 3, спорт 2, еда 2, личная жизнь 5, физиологические потребности 1, нервное здоровье 1, жизнь 1 (8; 48) – 11,8 %	Биологические ценности: здоровье 29, отдых 4, спорт 1 (3; 34) – 12 %	Ценности-чувства: любовь 12, дружба 3, теплота (3; 16) – 10,3 %
4	Психологические ценности: саморазвитие, само-совершенствование, личностный рост 31, духовный мир 6, уверенность 2, самодостаточность 1, разнообразие 2, личное пространство 1, гармония 1, но-стальгия 1, надежда 1, доверие 1 (12; 47) – 11,6 %	Деятельность: карьера 14, самореализация 12, работа 5, (3; 31) – 11 %	Биологические ценности: здоровье 12, отдых, еда 2 (3; 16) – 10,3 %
5	Материальные ценности: деньги (финансы) 17, благополучие, благосостояние 15, комфорт 4, достаток, обеспеченность 1 (6; 39) – 9,6 %	Материальные ценности: деньги (финансы) 10, благополучие 8, комфорт 4, обеспеченность 2, машина 1 (5; 25) – 9 %	Деятельность: работа 8, профессионализм 4, самореализация 2 (3; 14) – 9 %
6	Интеллектуальные ценности: образование 31, воспоминания 1, креативность 1, познание мира 1 (4; 34) – 8,3 %	Нравственные ценности: честность 5, справедливость 2, взаимопонимание 3, альтруизм 2, уважение 2, открытость 1, духовность 1, забота 1, доброты 1, щедрость 1, милосердие 1, порядочность 1, терпение 1, благодарность 1, прощение 1, воспитание 1, совесть 1 (17; 26) – 9,3 %	Материальные ценности: деньги (финансы) 6, комфорт 3, достаток 2, город, природа, море (6; 14) – 9 %

Окончание табл. 1

	2	3	4
1			
7	Нравственные ценности: доброта 6, честность 3, вера, дружелюбие 1, толерантность 1, забота 2, верность 2, искренность 2, терпение 2, жизнелюбие 2, взаимопонимание 1, благородство 1, умение прощать 1, отзывчивость 1, милосердие 1, нравственная чистота 1, набожность 1, уважение 1, (18; 32) – 7,8 %	Психологические ценности: саморазвитие, само-совершенствование, личностный рост 13, индивидуальность 2, гармония 2, значимость, спокойствие 1, успешность 1, психология 1, самопринятие 1, доверие 1 (11; 23) – 8,2 %	Гражданские ценности: свобода 4, мир 3, долг, патриотизм, благополучие нации, развитие человечества (7; 11) – 7 %
8	Деятельность: карьера 28, работа 1 (2; 29) – 7,1 %	Интеллектуальные ценности: образование 16, книги 1, мечта 1 (3; 18) – 6,4 %	Психологические ценности: взаимопонимание 2, адаптация 1, духовное развитие, саморазвитие, душевное равновесие, совместимость (6; 8) – 5,2 %
9	Эстетические ценности: красота 11, музыка 4, творчество 4, искусство 3, литература 1 (5; 23) – 5,6 %	Развлечения: путешествия 8, хобби 2, гедонизм 1, веселье 1, приключения 1, фильмы 1 (6; 14) – 5 %	Эстетические ценности: культура 2, аккуратность, музыка, красота (4; 5) – 3,2 %
10	Развлечения: развлечения 8, путешествия 2, хобби 2, миксы 1, наслаждение жизнью 1, удовольствия 1, Вeuonce 1, One Pirection 1 (8; 17) – 4,1 %	Эстетические ценности: творчество 7, эстетика 1, музыка 1 (3; 9) – 3,2 %	Социальные ценности: ответственность 2, стабильность 2, общение (3; 5) – 3,2 %
11	Гражданские ценности: Родина, Россия 4, свобода 3, мир 2, гражданская позиция 1, ощущение своей нужности 1 (6; 11) – 2,7 %	Социальные ценности: статус 2, слава 1, наследие 1, общество 1, традиции 1 (5; 6) – 2 %	Интеллектуальные ценности: интеллект, наука (2; 2) – 1,3 %
12	Социальные ценности: статус 3, хорошее окружение, общение 1, популярность 1, внимание 1 (5; 8) – 2 %	Гражданские ценности: свобода 2, порядок, совершенствование мира 1 (3; 4) – 1,4 %	Развлечения: поездки (1; 1) – 0,9 %
13		Время 1	

На четвертом месте в группе студентов-1 Психологические ценности (11 %), которые в группе студентов-5 находятся на седьмом месте (8 %), а у преподавателей – на восьмом (5,2 %).

На пятом месте у студентов материальные ценности, находящиеся у преподавателей на шестом, но имеющие у всех групп примерно одинаковый вес по значимости – около 9 %.

Ценность Деятельность (работа) наиболее высокое место в иерархии ценностей занимает у студентов-5 и располагается на четвертом месте с весом 11 %, у студентов-1 – на восьмом месте с весом 7,1 %.

Эстетические ценности занимают у студентов-1 и преподавателей девятое место, у студен-

тов-5 – десятое, при этом значимость этой категории ценностей у студентов-1 – 5,6 %, у преподавателей и студентов-5 – 3,2 %.

Интеллектуальные ценности ценятся больше всего первокурсниками, они на шестом месте, в процентном отношении – 8,1 %, у студентов-5 – они на восьмом месте (6,4 %), у преподавателей – на одиннадцатом (1,3 %).

Семантико-смысловой аспект

Поскольку задание анкеты предполагало назвать 10 слов-ценностей, речь идет о концептуальном ядре языкового сознания [Уфимцева, 2003]. Вначале рассмотрим 10 совпадений слов-ценностей, названных наибольшим количеством испытуемых в трех исследуемых группах.

Таблица 2

Иерархия ценностей в концептуальном ядре языкового сознания в сравнении

Table 2

The hierarchy of values in the conceptual core of linguistic consciousness in comparison

№	Ценности студентов I курса	Ценности студентов V курса	Ценности преподавателей
1	семья	семья	семья
2	здоровье	здоровье	здоровье
3	образование	любовь	любовь
4	саморазвитие, самосовершенствование, личностный рост	дружба	работа
5	карьера	образование	деньги (финансы)
6	любовь	карьера	дети
7	дружба	саморазвитие, самосовершенствование, личностный рост	честность
8	деньги (финансы)	самореализация	доброта
9	благополучие	деньги (финансы)	родители
10	красота	благополучие	профессионализм

На первом месте у всех групп информантов *семья*, на втором месте *здоровье*. Независимо от возраста и социального положения, семья является самой важной ценностью для большинства испытуемых, потому что дает ощущение тепла, защиты, заботы. Слово «семья» включено как одно из ключевых понятий для человека в «Русский идеографический словарь. Мир человека и человек в окружающем его мире» [Русский идеографический словарь, 2011]. Почти так же важно *здоровье*, ведь только будучи здоро-

вым, можно осуществить свои планы, ощутить радость жизни. «Концепт “здоровье” относится к числу важнейших витальных ориентиров человека» [Усачева, 2005].

На третьем месте у студентов I курса (студенты-1) *образование*, а у студентов V курса (студенты-5) и у преподавателей – *любовь*. Из чего можно заключить, что для людей, находящихся в начале процесса образования, оно остается целью (ценность – цель), и этим ценность усиливается по сравнению с людьми, уже получившими его,

они ставят другие цели, и ценности меняются. Бесспорно, содержание понятия «любовь» неоднозначно в группе испытуемых, у каждого человека могут быть свои нюансы, но сосредоточимся на главном: «Глубокое эмоциональное влечение, сильное сердечное чувство» [ОШ, с. 826]. Очевиден переход ценностей в сферу эмоциональных переживаний.

На четвертом месте студенты-1 видят *самосовершенствование, личностный рост*, т.е. идет *работа над собой* в плане подготовки к будущему, в том числе профессиональному. У студентов-5 – *дружба*. У преподавателей – *работа* – как профессиональная реализация и средство материального обеспечения. В группе студентов-5 образование отодвинулось на 5-е место, т.к. данная цель почти достигнута. В группе преподавателей на 5-м месте *деньги*, после ценности *работа*. Логическая цепочка очевидна: работа дает материальное обеспечение.

Для группы студентов-1 на 5-м месте *карьера*. Слово «карьера» в Толковом словаре С.И. Ожегова, Н.Ю. Шведовой имеет два значения: «1. Род занятий, деятельности. 2. Путь к успеху, видному положению в обществе» [ОШ, с. 655]. Как соотносятся в современном сознании понятия «работа» и «карьера»? В Обратном ассоциативном словаре Приенисейской Сибири [ОАСПС] слова «работа» и «карьера» не связаны ассоциативно. Слово *карьера* в Обратном ассоциативном словаре Приенисейской Сибири респонденты связывают со стимулами: *рост 7; перспектива 6; карьерист 5; успех 4; процветание 3; лестница, потенциал, расти, стремление 2; глубокий, невостребованность, образование, подняться 1; 13 + 37* [ОАСПС]. Ассоциация *работа* в основном возникает на стимул *труд* [ОАСПС]. Следует отметить, что ценность *работа* в студенческих группах респондентов ФФ располагается в иерархическом ряду на 11-м месте, за рамками условной границы ядерной зоны, но в процентном отношении имеет значительный вес: у студентов-1 – 25 %, у студентов-5 – 16,6 %, – хотя и несравнимо меньший, нежели в группе преподавателей – 50 %.

В группе студентов-1 *любовь* и *дружба* на 6-м и 7-м местах соответственно, т.е. после

карьеры. А *деньги* лишь на 8-м месте. Вероятно, потому, что забота о них пока лежит на плечах родителей. Для студентов-5 *деньги* находятся на 9-м месте, возможно, потому, что пока еще не определяют уровень собственных доходов; на более важном 6-м и 7-м местах у них *самосовершенствование* и *карьера*, которые стоят после *образования*, что также соответствует логике жизненных целей. Для преподавателей на 6-м месте – *дети*, забота о которых входит в основной круг жизненных задач. В этой группе испытуемых 7-е и 8-е места занимают нравственные категории *честность* и *доброта*, не отмечаемые у студентов обеих групп. Для них важно *благополучие*, отмечаемое у студентов-1 на 9-м месте, а у студентов-5 на 10-м. Это состояние в Толковом словаре определяется как «спокойное и счастливое состояние, обеспеченность» [ОШ], что можно трактовать как удовлетворенность от происходящего вокруг и от самого себя, своего рода гармония, духовная и материальная. Подтверждение находим в Обратном ассоциативном словаре Приенисейской Сибири, ассоциация *благополучие* дается на стимулы: *достаток 5; процветание 4; беспечность, стабильность 1* [ОАСПС].

Примечательно, что после ценности *доброта* в группе преподавателей стоит ценность *родители*, т.к. для зрелого человека вектор заботы и доброты разворачивается от детей к родителям. И только после нравственных ценностей в группе преподавателей находится *профессионализм*, конкурирующий с ценностью *красота* в группе студентов-1, у которых на последней строчке концептуального ядра *красота* как отражение эстетических ценностей.

Выводы. Итак, подводя итоги сравнительного анализа содержательного аспекта концептуального ядра жизненных ценностей преподавателей и студентов ФФ, отмечаем 5 совпадений жизненно важных ценностей у трех групп респондентов: *семья, здоровье, любовь*, которые являются непреходящими и составляют основу концептуального ядра. Важное место занимают также ценности: *работа* (у преподавателей), находящаяся у студентов-1 на 11 месте, а у студен-

тов-5 – на 13, но сближающаяся с ценностью *карьера* (у студентов), понимаемая в том числе как «род занятий, деятельности», и *деньги* (финансы), отмечаемые всеми респондентами.

Заключение. Таким образом, названные около 50 % совпадений определяют основу ментального (концептуального) ядра ценностей здорового коллектива независимо от возраста. Отмечаемые несовпадения ценностей студенческих групп испытуемых и группы преподавателей могут быть охарактеризованы как возрастные предпочтения молодых людей, стремящихся к таким ценностям, как *образование, дружба, самосовершенствование, благополучие*. Между группами студентов-1 и студентов-5 несовпадение отмечается в предпочтении первокурсниками ценности *красота* (25,5 %), а пятикурсниками – ценности *самореализация*, имеющей для них вес 40 %, что обусловлено социальными задачами последних, стоящих перед началом трудовой деятельности. В числе нравственных ценностей концептуального ядра преподаватели назвали такие ценности, как *честность, доброта*. Для студентов-1 эти ценности отмечаются в рамках околядерной зоны ценностей. При этом ценность *доброта* имеет значимость в этой группе 14 %, ценность *честность* – 7 %. В группе студентов-5 околядерная зона включает ценность *честность* с весом 16,6 %, ценность *доброта* отодвинута на периферию (53-е место) со значением 3 %. Однако в околядерной зоне студентов-5 находим такие ценности, как *альтруизм, уважение, взаимопонимание* со значимостью 6 % каждая, что в сумме дает 21 %. В то время как значимость нравственных ценностей *честность* и *доброта* преподавателями оценивается в 37,5 %. Вероятно, приоритет денег перед нравственностью в обществе дает такую тревожную картину. Вполне возможно, поэтому в современном обществе так много жестокости, хотя никто ее целенаправленно не воспитывает и не желает ни себе, ни людям. Печально, что для молодого поколения становятся приоритетными ценности: *деньги, личностный рост, карьера* по сравнению с нравственными ценностями *честность* и *доброта*.

Библиографический список

1. Алефиренко Н.Ф. Поэтическая энергия слова: синергетика языка, сознания и культуры. М.: Академия, 2002. 392 с.
2. Бабаева Е.В. Лингвокультурологические характеристики русской и немецкой аксиологических картин мира: дис. ... д-ра филол. наук: 10.02.20. Волгоград, 2004. 438 с.
3. Баева Л.В. Ценности изменяющегося мира: экзистенциальная аксиология истории: монография. Астрахань: Изд-во АГУ, 2004.
4. Васильев А.Д., Васильева С.П., Мамаева Т.В., Устьянцева Е.В., Шибаяев М.В. Обратный ассоциативный словарь Приенисейской Сибири / Краснояр. гос. пед. ун-т им. В.П. Астафьева. Красноярск, 2016. 270 с. (ОАСПС).
5. Васильева С.П. ДЕНЬГИ как ценность в языковом сознании русских Приенисейской Сибири // Вестник КГПУ им. В.П. Астафьева. 2016. № 2 (36). С. 158–165.
6. Головаха Е.И. Жизненная перспектива и ценностные ориентации личности // Психология личности в трудах отечественных психологов: хрестоматия. Изд. 2-е. СПб., 2009. 464 с. URL: <https://psy.wikireading.ru/30798> (дата обращения: 26.08.2017).
7. Журавлев И.В., Маховиков Д.В., Тарасов Е.Ф. Онтологические предпосылки научного творчества А.А. Леонтьева: психолингвистика и психология // Вопросы психолингвистики. 2016. № 1 (27). С. 105–121.
8. Залевская А.А. О комплексном подходе к исследованию закономерностей функционирования языкового механизма человека // Психолингвистические исследования в области лексики и фонетики. Калинин, 1981. С. 28–44.
9. Залевская А.А. Проблемы организации внутреннего лексикона человека: учеб. пособие. Калинин: Калинин, гос. ун-т, 1977. 83 с.
10. Караулов Ю.Н. Показатели национального менталитета в ассоциативно-вербальной сети // Языковое сознание и образ мира: сб. науч. ст. / под ред. Н.В. Уфимцевой. М., 2000. С. 191–206.

11. Козлов Н.И. Психологос. Энциклопедия практической психологии. URL: <http://www.psychologos.ru/articles/view/cennost> (дата обращения: 23.03.2017).
12. Леонтьев А.А. Языковое сознание и образ мира // Вопросы психолингвистики. 2016. № 1 (27) С. 296–299.
13. Леонтьев А.Н. Образ мира // Избранные психологические произведения. М.: Педагогика, 1983. С. 251–261.
14. Николаенко С.В. Ценности в социокультурных исследованиях // Известия Гомельского гос. ун-та им. Ф. Скорины. 2015. № 4 (91), С. 115–118.
15. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка (ОШ). С. 826. URL: https://www.myfilology.ru/media/user_uploads/Tutorials/Tolkovy_slovar_Ozhegova.pdf
16. Русский идеографический словарь. Мир человека и человек в окружающем его мире / под ред. Н.Ю. Шведовой. М.: РАН, 2011. URL: <https://www.academia.edu/8509491> (дата обращения: 30.09.2017).
17. Тарасов Е.Ф. Язык как средство трансляции культуры // Язык как средство трансляции культуры: научное издание. М., 2000. С. 45–53.
18. Усачева А.Н. Здоровье // Антология концептов / под ред. В.И. Карасика, И.А. Стернина. Волгоград: Парадигма, 2005. Т. 1. 352 с. URL: http://www.ahmerov.com/book_1066_chapter_13_ZDOROVE.html (дата обращения: 30.09.2017).
19. Уфимцева Н.В. Жизнь как ценность: эволюция содержания // Вопросы психолингвистики. 2016 а. № 2 (28). С. 16–21.
20. Уфимцева Н.В. Русские: опыт еще одного самопознания // Этнокультурная специфика языкового сознания: сб. ст. / отв. ред. Н.В. Уфимцева. Изд. 2-е. М., 2003. С. 139–162.
21. Уфимцева Н.В. Языковое сознание – образ мира – языковая картина мира // Вопросы психолингвистики. 2015. № 2 (24). С. 115–119.
22. Уфимцева Н.В. Языковая картина мира: проблемы моделирования // Вопросы психолингвистики. 2016 б. № 1 (27) С. 238–249.
23. Электронный ассоциативный словарь Приенисейской Сибири (ЭАСПС). URL: <http://react.ftn24.ru/statistic> (дата обращения: 28.04.17).

LIFE VALUES OF STUDENTS AND TEACHERS: LINGUOAXIOLOGICAL RESEARCH

S.P. Vasil'eva (Krasnoyarsk, Russia), A.D. Vasil'ev (Krasnoyarsk, Russia),
T.V. Mamaeva (Krasnoyarsk, Russia), M.V. Shibaev (Krasnoyarsk, Russia)

Abstract

The article is devoted to the analysis of the value worldview of the collective of students and teachers of the philological faculty in the post-perestroika era, characterized as a "consumer society". The axiological worldview has undergone a transformation under the influence of social change. We are interested in whether the system of values of Russian speakers of different ages has changed and how it has changed. Against the background of various studies of sociologists, psychologists and culturologists, we prefer the linguoaxiological aspect in the study of values. It is language that is the means of access to linguistic consciousness, a way of its "extinction". In this direction, experimental methods of investigation are effective.

To study linguistic consciousness, it is necessary to take into account that the structure of linguistic consciousness is isomorphic to the human psyche and, accordingly, is divided into the sphere of the conscious and the unconscious, or irrational.

The perceived level of linguistic consciousness can be studied through procedures (questionnaires, scales, etc.) that involve deliberate answers to questions and assignments.

The purpose of our study is to determine the basic life values of the realized level of linguistic consciousness

of students and teachers of Philological Faculty of KSPU named after V.P. Astafiev. It is achieved by questioning and quantitative and qualitative (semantic) interpretation of the obtained data.

In the questionnaire "Life Values" in 2017, 89 teachers and students of the first and fifth years of Philological Faculty of Krasnoyarsk State Pedagogical University named after V.P. Astafiev participated in the survey.

The selected methods and techniques led to the conclusion that about 50 % of the matches (among which are *family, health, love*) that determine the basis of the mental (conceptual) core of the values of a healthy collective, regardless of age, are found in the choice of the most significant values of students and teachers. The noted discrepancies between the values of groups of students and groups of teachers under the study can be characterized as the age preferences of young people striving for such values as *education, friendship, self-improvement, well-being, money*. For the generation of teachers, these are moral values such as *honesty and kindness*.

Keywords: *value, axiology, linguoaxiology, linguistic consciousness, conceptual core, questioning, students, teachers, pedagogical university, Krasnoyarsk.*

References

1. Alefirenko, N.F. Poetic energy of the word: energetics of language, consciousness and culture / N.F. Alefirenko. M.: Academy, 2002. 392 p.
2. Babaeva, E.V. Linguoculturological characteristics of Russian and German axiological worldviews: PhD Thesis (10.02.20) / E.V. Babaeva. Volgograd, 2004. 438 p.
3. Baeva L.V. Values of the changing world: the existential axiology of history. Monograph. ASU Publishing House, 2004.
4. Vasil'ev A.D., Vasil'eva S.P., Mamaeva T.V., Ustyantseva E.V., Shibaev M.V. Reverse associative dictionary of the Yenisei Siberia. KSPU named after V.P. Astafiev. Krasnoyarsk, 2016. 270 p.
5. Vasil'eva S.P. MONEY as a value in the linguistic consciousness of Russians in Yenisei Siberia // Bulletin of KSPU named after V.P. Astafiev. 2016. No. 2 (36). P. 158–165.
6. Golovakha E.I. Life Perspective and Values of the Individual // Psychology of the Individual in the Works of Domestic Psychologists. Reader. Edition 2. SPb, 2009. 464 p. URL: <https://psy.wikireading.ru/30798> (reference date is August 26, 2017)
7. Zhuravlev I.V., Makhovikov D.V., Tarasov E.F. Ontological prerequisites for scientific creativity of A.A. Leont'ev: psycholinguistics and psychology // Issues of psycholinguistics. No. 1 (27), 2016. P. 105–121.

8. Zalevskaya A.A. On the complex approach to research of regularities of human language mechanism functioning // Psycholinguistic research in the field of vocabulary and phonetics. Kalinin, 1981. P. 28–44.
9. Zalevskaya A.A. Problems of the organization of the inner lexicon of man: a textbook. Kalinin: Kalinin State University. 1977. 83 p.
10. Karaulov Yu.N. Indicators of the National Mentality in the Associative Verbal Network // Linguistic Consciousness and the Worldview // Collection of scientific articles / Ed. by N.V. Ufimtseva. M., 2000. P. 191–206.
11. Kozlov N.I. Psychologos. Encyclopedia of Practical Psychology. URL: <http://www.psychologos.ru/articles/view/cennost> (Date of circulation 23.03.2017)
12. Leont'ev A.A. Language consciousness and the worldview // Issues of psycholinguistics. No. 1 (27), 2016. P. 296–299.
13. Leont'ev A.N. The image of the world // Selected psychological works. M.: Pedagogy. 1983. P. 251–261.
14. Ozhegov S.I., Shvedova N.Yu. Explanatory Dictionary of Russian Language. P. 826. URL: https://www.myfilology.ru/media/user_uploads/Tutorials/Tolkovy_slovar_Ozhegova.pdf
15. Nikolaenko S.V. Values in sociocultural research // News of Gomel State University named after F. Skorina, No. 4 (91), 2015. P. 115–118.
16. Russian ideographic dictionary. The world of man and man in the surrounding world / ed. by N.Yu. Shvedova. RAS, 2011. URL: <https://www.academia.edu/8509491> (accessed 30.09.2017)
17. Sinyachkin V.P. General human values in Russian culture: linguocultural analysis. Abstract of PhD Thesis, Moscow, 2011. 57 p.
18. Tarasov E.F. Language as a means of cultural translation // Language as a means of cultural translation: a scientific publication. M., 2000. P. 45–53.
19. Usacheva A.N. Health // Anthology of concepts. Ed. by V.I. Karasik, I.A. Sternin. Vol.1. Volgograd: Paradigma, 2005. 352 p. URL: http://www.ahmerov.com/book_1066_chapter_13_ZDOROVE.html (reference date: September 30, 2017)
20. Ufimtseva N.V. Russians: the experience of another self-knowledge // Ethnocultural specificity of linguistic consciousness. Collection of articles / Ed. by N.V. Ufimtseva. M., 2003. Edition 2. P. 139–162.
21. Ufimtseva N.V. Language consciousness – the image of the world – the language worldview // Issues of psycholinguistics. No. 2 (24). M., 2015. P. 115–119.
22. Ufimtseva N.V. Life as a value: the evolution of content // Issues of psycholinguistics. No. 2 (28). 2016. P. 16–21.
23. Ufimtseva N.V. Linguistic world-image: modeling problems // Issues of psycholinguistics. No. 1 (27), 2016. P. 238–249.
24. Electronic associative dictionary of Yenisei Siberia (EADYS). URL: <http://react.ftn24.ru/statistic> (reference date: April 28, 17).