

УДК 159.944

МОТИВАЦИОННО-ЦЕННОСТНЫЙ ПОКАЗАТЕЛЬ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ИНВАЛИДОВ В ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Н.Т. Селезнева (Красноярск, Россия)

А.В. Грузинцев (Красноярск, Россия)

Аннотация

Проблема и цель. Статья посвящена рассмотрению проблемы социальной ответственности инвалидов как мотивационно-ценностного основания активной жизненной позиции, их самореализации и самоактуализации в профессиональной деятельности. Целью статьи является выявление содержания структурных компонентов социальной ответственности, взаимосвязи мотивационно-ценностной сферы и личностных качественных характеристик проявления социальной ответственности в профессиональной деятельности инвалидов. В статье представлен обзор литературы по проблеме развития социальной ответственности: философский, психологический аспекты, а также литература по проблеме активной жизненной позиции инвалидов.

Методологической основой исследования послужили концепция активной жизненной позиции, разрабатываемая в исследованиях С.Ф. Анисимовой, Л.М. Архангельского, И.С. Морозовой; концепция гуманитарных технологий социализации личности, разрабатываемая в исследованиях А.П. Гусевой; концепция технологии социализации инвалидов, разрабатываемая в исследованиях А.А. Артамоновой, В.М. Ивановой, А.Г. Красножон, И.М. Парамоновой, В.П. Пряденным; труды А. Маслоу, В. Франкла, Б.С. Братуся, затрагивающие мотивационно-ценностную сферу личности; работы И.В. Ивановой, М.В. Каргаловой, В.Г. Афанасьева, А.П. Буренко, А.И. Ореховского, исследующие социальную ответственность личности, социальную ответственность отражающую социальную деятельность во всех сферах жизни и проявляющуюся в различных отношениях, связанных, прежде всего, с удовлетворением потребностей субъекта, с его интересом.

В процессе проведения исследования использовались опросник «Мотивация к успеху» Т. Элерса, модифицирован А.В. Грузинцевым и направлен на из-

учение мотивации инвалидов к проявлению правовой компетентности; 16-факторный опросник Р. Кеттелла, направленный на выявление особенностей характера, склонностей и интересов личности; анкета А.В. Грузинцева об определении у инвалидов представления о праве. В заключение представлен анализ результатов исследования.

Результаты. На основе теоретического анализа проблемы социальной ответственности инвалидов в профессиональной деятельности выделено содержание компонентов социальной ответственности инвалидов, возможности развития в профессиональной деятельности, определен мотивационно-ценностный показатель социальной ответственности в профессиональной деятельности инвалидов. Полученные данные подтверждают положение гипотезы о наличии содержания структурных компонентов социальной ответственности, взаимосвязи мотивационно-ценностной сферы и личностных качественных характеристик проявления социальной ответственности в профессиональной деятельности инвалидов.

Заключение. В силу актуальности и практической значимости проблемы обозначена необходимость выявления и научного обоснования подходов, способствующих развитию социальной ответственности инвалидов в профессиональной деятельности.

Авторский вклад заключается в осуществлении теоретического анализа научной литературы, определении и обосновании методов исследования, обработке и анализе данных изучения мотивационной и ценностной сферы личности инвалидов, социально-правовых возможностей, ответственности в профессиональной деятельности.

Ключевые слова: социальная ответственность, ценность, мотивация, мотивационно-ценностный показатель, самореализация, самоактуализация, инвалид, профессиональная деятельность.

Постановка проблемы. Сегодня у каждого человека имеется возможность выбора практически во всех сферах жизни: профессии, места жительства, партнеров, поли-

тических деятелей и т.п. Ответственность за этот выбор ложится только на личность. Сложившаяся социально-экономическая ситуация требует компетентного ответа на вопрос о сущности

социальной ответственности, ее принятии и реализации. Однако социальная ответственность инвалидов за свои слова, действия и поступки в профессиональной деятельности для нашего общества относительно новый и практически не исследованный феномен.

Методологической основой исследования послужили концепция активной жизненной позиции, разрабатываемая в исследованиях С.Ф. Анисимовой, Л.М. Архангельского, И.С. Морозовой; концепция гуманитарных технологий социализации личности, разрабатываемая в исследованиях А.П. Гусевой; концепция технологий социализации инвалидов, разрабатываемая в исследованиях А.А. Артамоновой, В.М. Ивановой, А.Г. Красножон, И.М. Парамоновой; труды А. Маслоу, В. Франкла, Б.С. Братуся, затрагивающие мотивационно-ценностную сферу личности; работы И.В. Ивановой, М.В. Каргаловой, В.Г. Афанасьева, А.П. Буренко, А.И. Ореховского, исследующие социальную ответственность личности, социальную ответственность отражающие социальную деятельность во всех сферах жизни и проявляющуюся в различных отношениях, связанных, прежде всего, с удовлетворением потребностей субъекта, с его интересом.

В процессе проведения исследования использовались опросник «Мотивация к успеху» Т. Элерса, модифицирован А.В. Грузинцевым и направлен на изучение мотивации инвалидов к проявлению правовой компетентности; 16-факторный опросник Р. Кеттелла, направленный на выявление особенностей характера, склонностей и интересов личности; анкета А.В. Грузинцева об определении у инвалидов представления о праве.

Обзор научной литературы проведен на основе теоретического анализа научной литературы, нами выделены основные аспекты социальной ответственности.

Г. Гегель в рассуждениях об ответственности и свободе подчеркивает, что свобода характеризует волю. Воля стремится проявить себя, реализовать цель. «Деятельностное обнаружение воли в этой свободе есть поступок», воля признает себя ответственной только за то, о чем она знала и чего хотела. Для него важно показать,

что на уровне нравственности личность не только существует для себя, заботится о себе, но вместе с тем и обусловлена целым, в рамках которого она только и существует – и в этом смысле существует в своей всеобщности [Ажимов, 2007].

По мнению Л. Фейербаха, ответственность понимается как отношения индивидов. «Обязанности в отношении к себе только тогда имеют моральный смысл и ценность, когда они признаются косвенными обязанностями по отношению к самому себе только потому, что у меня есть обязанности по отношению к другим – к семье, к общине, к народу, к родине» [Иванова, 2011]. Проблему ответственности в свое время поднимал Эрих Фромм, связывающий известный феномен «бегства от свободы» именно с бременем ответственности. Ж.П. Сартр связывает ответственность человека со свободным выбором, благодаря которому он становится тем, кто он есть. Отсюда вытекает полная ответственность человека за свою сущность – ответственность, которую он чувствует одновременно со страхом утратить эту сущность. Таким образом, свобода – это то, что не позволяет уклониться человеку от возлагаемой на него ответственности [Иванова, Красножон, 2012].

В словаре Т.Ф. Ефремовой ответственность толкуется как возлагаемое на кого-либо или взятое кем-либо обязательство отчитываться в каких-либо своих действиях и принять на себя вину за возможные их последствия [Ефремова, 2000]. В рамках социологического подхода социальная ответственность исследуется с целью понять динамику межличностных отношений внутри социальной общности, группы.

Так, О. Конт в работах по изучению общества полагал, что высшие классы общества должны проникнуться чувством долга и ответственности, соответствующими их положению в обществе, и поддерживать в обществе социальную гармонию.

По мнению М. Вебера, социальная ответственность должна рассматриваться в контексте целенаправленных и мотивированных действий субъектов социальных отношений. Исходя из его позиции, «физиология» социальных систем состоит из мотивации поступков членов

данных систем, а также постановки целей, выбора и средств их достижения.

Э. Гидденс делает акцент на самоконтроле как средстве обеспечения ожидаемого для окружающих людей поведения.

По мнению А.А. Артамоновой, ответственность личности имеет социальную природу, предопределенную как общественным характером отношений, так и особенностями личности, ее местом в системе этих отношений [Артамонова, 2010]. И.В. Иванова отмечает, что социальная ответственность никогда не бывает безличной, она всегда предполагает конкретного носителя, субъекта. Субъект деятельности есть одновременно и субъект ответственности [Иванова, 2011].

В психологии ответственность рассматривается как важнейшая характеристика личности, которая отличает социально зрелую личность от личности социально незрелой [Иванова, Красножон, 2012].

В нашем понимании социальная ответственность может быть представлена как склонность человека вести себя с учетом интересов, мнений других людей и социального целого, придерживаться принятых норм, образцов поведения и исполнять ролевые обязанности в соответствии с предписанными статусами.

Наиболее полно и целостно феномен ответственности изучался в экзистенциальной психологии В. Франкла, который рассматривал ответственность как один из способов человеческого существования наряду со свободой и духовностью. С ответственностью связана не только сущность бытия зрелой личности, но также успешность и способы ее самоактуализации [Франкл, 1999].

По мнению И.В. Ивановой, социальная ответственность является важнейшей характеристикой личности, проявляющейся во всех сферах жизнедеятельности индивида, выступает критерием оценки его взаимоотношений и взаимодействия с другими членами социума и занимает определенно место в системе жизненных ценностей человека.

По мнению Б.С. Братуся, ценности личности образуют систему ценностных ориентаций, то есть систему важнейших ее качеств, они со-

ставляют основу сознания и поведения личности, обуславливают ее развитие и формирование. Развитие системы ценностных ориентаций личности подчиняется определенным закономерностям, определяется сложным комплексом внутренних и внешних факторов [Братусь, 2000].

Мы считаем, что мотивация как фактор успешности профессиональной деятельности – результативность жизни или удовлетворенность самореализацией.

Мотивирующие факторы можно разделить на три относительно самостоятельных класса: а) потребности и инстинкты как источники активности; б) мотивы как причины, определяющие выбор определенных актов поведения; в) эмоции, субъективные переживания, установки как механизмы регуляции динамики поведения [Братусь, 1988].

Выделяют несколько уровней мотивации. Так, Б.С. Братусь выделяет три уровня.

1. Личностный (личностно-смысловой) – как производство смысловых ориентаций, определение общего смысла жизни, отношения к себе и другим людям, понимание своей человеческой сущности и назначения.

2. Индивидуально-исполнительский (индивидуально-психологический уровень реализации) – как направленность на нахождение и способы реализации смысловых образований в конкретных сложившихся условиях («здесь и теперь»).

3. Психофизиологический – как выражение роли биологической, нейрофизиологической базы актуализации потребностей человека, характеризующий особенности строения и динамики функционирования психических процессов.

По мнению Б.С. Братуся, соотношение внутренних психологических факторов и факторов внешней среды определяет особенности развития личности, ценностей, ценностных ориентаций, мотивов взаимодействия, выделенная система способствует развитию социальной ответственности личности. Именно она определяет доминирование того или иного фактора в индивидуальной системе ценностей, формирует аналогичный тип личности с теми или иными лич-

ностными качествами, в которых проявляется степень социальной ответственности человека.

Являясь одним из центральных личностных образований зрелой личности, система ценностей и ценностных ориентаций представляет собой интегративное личностное образование, выражающееся в направленности личности на гуманистические идеи, раскрывающиеся через такие категории, как ответственность, достоинство, уважение, чувство долга, сочувствие, содействие, и характеризующееся переходом от эмоционально-положительной оценки к оценочному суждению, побуждающему активность человека по ее присвоению [Иванова, Красножон, 2012].

Таким образом, можно сказать, что социальная ответственность – это качество личности, обеспечивающее определенную диалектическую взаимосвязь между личностью и обществом, характеризующееся взаимными правами и обязанностями по соблюдению предписаний социальных норм, их выполнению, влекущее взаимное одобрение, поощрение, а в случаях безответственного поведения личности, не соответствующего предписаниям нормам, – обязанность претерпеть неблагоприятные последствия [Иванова, Красножон, 2012].

Инвалиды – особая социально защищенная государством в плане предоставления льгот и гарантий категория людей, имеющая ограничения в состоянии своего здоровья [Брюклен, 1934].

Мы считаем, что социальная ответственность является важным звеном в формировании и развитии личности инвалида. Личная ответственность инвалида подразумевает следование индивидуальным установкам, реализацию планов и стремлений. Инвалид сам определяет, за что он будет отвечать, в чем именно заключается его жизнь. Личная ответственность может выражаться также в том, что инвалид берет на себя определенную роль в социуме и ставит перед собой цель, значимую для него, которую собирается достичь в установленные сроки. В таком случае он несет личную ответственность за выполнение действий в установленные сроки по улучшению или развитию конкретной ситуации своей жизни.

По мнению И.В. Ивановой, социальная ответственность личности возникает тогда, когда ее поведение регулируется социальными ценностями. Мы считаем, что некоторым инвалидам не свойственно чувство социальной ответственности за свои слова, поступки и действия в профессиональной деятельности. В процессе развития социальной ответственности инвалидов необходимо учитывать уровень регуляции и социальной ценности инвалидов социальной ответственности в профессиональной деятельности.

Социальная ответственность инвалидов в профессиональной деятельности предполагает осознание своих действий и их последствий. Степень осознания принимаемых решений и степень контроля над последствиями при реализации этих решений обусловлены индивидуальными и личностными особенностями инвалидов. Результаты теоретического анализа и анализа проявления способностей инвалидов в профессиональной деятельности, проведенного нами в период 2013–2017 годов в рамках проекта «Точка опоры» для отдаленных районов Красноярского края» (проект реализовывался в соответствии с Распоряжением Президента Российской Федерации от 17.01.2014 № 11-рп и на основании Протокола № 3 от 27.10.2014 на грантовые средства, предоставленные Общероссийским общественным движением «Гражданское достоинство»), позволили выделить компоненты социальной ответственности: ценностно-смысловой компонент, включающий в себя: социальные ценности, смыслы профессиональной деятельности; когнитивный компонент, обеспечивающий: знания основ действующего законодательства и Конституции Российской Федерации, действия по принятию решения, осознанию своей социальной позиции в обществе, свои возможности, ресурсы и стратегии роста; волевой компонент, включающий в себя: саморегуляцию, самоконтроль, дисциплинированность, самореализацию; эмоционально-отношенческий компонент, включающий в себя: интересы, отношение к себе, отношение к другим людям, отношение к социуму, отношение к труду; компонент социального опыта, включающий в себя: опыт принятия решения, целеполагания,

коммуникации, умения преодолевать трудности, самостоятельно реализовывать принадлежащие инвалидам права и свободы на практике, пользоваться Интернетом и другими информационными системами, действовать в соответствии с социальными нормами.

Выделенные компоненты позволяют изучать социальную ответственность инвалидов как необходимость личности актуализировать мотивационно-ценностную сферу самореализации, саморазвития и самосовершенствования в профессиональной деятельности при соблюдении социальных норм, социального интереса к себе, обществу, жизни. Она отражает социальный характер взаимоотношений инвалидов с обществом, государством и со всеми окружающими людьми.

Не менее принципиальным при развитии социальной ответственности в реальных ситуациях является реализация возможности «практиковать» ситуации социальной ответственности в профессиональной деятельности, т.е. организовывать такие ситуации, которые содержат необходимые условия для проявления активной жизненной позиции социальной ответственности инвалидов.

Мы считаем, что активная жизненная позиция – это технология успешной социализации инвалида. Инвалид, обладающий активной жизненной позицией, концентрирует внимание не только на личных переживаниях, но и на глобальных проблемах, стремится помочь людям, которые его окружают. Правовая компетентность как интегральное свойство личности, основанное на правовых ценностях, способствует развитию социальной ответственности инвалидов, определяет их возможность и стремление соразмерить свое социальное поведение с правом и другими, действующими в обществе нормами.

Результаты. Исследование социальной ответственности инвалидов проводится на базе Красноярской региональной общественной организации по оказанию содействия гражданам в правовой и психологической помощи «ПРОТЕКЦИЯ» в городе Красноярске в период с 2013 г. по настоящее время. В исследовании

принимают участие 78 человек – инвалидов II и III группы с поражением опорно-двигательного аппарата в возрасте от 20 до 45 лет.

При анализе мотивационно-ценностной сферы инвалидов необходимо отметить, что на констатирующем этапе эмпирического исследования изучения мотивации к успеху инвалидов (по модифицированной методике «Мотивация к успеху» Т. Элерса) 57 % респондентов обладали средним уровнем мотивации к успеху, у 35 % респондентов был выявлен высокий уровень мотивации. И только 8 % респондентов имели низкий уровень мотивации к успеху.

В ходе проведения эмпирического исследования было выявлено, что большинство инвалидов имеют средний уровень мотивации к успеху. Низким уровнем мотивации обладает лишь незначительная часть инвалидов.

В процессе исследования по методике Р. Кеттелла, направленной на выявление особенностей характера, склонностей и интересов личности инвалидов, выявлены такие личностные характеристики, как: подозрительность, общительность, тревожность, беспечность, эмоциональная чувствительность, напряженность, моральная нормативность.

Из них наиболее сформированными являются такие личностные характеристики, как: подозрительность, общительность, тревожность, напряженность, беспечность, восприимчивость к новому, смелость в социальных контактах, дипломатичность. Менее сформированными являются интеллектуальность эмоциональная чувствительность и моральная нормативность, мечтательность.

В нашем исследовании использовался коэффициент корреляции Спирмена. В результате исследования выделены взаимосвязи личностных характеристик по методике Р. Кеттелла, входящих в компоненты социальной ответственности, параметры мотивации к успеху инвалидов: общительности и мотивации инвалидов ($r_s=0,68$, $p<0,008$); восприимчивости к новому и мотивации инвалидов ($r_s=0,65$, $p<0,007$); смелости в социальных контактах и мотивации к успеху ($r_s=0,67$ $p<0,002$).

Особенности характера / мотивации к успеху: А ($r_s = 0,68$ $p < 0,008$); В ($r_s = 0,53$ $p < 0,004$); С ($r_s = 0,51$ $p < 0,006$); Е ($r_s = 0,56$ $p < 0,003$); F ($r_s = 0,58$ $p < 0,006$); G ($r_s = 0,61$ $p < 0,007$); Н ($r_s = 0,51$ $p < 0,006$); I ($r_s = 0,57$ $p < 0,008$); L ($r_s = 0,66$ $p < 0,005$); M ($r_s = 0,54$ $p < 0,007$); N ($r_s = 0,66$ $p < 0,007$); O ($r_s = 0,59$ $p < 0,004$); Q1 ($r_s = 0,47$ $p < 0,003$); Q2 ($r_s = 0,49$ $p < 0,003$); Q3 ($r_s = 0,63$ $p < 0,005$); Q4 ($r_s = 0,52$ $p < 0,006$).

Наиболее значимыми являются факторы: общительность – А ($r_s = 0,68$ $p < 0,008$); подозрительность – L ($r_s = 0,66$ $p < 0,005$); дипломатичность – N ($r_s = 0,66$ $p < 0,007$). Среднезначимыми являются: самолюбие – Q3 ($r_s = 0,63$ $p < 0,005$); нормативность – G ($r_s = 0,61$ $p < 0,007$). Менее значимыми для инвалидов являются: интеллект – В ($r_s = 0,53$ $p < 0,004$); сила Я – С ($r_s = 0,51$ $p < 0,006$); доминантность – Е ($r_s = 0,56$ $p < 0,003$); экспрессивность – F ($r_s = 0,58$ $p < 0,006$); предприимчивость – Н ($r_s = 0,51$ $p < 0,006$); чувствительность – I ($r_s = 0,57$ $p < 0,008$); идеалистичность – М ($r_s = 0,54$ $p < 0,007$); чувство вины – О ($r_s = 0,59$ $p < 0,004$); информативность – Q1 ($r_s = 0,47$ $p < 0,003$); самостоятельность – Q2 ($r_s = 0,49$ $p < 0,003$); эгонапряженность – Q4 ($r_s = 0,52$ $p < 0,006$).

Таким образом, между личностными характеристиками, входящими в компоненты социальной ответственности, возникают взаимосвязи, которые представлены необходимостью инвалидов знать не только нормы действующего законодательства Российской Федерации, но и общепринятые в обществе нормы морали, осуществлять их реализацию как непосредственно, так путем оказания содействия другим лицам.

В соответствии с результатами эмпирического исследования (по анкете А.В. Грузинцева для изучения представления о праве инвалидов) в ходе определения развития компонентов социальной ответственности инвалидов 26 % респондентов имеют представление об основных разделах Конституции Российской Федерации.

Результаты исследований показали, что некоторые инвалиды имеют представление о праве, их поведение соответствует правовому, но не всегда соответствует их общественному поведению. Некоторые инвалиды не выражают активную жизненную позицию, они мало мотивированы к оказанию помощи другим людям. На

наш взгляд, это связано с недостаточной социализацией в социуме, а также с несформированностью в их сознании действующей в обществе нормы оказания помощи другим людям.

В нашем исследовании прослеживается связь между мотивацией успеха и показателями социальной ответственности инвалидов, имеется корреляционная связь между мотивацией достижения и личностными характеристиками социальной ответственности. Следовательно, мотивационно-ценностное содержание личности может являться показателем социальной ответственности инвалидов.

Заключение. В целом результаты исследования социальной ответственности инвалидов, полученные в период с 2013–2017 и в 2018 гг., доказывают, что система социальной ответственности отождествлена в сознании инвалидов с представлениями о праве (нормы закона) и другими действующими в обществе нормами (оказание помощи другим людям).

На основе корреляционного анализа выделены среднего значения корреляционные связи между мотивацией достижения успеха и личностными характеристиками, показателями социальной ответственности инвалидов, которые позволяют нам определить мотивационно-ценностный показатель социальной ответственности, что требует дополнительного изучения.

Библиографический список

1. Ажимов Ф.Е. Онтолого-метафизические проекты современной западноевропейской философии // Вопросы философии. 2007. № 9. С. 145–153.
2. Артамонова А.А. Социальная ответственность личности в современном обществе // Вектор науки ТГУ. 2010. № 3. С. 1–20.
3. Братусь Б.С. Аномалии личности. М., 1988. 301 с.
4. Братусь Б.С. Смысловая сфера личности // Психология личности в трудах отечественных психологов / под ред. Л.В. Куликова. СПб.: Питер, 2000. 135 с.
5. Бюрклен К. Психология слепых / под ред. В.А. Гандера. СПб.: ГУПИ, 1934. 264 с.

6. Вебер М. Избранные произведения: сб. работ по социологии. М.: Прогресс, 1997. 496 с.
7. Гидденс Э. Устроение общества. Очерк теории структуризации. М.: Академический проспект, 2003. 136 с.
8. Гобозов И.А. Социальная философия. М.: Академический проспект, 2008. 73 с.
9. Горская Н.Е., Глызина В.Е. Субъективный контроль в области профессиональной сферы как одна из фундаментальных потребностей личности // Вестник КГПУ им. В.П. Астафьева. 2016. №1 (35). С. 129–133.
10. Грузинцев А.В. Методика преподавания юридических дисциплин для молодых людей с ограниченными возможностями здоровья // Социально-экономические исследования, гуманитарные науки и юриспруденция: теория и практика. Новосибирск, 2015. С. 187–190.
11. Грузинцев А.В. Правовая компетентность молодых людей с ограниченными возможностями здоровья // Наука XXI века: теория, практика и перспективы. Уфа, 2015. С. 171–174.
12. Ефремова Т.Ф. Новый словарь русского языка // Толково-словообразовательный. М., 2000. 97 с.
13. Иванова И.В. К вопросу о подходах к изучению категории «социальная ответственность» // Ярославский педагогический вестник. 2011. № 4. С. 1–20.
14. Иванова В.М., Красножон А.Г. Социальная ответственность личности // Методология, теория и история социологии: сб. науч. ст. Ростов-на-Дону: Изд-во СКНЦ ВШЮФУ, 2012. С. 331–332.
15. Калитеевская Е.Р. Современная психология мотивации / под ред. Д.А. Леонтьева. М.: Смысл, 2003. 179 с.
16. Каргалова М.В. Политика социальной ответственности: субъекты и объекты // Социальная ответственность как фактор эффективного развития современного общества. М., 2002. С. 32–34.
17. Мыскин С.В. Особенности восприятия социальной жизни субъектами совместной профессиональной деятельности // Вестник КГПУ им. В.П. Астафьева. 2014. № 4 (30). С. 132–140.
18. Никольская А.В., Назаров А.Л. Психологическая оценка социальной интеграции и адаптации инвалидов в процессе их профессиональной ориентации // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. 2016. Т. 5, № 5А. С. 151–164.
19. Парамонова И.М. Социальная ответственность как система // Гуманитарные и социально-экономические науки. 2000. № 1. С. 16–18.
20. Подшивалов В.Н. Проблема формирования социально ответственного поведения в современной российской экономике // Вестник Самарского государственного университета. 2008. № 5 / 2 (64). С. 18–24.
21. Прокопович Г.Ю. Юридическая ответственность как межотраслевой (комплексный) институт в системе права // Закон и право. 2004. № 6. С. 26–29.
22. Реан А.А., Бордовская А.В., Розум С.И. Психология и педагогика / под ред. А.А. Реана. СПб.: Питер, 2003. 235 с.
23. Селезнева Н.Т., Рубленко Н.В. Динамика формирования жизнеспособности личности в вузе / Краснояр. гос. пед. ун-т им. В.П. Астафьева. Красноярск, 2015. С. 116–121.
24. Селезнева Н.Т., Манойленко Е.В. Нравственная культура субъекта: монография / Краснояр. гос. пед. ун-т им. В.П. Астафьева. Красноярск, 2016. С. 265–281.
25. Соловьев В.С. Оправдание добра: нравственная философия. М., 1899. 615 с.
26. Соловьев В.С. Спор о справедливости. М., 1999. 863 с.
27. Франкл В. Человек в поисках смысла: сб. / пер. с англ. и нем. Д.А. Леонтьева, М.П. Папуша, Е.В. Эйдмана. М.: Прогресс, 1999. 228 с.
28. Jonas H.F. Das Princip Verantwortung. Versuch einer Ethics Technologische Zivilisation. Frankfurt/Main, 1979. 25 p.
29. Harris P.R. Managing Cultural Differences. Moran. Houston: Gulf Publishing Company, 1991. 454 p.
30. Shils E. The calling of sociology // Theories of society. Foundations of modern sociological theory. N.-Y.: Free Press, 1961. 626 p.d.

MOTIVATIONAL-VALUE INDICATOR OF SOCIAL RESPONSIBILITY IN PEOPLE WITH DISABILITIES IN PROFESSIONAL ACTIVITIES

N.T. Selezneva (Krasnoyarsk, Russia)

A.V. Gruzintsev (Krasnoyarsk, Russia)

Abstract

Problem and purpose: The article is devoted to the problem of social responsibility of disabled people as a motivational and value basis of active life position, their self-realization and self-actualization in professional activity. The purpose of the article is to identify the content of the structural components of social responsibility, the relationship of motivational and value sphere and personal qualitative characteristics of social responsibility in the professional activities of disabled people. The article presents a review of literature on the development of social responsibility: philosophical, psychological aspects, as well as literature on the problem of active life position of disabled people.

Methodological basis of the research is the concept of active-life position, developed in the studies of S.F. Anisimova, L.M. Arkhangelsky, I.S. Morozova; the concept of humanitarian technologies of personality-socialization, developed in the research of A.P. Guseva; the concept of technologies for socialization of disabled people contained in the research works of A.A. Artamonova, V.M. Ivanova, A.G. Krasnozhon, I.M. Paramonova, V.P. Pryadenny; the works of A. Maslow, V. Frankl, B.S., Bratus who investigated the value-motivational sphere of personality; works by V.M. Ivanova, M.V. Kargalova, V.G. Afanasyeva, A.P. Burenko, A.I. Orekhovskiy who studied social responsibility of a person and revealed that social responsibility reflects social activity in all spheres of life and is manifested in various relations connected, first of all, with satisfaction of the needs of an individual and with his/her interests.

In the course of the study the authors used the questionnaire "Motivation for success" by T. Ehlers which was modified by A. V. Gruzintsev and applied in studying disabled people's motivation directed to acquiring legal competence; the questionnaire by A. V. Gruzintsev aimed at determining the assessment of social and legal skills

of persons with disabilities; the 16-factor questionnaire by R. Kettell which was made use of for identifying the peculiarities of the character, inclinations and interests of an individual; an inquiry form worked out by A. V. Gruzintsev to determine disabled people's ideas about law. In the conclusion the authors presented the analysis of the research results.

Results. On the basis of theoretical analysis of the problem of disabled people's social responsibility in their professional activity, the content of social responsibility components of disabled people, opportunities of the development in their professional activity were disclosed. The authors managed to determine the value-motivational indicator of these people's social responsibility reflected in their professional activity. The data obtained confirm the hypothesis about the existence of social responsibility structural components, the correlation of value-motivational sphere, on the one hand, and personal qualitative characteristics of social responsibility in the professional activities of disabled people, on the other.

Conclusion. Due to the topicality and practical significance of the problem, the necessity to identify and scientifically substantiate the approaches that contribute to the development of social responsibility of people with disabilities in their professional activities were highlighted in the research. The authors' contribution consists in carrying out theoretical analysis of scientific literature, defining and grounding the methods of research, processing and analyzing the data resulting from the studies of motivational and value-orientation spheres of disabled people's personal qualities, their social and legal possibilities, responsible attitude to professional occupation and work activity.

Keywords: *social responsibility, value, motivation, value-motivational indicator, self-realization, self-actualization, disabled person, professional activity.*

References

1. Azhimova F.E. Ontology-metaphysical projects of modern West European philosophy // Questions of philosophy. 2007. No. 9. P. 145–153.
2. Artamonova A.A. Social responsibility of the person in modern society // Vector of science, TSU. 2010. No. 3. P. 1–20.
3. Bratus B.S. the Anomalies of the individual. M., 1988. 301 c.

4. Bratus B. S. the Semantic sphere of the personality // *Personality Psychology in the works local psychologists* / ed. by L.V. Kulikov. SPb.: Peter, 2000. 135 p.
5. Byurklen K. *Psychology of the blind* / ed. V.A. Gander. SPb.: GOUPI, 1934. 264 p.
6. Weber M. *Selected works: collection of works on sociology*. M.: Ed. Progress, 1997. 496 p.
7. Giddens E. *Organization of a society. Essay on the theory of structuration*. M.: Publishing house Academic Avenue, 2003. 136 p.
8. Gobozov I.A. *Social philosophy*. M: Izd-vo Academic prospect, 2008. 73 p.
9. Gorskaya N.E., Glyzina V.E. Subjective control in the field of professional sphere as one of the fundamental needs of a personality // *Vestnik KSPU named after V.P. Astafiev*. 2016. No.1 (35). P. 129–133.
10. Gruzintsev A.V. *Methodology of teaching legal disciplines for young people with disabilities // Socio-economic research, humanitarian science and law: theory and practice*. Novosibirsk, 2015. P. 187–190.
11. Gruzintsev A.V. *Legal competence of young people with disability: article // Science of the twenty-first century: theory, practice and prospects*. Ufa, 2015. P. 171–174.
12. Efremova T.F. *New dictionary of the Russian language // Explanatory-derivational*. M., 2000. 97 p.
13. Ivanova I.V. On the question of approaches to the study of the category «social responsibility» // *Yaroslavl pedagogical Bulletin*. 2011. No. 4. P. 1–20.
14. Ivanov M.V., Krasnozhon G.A. *Social responsibility of personality // Methodology, theory and history of sociology: collection of scientific articles*. Rostov-na-Donu: Izd-vo sknts SHUFU, 2012. P. 331–332.
15. Kaliteyevskaya E. R. *Modern psychology of motivation* / by D.A. Leontiev. M.: Smysl, 2003. P. 179.
16. Kargalova M.V. *Social responsibility policy: subjects and objects // Social responsibility as a factor of effective development of modern society*. M., 2002. P. 32–34.
17. Myskin S.V. Specific features of social life perception by subjects of joint professional activity // *Vestnik KSPU named after V.P. Astafiev*. 2014. No. 4 (30). P. 132–140.
18. Nikolskaya A.V., Nazarov A.L. *Psychological assessment of social integration and adaptation of persons with disabilities in their professional life orientation // Psychology. Historical and critical reviews and modern research*. 2016. Volume 5. No. 5A. P. 151–164.
19. Paramonov I.M. *Social responsibility as a system // Humanitarian and social. economics*. 2000. No. 1. P. 16–18.
20. Podshivalov V.N. The problem of forming social responsible behavior in modern Russian economy // *Bulletin of Samara State University*. 2008. No. 5/2 (64). P. 18–24.
21. Prokopovich G.Yu. *Legal liability as interdisciplinary (complex) Institute in the system of law // Law*. 2004. No. 6. P. 26–29.
22. Rean A.A., Bordovskaya A.V., Rozum C.I. *Psychology and pedagogics* / edited by A.A. Reina. SPb.: Peter, 2003. 235 p.
23. Selezneva N.T., Rubinko N.V. *Dynamics of viability formation of an individual in higher school / Krasnoyar. Astafyev st. ped. un-ty. Krasnoyarsk*, 2015. P. 116–121.
24. Selezneva N.T., Manoylenko E.V. *Moral culture of the subject: monograph / Krasnoyar. Astafiev St. Ped. Univ. Krasnoyarsk*, 2016. P. 265–281.
25. Solovyov V.S. *The Justification of the good: moral philosophy*. M., 1999. 615 p.
26. Solovyov V.S. *The Dispute about justice*. M., 1999. 863 p.
27. Frankl W. *Man in search of sense: collection / Tr. from English. and German by D.A. Leontiev, M.P. Papush, E. Eydman*. M.: Progress, 1999. 228 p.
28. Jonas H.F. *Das Princip Verantwortung. Versuch einer Ethics Technologische Zivilisation*. Frankfurt/Main, 1979. 25 p.
29. Harris P.R. *Managing Cultural Differences*. Morran. Houston: Gulf Publishing Company. 1991. 454 p.
30. Shils E. *The calling of sociology // Theories of society. Foundations of modern sociological theory*. N.-Y.: Free Press, 1961. 626 p.