

УДК 159.923.3

РАЗВИТИЕ СУБЪЕКТНОСТИ БУДУЩИХ ПСИХОЛОГОВ В ВУЗЕ

Н.Т. Селезнева (Красноярск, Россия)

А.А. Белая (Красноярск, Россия)

Аннотация

Проблема и цель. Статья посвящена проблеме качественного содержания субъектности личности, механизмов развития и проявления, ее представления в сознании будущих психологов.

Цель статьи – представление результатов анализа научной литературы, позволяющих рассмотреть существенные характеристики, показатели субъектности личности и ее представление в сознании будущих психологов, обучающихся на 1 курсе университета.

Методологическую основу исследования составили труды о личности как субъекте жизнедеятельности, жизненного пути [Абульханова, 2014], анализ акмеологического становления Я-концепции личности в профессиональной деятельности [Агапов, 2009]; труды о толерантности к неопределенности у преподавателей и студентов [Корнилова, Смирнов, 2012; Санников, 2015], определяющие структурно-фундаментальную модель принятия личностью жизненных решений; о субъектности личности в отрочестве, которые позволили авторам выделить методологические подходы определения качественного содержания субъектности личности и ее показателей [Селезнева и др., 2015]. Основанием для выбора методов исследования явились понимание сложности структуры субъектности личности, многогран-

ности проявления и многомерности ее показателей, использование принципов системного и субъектно-развивающего подходов.

Результаты исследования позволяют углубить представление о качественном содержании, механизмах развития и проявления субъектности личности, подтвердить тот факт, что данное интегративное свойство личности не представлено в сознании будущих психологов как необходимое, качественное профессиональное новообразование, позволяющее оптимальными способами осуществлять учебно-профессиональную и профессиональную деятельность.

Заключение. Актуальность и практическая значимость проблемы субъектности личности будущих психологов, представленная в ФГОС ВО, в анализе результатов проведенного исследования, обозначила необходимость дальнейшей разработки концептуальных, методологических подходов ее развития у будущих психологов в процессе организации и сопровождения их профессионально направленной учебной деятельности в вузе.

Ключевые слова: субъектность личности, будущие психологи, профессиональные представления, учебно-профессиональная деятельность, принятие решения, оптимальность, качественные характеристики личности.

Постановка проблемы. Психолог системы образования призван расширять и углублять систему предъявлений реальной действительности, самой личности, развивать потребности и способности личности принимать оптимальные решения самореализации в социуме. Свою деятельность он выполняет с учетом множества неявных причин и недостаточно структурированных факторов в условиях дефицита времени и значительных эмоциональных нагрузок. Наличие субъектности как качественной личностной характеристики позволит психологу преодолеть неопределенность деятельности, бо-

лее объективно прогнозировать, планировать и эффективнее организовывать профессиональную деятельность за счет изменения отношения к себе как деятелю, ответственного отношения к миру, другим людям. Субъектность является качественной характеристикой личности, которая позволяет сделать выбор оптимальных способов организации и выполнения деятельности, социального взаимодействия, саморазвития Я-концепции, сознания, личностных качеств. Проявление личности как субъекта осуществляется в определенных границах пространственно-временного конструкта ее активности. Границы конструкта обу-

словлены уровнем развития цивилизации, культуры общества, индивидуальных особенностей и ценностно-смысловой сферы личности.

Рассмотрим содержание и сущность пространственно-временного конструкта личности. Основой его является ценностно-временной континуум как система эмоциональных состояний, представлений, убеждений, норм, принципов, обеспечивающих одну из сторон (внешнее и время) целостности внешнего, внутреннего и времени в сознании личности. Целостность ценностно-временного континуума, с одной стороны, позиционирует личность как современного деятеля, актуализирующего себя в отношениях к миру, социуму, себе и своей деятельности, с другой – способствует развитию ценностей саморазвития, самоопределения траектории жизненного пути, что обеспечивает уникальность ее самоосуществления.

Центральным звеном данного континуума является Я-концепция, которая определяется и проявляется в поведении человека, эффективностью и оптимальностью взаимосвязи трех временных модальностей: «Я-прошлое», «Я-настоящее» и «Я-будущее». Временные модальности, как отмечает И.Х. Мирзиев, находятся в постоянном взаимооппонировании [Мирзиев, 2002]¹. Выбор новых смыслов «Я-будущее» осуществляется с меньшими энергетическими затратами при внутреннем диалоге «Я-будущее» (смыслов, представлений, целей), «Я-прошлое» (опыта) и «Я-настоящее» (готовности к достижению целей, смыслов). «Я-будущее» определяет «Я-настоящее» и оценивает проявления «Я-прошлое», их взаимосвязи обусловлены нервно-психическими особенностями человека. Я-концепция имеет нейроструктурную основу отражения человеком самого себя, которая проявляется в самоощущениях, самопредставлениях, эмоциональных состояниях, самоотношениях, содержащих множество характеристик (атрибутивных, ролевых, статусных психических), входящих в образ Я [Агапов, 2009].

Взаимосвязь ценностно-временного континуума и Я-концепции в пространственно-временном конструкте человека обеспечивает развитие основных личностных качеств, развитие личности, ее самоопределения и самоорганизации. Личность как некая мотивационная сущность, обоснованная ее составляющими отношениями: самоотношениями и отношениями к реальной действительности – выражается целостностью Я-концепции в трех ее временных модальностях, ценностно-временного континуума и обеспечивает сознательный, стратегический выбор способов развития себя самой и способов организации самоосуществления в различных жизненных ситуациях.

Успешности самоорганизации и самоосуществления личности в социуме способствует гармонизация соотношений между Я-концепцией и ценностно-временным континуумом. Значимой представляется такая степень гармонизации выделенных соотношений Я-концепции и ценностно-временного континуума, при которой личность выбирает оптимальный способ самоосуществления, что определяет ее как субъекта. В это время ценностно-временной континуум как индивидуальная композиция индивидуальных особенностей, ценностных качеств личности обеспечивает и экспертирует одновременно своевременность и эффективность проявления Я-концепции личности.

Понимая особую значимость гармонии во взаимосвязях Я-концепции и ценностно-временного континуума, мы предлагаем механизм гармонизации соотношений Я-концепции и ценностно-временного континуума определить как социальное мышление личности. К.А. Абульханова выделяет социальное мышление личности как психический, «личностный продукт», «функциональный орган» ее жизни, функциональный механизм сознания, который определяет функциональные возможности и ограничения сознания [Абульханова, 2014]. Социальное мышление является определителем существования активного проявления личности в каждом новом соотношении Я-концепции и ценностно-временного континуума. Именно социальное

¹ Мирзиев И.Х. Особенности саморегуляции отрицательных психических состояний в обыденной жизнедеятельности субъекта: автореф. дис. ... канд. пед. наук. Казань, 2002.

мышление способствует выявлению и разрешению противоречий личности и реальной действительности. При помощи социального мышления, как указывает К.А. Абульханова, осуществляются определение, теоретизация способа жизни, регуляция смыслов, отношений, позиций, действий личности, обеспечение единства социального и индивидуального личности [Абульханова, 2013].

По результатам проведенных нами исследований выделено от 17 до 22 % личностей студенческого возраста, обладающих субъектной позицией самоорганизации и самоосуществления в социуме, которая объединяет три модальности Я-концепции и значимые для личности в данный момент требования реальной действительности, социума, трудовой деятельности, экологии жизнеобеспечения [Селезнева и др., 2016]. Это делает личность соизмеримой с собой и своим будущим, настоящим, прошлым ценностными координатами мира. Именно эта связь, как мы считаем, обеспечивает определенный уровень самоорганизации, достаточный для самореализации, и личность становится ответственной за свое развитие и активность в создании определенного типа социальных отношений, способов поведения [Селезнева, Измалкина, 2014].

Необходимо отметить факт наличия трудностей, противоречий в жизнедеятельности личности. Каждый раз, когда личность на своем жизненном пути сталкивается с противоречиями между реальными возможностями Я-концепции, социальными, экономическими, профессиональными неопределенностями, обнаруженными в ощущениях и представленными в ценностно-временном континууме, ей необходимо эти противоречия выделить, принять, осознать и разрешить оптимальными способами, изменяя себя согласно смыслам «Я-будущее», требованиям и ценностям социальной реальности. Такие противоречия возникают прежде всего между Я-концепцией личности и ее ценностно-временным континуумом как системы отношений и представлений ценностно-нормативного репертуара современного социума. Эти противоречия имеют конструктивный характер, и их решение обеспечивает своевременная саморе-

гуляция эмоционально-отношенческой системы личности при сохранении индивидуальности.

В исследовании Т.Ю. Тодышевой была выделена группа респондентов с высоким показателем саморегуляции, для которой характерными оказались низкие значения по нейротизму, личностной и ситуационной тревожности, высокий уровень регуляторной гибкости, позволяющие, ориентируясь на ситуацию, самооценку, высокий самоконтроль и веру в собственные ресурсы, использовать многокомпонентный комплекс копинг-стратегий. С помощью кластерного анализа были выделены устойчивые значимые взаимосвязи между нервно-психической устойчивостью, экстротверсией / интроверсией, ситуативной и личностной тревожностью, нейротизмом. С нейротизмом оказались связанными соответственно когнитивные, поведенческие и эмоциональные копинг-стратегии, возраст и стаж работы [Тодышева, 2016]. Однако при низких показателях саморегуляции эти противоречия для личности становятся неразрешимыми и принимают антагонистический характер из-за недостаточного уровня развития или некоторого сбоя в гармонизации соотношений эмоциональной, волевой и когнитивной подсистем, нарушении временного, темпороментального режима работы психики, уровня развития основных личностных характеристик, составляющих содержание Я-концепции.

С выполнением личностью преобразующих действий стали появляться исследования, в которых было обусловлено влияние личностных характеристик на осуществление и регуляцию ее поведения и деятельности. В исследовании А.А. Дьячук основные личностные характеристики, объединенные фактором «Общая активность, энергичность», позволяют выделить и оценить особенности организации студентами своей деятельности [Дьячук, 2015а]. Данные характеристики, как отмечает В.Д. Небылицын, обеспечивают эффективное освоение реальной действительности и самовыражение ее мощной стремительности действий и постоянным подъемом [Небылицын, 1976]. Этой потенцией, по мнению А.А. Дьячук, обладают такие личностные харак-

теристики, как настойчивость в выполнении заданий, критичное отношение к результатам, осуществление нескольких задач одновременно, обращение и анализ дополнительной информации, стремление преодолевать трудности, ответственность за результаты [Дьячук, 2015б]. Способности выходить за пределы ситуации, «трансцендировать» и быть собой с другими, как считает В.А. Петровский, выделяют личность, ее субъектность. Эти характеристики позволяют личности в процессе решения противоречий проявлять свободу и творчество, достигать оптимальности [Петровский, 1992]. В исследовании А.А. Дьячук при разрешении личностью противоречий между тремя временными модальностями Я-концепции подтверждается взаимосвязь личностных характеристик эмоционально-волевой, когнитивной подсистем и темпа проявления активности в планировании, структурировании и последовательности выполнения действий, обеспечивающих сосуществование и развитие личности в социуме [Дьячук, 2015]. Л.И. Анцыферова в качестве сущностных характеристик личности, актуализирующих ее активность, выделяет мудрость и ответственность [Анцыферова, 2006]. В качестве основной личностной характеристики А.И. Санников выделяет решимость как регуляторно-управленческий компонент, реализующей координацию взаимодействия личности со средой, отбор, актуализацию и управление ее ресурсами [Санников, 2015]. С.Л. Рубинштейн выделяет самостоятельность в качестве личностной характеристики, обеспечивающей проявление субъектной активности личности в самоорганизации, управлении деятельностью, преодолении трудностей, сотворении себя на жизненном пути [Рубинштейн, 2006].

В процессе исследования интегральной индивидуальности личности В.С. Мерлин выделяет индивидуальный стиль деятельности в качестве основного первичного показателя субъектности. Он выполняет не только системообразующую и развивающую функции, которые обеспечивают смыслообразующие новообразования, но и осознание личностного смысла деятельности и социальных ситуаций (Мерлин, 2005). Вы-

деляя великую роль переживаний при переоценке личностью ценностей, развитии психических образов В.Ф. Василюк отмечает необходимость осуществления рефлексии переживания эмоциональных состояний, в результате чего внимание личности переключается с образа Я на внутренний мир партнеров, т.е. с Я-концепции на ценностно-временной континуум. При этом ориентиром поведения личности становятся антиципация самоотношений, зарождение новых социальных отношений и способов деятельности [Василюк, 1997]. Формирование активной жизненной позиции личности И.С. Морозова связывает со стратегией смыслового содержания «Я-будущее», осознанностью, самостоятельностью, самоорганизацией, удовлетворенностью выбором [Морозова, Коломеец, 2013]. Кроме вышеназванных личностных характеристик, обеспечивающих оптимальность в принятии решений, О.К. Тихомиров выделяет еще уровень притязаний, суждения, интуицию, мотивы, а сам процесс принятия решений, как он считает, осуществляется двумя направлениями, двумя стратегиями выбора: стратегией смыслов поиска связей и стратегией обработки информации, где сущность первой заключается в центровке, а второй – в повторном выделении информации интеллектуального решения [Тихомиров, 1992]. Три цикла в принятии решения определяет В.А. Моляко, они заключаются в последовательности понимания условий задачи, формулировании проекта и прогнозировании решения. Стратегии насыщают содержанием мыслительную деятельность, аккумулируют знания и техники их использования [Моляко, 1994]. В качестве фактора, механизма уменьшения уровня неопределенности ситуации Т.В. Корнилова выделяет ценности, мотивы, самосознание личности, а атрибуция и каузальная атрибуция, как она считает, включают потенцирование личностью времени в процессе принятия решения [Корнилова, Смирнов, 2012]. В исследовании А.И. Санникова процесс принятия решения не входит в деятельность, а существует самостоятельно и управляет компонентами деятельности. Принятие решения, в его концепции, соответственно,

проектирует, оценивает, реализует и координирует деятельность и поведение личности. Он исследует принятие решения как сложное психическое явление, состоящее из трех блоков: блока личностных компонентов, блока взаимодействия со средой и блока компонентов решимости, где первый блок выделяет варианты, делает выбор и принятие, второй вырабатывает стратегии и действия по реализации и оценке прогноза последствий. Третий блок управляет принятием продуктивного решения [Санников, 2015].

В обращении к проблеме исследования субъектности личности важно отметить выявленную учеными многогранность ее качественного проявления в социуме. В нашем исследовании субъектность личности проявляется способностью личности принимать оптимальные решения, сознательно, ответственно и свободно строить свою жизнь, существовать, изменяя себя и условия самосуществования в реальной действительности. Эта способность является качественной характеристикой субъективности личности [Селезнева и др., 2015]. Смысловое содержание субъектности как результат функционирования единства Я-концепции и ценностно-временного континуума, обусловленного социальным мышлением, которое удерживает, систематизирует, выделяет и актуализирует его ценность в мотивах активности саморазвития, самосовершенствования, расширения границ пространственно-временного конструкта и организации условий благоприятствования личности в социуме. Активность личности по выстраиванию и преобразованию системы отношений, самоотношений, ценностей, смыслов, мотивов, условий и способов проявлений имеет стратегический, целенаправленный, преднамеренный характер. Находясь в обществе других людей, личность оценивает результативность, эффективность проявления своей активности, уровень социального мышления, степень единства Я-концепции и ценностно-временного континуума, возможности и способности ощущения, восприятия, познания и осознания себя, имеющихся трудностей и социальных противоречий, уровень своей субъектности, используя меру как еще одну качественную характеристику субъектности.

Мера субъектности является критериальной мерой проявления активности самоорганизации и самореализации личности в социуме. Она выступает в качестве стандарта, эталона субъектной позиции личности в жизнедеятельности. Мера субъектности является одной из основных методологических проблем психологии, которая заключается в выделении качественных характеристик, отражающих общепринятые стандарты субъектности личности. В настоящее время стандарты субъектности личности изучены недостаточно, поэтому субъектность личности для каждого исследователя выражена особой системой важных качественных показателей, из которых и конструируется мера с учетом весовых коэффициентов показателей, рассчитанных путем усреднения их оценок важности. При этом важно отметить, что показатели не должны определять жизненный опыт личности, оценку благоприятности ситуации проявления активности и оценку исследователя.

С учетом ограничений в определении меры К.А. Абульханова выделяет такие меры субъектности личности, как мера активности, мера развития, гармонизации соотношений, удовлетворенности, интегративности, социального одобрения, ответственности [Абульханова, 2014]. Значимость глубокого анализа в дальнейшем изучении проявления субъектности личности в социуме неоспорима. Однако его реализация невозможна без качественного определения показателей выделенных мер.

Мера ответственности в нашем исследовании определяет уровень осознания личностью полноты реальной действительности и ситуаций взаимодействия, принятие и добровольное осуществление необходимого на основе инициативы и творческой активности до достижения качественного результата в определенные сроки, несмотря на все имеющиеся трудности. Мера развития личности нами определяется системой качественных характеристик личности как механизмом развития, который гарантирует процесс изменения и совершенствования во времени ролевых позиций и субъектной активности, устанавливающих и укрепляющих связь личностных и про-

фессиональных качеств. Мера гармонизации соотношений внешнего и внутреннего мира личности в исследовании представлена степенью свободы владения и управления жизнеотношениями, которые обеспечивают приоритетные направления потенциальной энергии, оптимально развивающие саму личность и ее окружение. Мера активности в исследовании определяется потребностью в реализации личностной сущности на уровне способности субъекта к организации жизненного пути, своевременного получения высоких достижений и собственного удовлетворения. В исследовании мера удовлетворенности выражается эмоциональным состоянием личности, которое уменьшает отрицательное влияние сильных эмоциональных воздействий, обеспечивает переход психики на новый уровень активности, повышающий объективность (правильность) восприятия социальной действительности, самой личности и субъектную репрезентацию в сознании их ценностей, тем самым формируя ценностный уровень сознания.

Многомерность субъектности личности подчеркивает ее сложную интегративную структуру качественных характеристик на пяти уровнях развития: физиологическом, психофизиологическом, психическом, психосоциальном, социально-психологическом. Это позволяет личности на социальном уровне развития обеспечить гармонию соотношений «Я» и «Они», «Я» и «Ты» в процессе оптимальной социальной активности. Процесс развития субъектности личности на каждом уровне является сложным многогранным и требует сопровождения со стороны психологов и педагогов. Сопровождение будет продуктивным, если психологи и педагоги имеют представления о результатах своей деятельности.

В настоящее время имеются диссертационные исследования, монографии, затрагивающие психологические аспекты выделенной проблемы.

Результаты исследования: обращение к проблематике субъектности личности, ее развития в системе образования мы начали с того, что попытались выявить: каким образом понятие субъектности личности присутствует в сознании будущих психологов; какое место оно зани-

мает в их будущей профессиональной деятельности и с какими профессиональными понятиями связано; как субъектность личности соотносится с «Я»-концепцией будущих психологов. Руководствуясь целью определить представление субъектности личности будущих психологов как их профессиональное представление, мы провели исследование. В исследовании участвовали 53 человека будущих психологов обоего пола в возрасте от 17 до 19 лет, обучающихся на I курсе университета. В качестве стимульного материала предлагались специально разработанные вопросы анкеты и стимульный материал, состоящий из списка вышевыделенных качественных характеристик личности.

На вопрос анкеты «как Вы можете характеризовать понятие “субъектность личности?”» 20 % респондентов ответили, что считают субъектность идеалом личности, но чтобы она приблизилась к этой вершине, каким должно быть ее окружение; 47 % респондентов убеждены в том, что субъектностью обладают личности с самого рождения, что это основное характеризующее личность свойство; 15 % респондентов уверены, что субъектность личности не является условием ее успешности (можно быть успешным не обладая субъектностью); 17 % респондентов не задумывались об этом понятии, поэтому не знают, что сказать. В процессе анализа, обобщения ответов и их обработки для данной группы респондентов выдвинулось достаточно четкое, осмысленное представление субъектности личности. Субъектность личности есть основное свойство личности, которым она обладает с рождения, оно не является достаточным условием успешности, вершину своего развития достигает при определенных условиях жизнедеятельности и социального окружения личности.

Нами было установлено, что все участники исследования по тем или иным причинам не соотносят себя с личностью, обладающей этим свойством, и не участвуют в его развитии. Будущие психологи не испытывают необходимости в развитии субъектности личности у себя или кого-либо другого, т.е. данное представление не является для них рабочим и они не свя-

зывают его с профессиональной деятельностью, Я-концепцией психолога, достижением успеха.

Для первой группы респондентов причиной такого отношения к понятию субъектности личности являются его идеальность и незнание условий развития, хотя интерес к этому свойству личности у них имеется. Вторая группа респондентов считают, что развитие субъектности личности происходит само по себе, без их осознанного, активного участия. Третья группа респондентов не участвуют в развитии субъектности личности потому, что это свойство не способствует их успешности. Участники исследования четвертой группы нуждаются в дополнительной информированности о субъектности личности и сопровождении обобщения информации и структурирования представления в их сознании.

Следующий этап нашего исследования был посвящен определению качественной структуры представления субъектности личности будущих психологов. С этой целью им был предложен стимульный материал списка качественных характеристик личности с пожеланием определить десять характеристик личности, которые, по их мнению, могут составить качественную, структурную основу субъектности личности. На основе метода определения средних значений нами были выделены десять качественных характеристик личности, имеющих наибольший вес, которые расположили по его убыванию. Из них пять наиболее значимых качественных характеристик, занимающих пять первых мест, составили качественную основу представления субъектности личности для всей группы будущих психологов I курса. В представлении будущих психологов I курса субъектность личности выражена качественными характеристиками личности, отражающими стратегический, прогрессивный характер ее жизни и развития. Они способствуют разрешению противоречий в процессе реализации роли организатора, координатора и регулятора себя и жизненных ситуаций. Такая личность способна спланировать, организовать и отрегулировать свою активность, жизнь, деятельность, а также связать их смысловым образом в сознании, тем самым структурировать свою ценностно-смысловую сферу.

Для определения целостности представления субъектности личности будущих психологов нами было предложено оценить им у себя по десятибалльной шкале каждую качественную личностную характеристику группового представления качественной основы субъектности личности. В результате самооценивания качественного содержания представления субъектности личности будущими психологами средний балл для всей выборки респондентов составил 6,35 балла. Средняя самооценка не допускает целостности и системности представления, но указывает на то, что содержание данного представления будущих психологов находится в процессе активного развития. В процессе саморазвития, профессионального становления и проявления находятся такие качественные показатели субъектности личности, как самоорганизация, рефлексия, стремление к преодолению трудностей, оптимальное проявление активности и ответственность личности, которые выделены будущими психологами и составляют основное, важное, качественное содержание их представления субъектности личности. Данное представление как психический образ, образование которого Л.Г. Дикая и А.Л. Журавлев связывают с превращением внутренних ощущений, вербализацией, рефлексией и образованием состояний, навязываемых нашему уму [Дикая, Журавлев, 2014], является механизмом регуляции выбора способов осуществления поведения, деятельности, профессионального становления и стратегического развития «смысловой сферы» Я-концепции и ценностно-временного континуума личности будущих психологов.

Результаты самооценивания качественных характеристик представления субъектности личности будущими психологами показали низкие значения самоорганизации (2,7 балла) и оптимального проявления активности (3 балла). Эти качественные характеристики личности имеют регуляторную основу. Самоорганизация определяется нами как способность личности к интегральной регуляции, согласованию, упорядочиванию и созданию психологической системы отношений, которая проявляется в мотивах по-

ведения и деятельности. Низкие значения самоорганизации будущих психологов могут быть вызваны многими причинами, одной из них является недостаточное познание и понимание своей внутренней сущности, Я-концепции, и, как следствие, процесс выбора будущей профессиональной деятельности осуществляется без учета интересов, способностей, притязаний на признание субъектности личности. Оптимальное проявление активности мы связываем с желательным состоянием удовлетворения личности, которое обеспечивает актуализацию целенаправленного, активного, творческого проявления сущности Я-концепции, личного потенциала, жизненного опыта в организации жизнедеятельности, результатом которой являются социально значимые достижения и культурно-одобряемые способы самоосуществления личности в социуме. Низкие значения данной качественной характеристики личности мы объясняем юным возрастом будущих психологов, их жизненным опытом и потребностью самоактуализации и самоосуществления.

Вышесказанные объяснения не снижают значимость особого внимания к развитию этих качественных характеристик будущих психологов в организации и сопровождении учебно-профессиональной деятельности, используя активные гуманитарные технологии как средство практического и творческого достижения, поставленных личностью целей. Технологии позволяют раскрывать для личности сущность ее Я-концепции, интеллектуальные и личные ресурсы, актуализировать способности моделировать и развивать эмоциональную культуру, регуляторную гибкость, субъектную активность в разрешении жизненно важных проблем социального взаимодействия, профессиональной деятельности и саморазвития субъектности.

Заключение. Анализ представленных материалов исследования доказывает существование в сознании будущих психологов четкого, осознанного представления субъектности личности, но это представление в их сознании не соотносится с представлением о профессиональной деятельности и ее ценностно-смысловом содержании. Вы-

деленное несоответствие определяет проблему и стратегию профессионального становления будущих психологов и выделяет цели сопровождения развития представления субъектности личности как основного механизма профессионального развития, смыслового обогащения Я-концепции и оптимальной активности в организации и осуществлении учебно-профессиональной, профессиональной деятельности.

Библиографический список

1. Абульханова К.А. К проблемам экологии личности и возможности психологической поддержки // Вестник КГПУ им. В.П. Астафьева. 2014. № 4 (30). С. 6–22.
2. Абульханова К.А. Личность во времени человеческой культуры // Вестник КГПУ им. В.П. Астафьева. 2013. № 3 (25). С. 40–53.
3. Агапов В.С. Акмеологическое становление Я-коцепции руководителя. М.: РАГС, 2009. 208 с.
4. Анцыферова Л.И. Развитие личности и проблемы геронтопсихологии. 2-е изд., испр. и доп. М.: Изд-во ИПРАН, 2006. 512 с.
5. Васильюк Ф.Е. Психотехника выбора // Психология с человеческим лицом: гуманистическая перспектива в постсоветской психологии / под ред. Д.А. Леонтьева, В.Г. Щур. М.: Смысл, 1997. С. 284–314.
6. Дикая Л.Г., Журавлев А.Л. Личность профессионала как объект психологического исследования // Личность профессионала в современном мире / под ред. Л.Г. Дикой, А.Л. Журавлева. М.: Изд-во Ин-та психологии РАН, 2014. С. 11–24.
7. Дьячук А.А. Личностные особенности организации деятельности и возможности их оценки // Вестник КГПУ им. В.П. Астафьева. 2015а. № 2. С. 160–165.
8. Дьячук А.А. Организация профессиональной деятельности и временные способности руководителя // Современные тенденции развития психологии труда и организационной психологии: сб. ст. / под ред. Л.Г. Дикой, А.Л. Журавлева, А.Н. Занковского. М.: Изд-во Ин-та психологии РАН, 2015б. С. 471–478.

9. Корнилова Т.В., Смирнов С.Д. Толерантность к неопределенности и креативность у преподавателей и студентов // Вопросы психологии 2012. № 2. С. 117–126.
10. Моляко В.А. Проблемы психологии творчества и разработка подхода к изучению одаренности // Вопросы психологии. 1994. № 5. С. 86–95.
11. Морозова И.С., Коломеец Л.А. К проблеме классификации стратегий осуществления выбора старшеклассниками // Теория и практика общественного развития. 2013. № 11. С. 112–114.
12. Небылицын В.Д. Психофизиологические исследования индивидуальных различий. М.: Наука, 1976. 336 с.
13. Петровский В.А. Психология неадаптивной активности / Рос. откр. ун-т. М.: Горбунук, 1992. 224 с.
14. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. СПб.: Питер, 2006. 705 с.
15. Санников А.И. Психология жизненного выбора личности: монография Одесса: Изд-во ВМВ, 2015. 312 с.
16. Селезнева Н.Т., Рубленко Н.В., Тодышева Т.Ю. Жизнеспособность личности: монография / Краснояр. гос. пед. ун-т им. В.П. Астафьева. Красноярск, 2016. 308 с.
17. Селезнева Н.Т., Измалкина А.А. Конструирование руководителем социально-педагогического взаимодействия // Вестник КГПУ им. В.П. Астафьева. 2014. № 1 (38). С. 109–118.
18. Селезнева Н.Т., Манойленко Е.В. Нравственная культура субъекта: монография / Краснояр. гос. пед. ун-т им. В.П. Астафьева. Красноярск, 2016. 282 с.
19. Селезнева Н.Т., Пьянкова Г.С., Рубленко Н.В., Сладкова И.А. Субъектность личности в отрочестве: монография / КГПУ им. В.П. Астафьева. Красноярск, 2015. 299 с.
20. Тихомиров О.К. Понятия и принципы общей психологии: учеб. пособие для слушат. ФПК ф-та психол. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1992. 87 с.
21. Тодышева Т.Ю. Особенности саморазвития спасателей // Вестник КГПУ им. В.П. Астафьева. 2016. № 4 (38). С. 186–190.
22. Ball L.J., Evans J.St. B.T., Dennis I., Ormerod T.C. Problem-solving strategies and expertise in engineering design. Thinking and Reasoning. 1997. P. 247–270.
23. Gilboa I. Making Better Decisions. Decisions Theory in Practice. Ma: John Wiley & Sons, 2011. 232 p.
24. Eysenck M.W., Kean M.T. Cognitive Psychology A Student's Handbook. N.Y.: Psychology Press, 2005. 646 p.
25. Sannikov A.I. O sootnoshenii reflektivnosti i parametrov prinyatiya resheniy // Science and Education a New Dimension. Pedagogy and Psychology. Budapest, 2014. No. II (8), is. 16. P. 173–177.

DEVELOPMENT OF SUBJECTIVITY IN FUTURE PSYCHOLOGISTS

N.T. Selezneva (Krasnoyarsk, Russia)

A.A. Belaia (Krasnoyarsk, Russia)

Abstract

Problem and purpose. The article is devoted to the analysis of the problem of qualitative content, mechanisms of development and manifestation of subjectivity of the individual, its representation in the minds of future psychologists.

The purpose of the article is to present the results of the analysis of scientific literature allowing to examine the essential characteristics and indicators of subjectivity of the personality and its representation in the minds of future psychologists – first year students of the university.

The methodological basis of the study was backed by the works of K.A. Abulkhanova [2016] about the person as a subject of life activity, life path; V.S. Agapova [2009] with the analysis of the acmeological formation of the “I-concept” of the individual in professional activities; T.V. Kornilova [2012] on tolerance for uncertainty among teachers and students; A.I. Sannikova [2015] who determined the structural-fundamental model of personal decision-making; N.T. Selezneva [2015] on the subjectivity of personality in adolescence, which allowed the authors to identify methodological approaches to determine the qualitative content of subjectivity of the individual and its indicators. The choice of research methods was based

on understanding the complexity of the structure of personality sub-personality, multifaceted manifestation and multidimensionality of its indicators, the use of the principles of systemic and sub-developmental approaches.

The results of the research make it possible to deepen the idea of the qualitative content, mechanisms of development and manifestation of subjectivity of the individual, to confirm the fact that this integrative property of the personality is not represented in the minds of future psychologists as a necessary, qualitative professional neoformation that allows to carry out educational, professional and professional activities in optimal ways.

The conclusion. The urgency and practical significance of the problem of personality subjectivity of future psychologists, presented in the analysis of the results of the research, highlighted the need for further development of conceptual and methodological approaches to its formation in future psychologists in the process of organizing and supporting their educational and professional activities in university.

Keywords: *personality subjectivity, future psychologists, professional representations, educational and professional activity decision-making, optimality, qualitative characteristics of personality.*

References

1. Abulkhanova K.A. To problems of the ecology of the person and the possibility of psychological support // Vestnik KSPU named after V.P. Astafiev. 2014. No. 4 (30). P. 6–22.
2. Abulkhanova K.A. Personality in the time of human culture // Bulletin KSPU named after V.P. Astafieva. 2013. No. 3 (25). P. 40–53.
3. Agapov V.S. Akmeologic formation of the self-concept of the head. M.: RAGS, 2009. 208 p.
4. Antsyferova L.I. Development of the personality and the problems of geronto-psychology. 2nd ed., Rev. and enlarged. M.: Publishing House ISRAN, 2006. 512 c.
5. Vasylyuk F.Ye. Psychotechniques of Choice // Psychology with a Human Face: A Humanistic Perspective in Post-Soviet Psychology / ed. by D.A. Leontiev, VG Schur. M.: Sense, 1997. P. 284–314.
6. Dikaya L.G., Zhuravlev A.L. The personality of a professional as an object of psychological research // The personality of a professional in the modern world / ed. L.G. Wild, A.L. Zhuravlev. Moscow: Izd-vo, Institute of Psychology, Russian Academy of Sciences. 2014. P. 11–24.
7. Dyachuk A.A. Personality characteristics of activities organization and their evaluation possibility // Bulletin of KSPU named after V.P. Astafiev. 2015. No. 2. P. 160–165.
8. Dyachuk A.A. Organization of professional activity and timekeeping abilities of the director // Current trends in the development of labour process psychology and organizational psychology: a collection of articles, Ed. by L.G. Dikoy, A.L. Zhuravlev, A.N. Zankovsky. M.: Institute of Psychology RAS. 2015. P. 471–478.

9. Kornilova T.V., Smirnov S.D. Tolerance to uncertainty and creativity among teachers and students // Questions of Psychology 2012. No. 2. P. 117–126.
10. Molyako V.A. Problems of the psychology of creativity and the development of an approach to studying giftedness // Questions of psychology. 1994. No. 5. P. 86–95.
11. Morozova I.S., Kolomeets L.A. Revisiting the problem of classification of strategies for exercising a choice by high school students // Theory and practice of social development. 2013. No. 11. P. 112–114.
12. Nebylitsyn V.D. Psychophysiological studies of individual differences. M.: Nauka, 1976. 336 p.
13. Petrovsky V.A. Psychology of non-adaptive activity. Rus. open University. M.: Gorbunok LLP, 1992. 224 p.
14. Rubinshtein S.L. The fundamentals of general psychology. St. Petersburg: Peter, 2001. 705 p.
15. Sannikov A.I. Psychology of a person's life choice: monograph. Odessa: Publishing house of the Military Medical Academy, 2015. 312 p.
16. Selezneva N.T., Rublenko N.V., Todysheva T.Yu. Viability of personality: monograph / KSPU named after V.P. Astafiev. 2016. 308 p.
17. Selezneva N.T., Izmalkina A.A. Designing of socio-pedagogical interaction by the head of a project // Bulletin of KSPU named after V.P. Astafiev. 2014. No. 1 (38). P. 109–118.
18. Selezneva N.T., Manoylenko E.V. Moral culture of the subject: monograph / KSPU named after V.P. Astafiev. Krasnoyarsk, 2016. 282 p.
19. Selezneva N.T., Pyankova G.S., Rublenko N.V., Sladkova I.A. Personality in adolescence: monograph / KSPU named after V.P. Astafiev. 2015. 299 p.
20. Tikhomirov O.K. Concepts and principles of general psychology: textbook. FPK fact. psychol. M.: Izd-vo Mosk. Un-t, 1992. 87 p.
21. Todysheva T.Yu. Features of rescuers' self-development // Bulletin of KSPU named after V.P. Astafiev. 2016. No. 4 (38). P. 186–190.
22. Ball L.J., Evans J., Dennis I., Ormerod T.C. Problem-solving strategies and expertise in engineering design // Thinking and Reasoning. 1997. No. 3. P. 247–270.
23. Gilboa I. Making Better Decisions // Decisions Theory in Practice. Ma: John Wiley & Sons. 2011. 232 p.
24. Eysenck M., Kean M.T. Cognitive Psychology. A Student's Handbook. N.Y.: Psychology Press, 2005. 646 p.
25. Sannikov A.I. On correlation of reflexivity and the parameters of decision-making // Science and Education, a New Dimension. Pedagogy and Psychology. Budapest, 2014. No. II (8), is. 16. P. 173–177.