

УДК 378:811

МАГИСТЕРСКИЕ ПРОГРАММЫ В СФЕРЕ ИНОЯЗЫЧНОГО ОБРАЗОВАНИЯ: РЕАЛИЗАЦИЯ СТАНДАРТОВ «ЕВРОПЕЙСКОГО ПОДХОДА К ОБЕСПЕЧЕНИЮ КАЧЕСТВА СОВМЕСТНЫХ ПРОГРАММ» (ESG)

И.А. Майер (Красноярск, Россия)

И.П. Селезнёва (Красноярск, Россия)

Аннотация

Проблема и цель. В статье рассматриваются условия реализации стандартов «Европейского подхода к обеспечению качества совместных программ» (ESG) в рамках магистерских программ в сфере иноязычного образования на институциональном и программном уровнях. Совместные образовательные программы, призванные стимулировать академическую мобильность и развивать сотрудничество между европейскими странами – участниками Болонского процесса, все еще в недостаточной степени представлены в образовательной практике Российской Федерации. Авторы статьи предлагают рекомендации по реализации стандартов ESG, учитывающие нормы национального законодательства. В качестве примера взяты магистерские программы, реализующиеся на факультете иностранных языков КГПУ им. В.П. Астафьева: «Современное лингвистическое образование» (очная форма обучения) и «Инновационные технологии в иноязычном образовании» (заочная форма обучения), направление подготовки 44.04.01 Педагогическое образование.

Цель статьи – представление авторских рекомендаций по внедрению стандартов ESG в магистерские программы в сфере иноязычного образования в условиях введения новых федеральных государственных образовательных стандартов, предусматривающих обеспечение качества образования на основе использования международного сотрудничества в образовательной сфере.

Методологию исследования составляют анализ действующих магистерских программ в сфере иноязычного образования; изучение результатов междисциплинарных исследований отечественных и зарубежных ученых, посвященных использованию совместных образовательных программ в целом и созданию образовательных программ мирового уровня (programmes of excellence) в частности; анализ и обобщение авторского опыта реализации магистерских программ в сфере иноязычного образования.

Результаты. Разработаны авторские рекомендации по согласованию магистерских программ в сфере иноязычного образования со стандартами ESG, проведена их апробация.

Заключение. Анализируя результаты апробации рекомендаций, авторы приходят к выводу о том, что их использование на практике позволяет реализовать международное сотрудничество в сфере совместных образовательных программ и обеспечить тем самым повышение качества образования. Рассматриваемые в статье авторские рекомендации могут быть применены в ходе обучения магистров по направлению подготовки 44.04.01 Педагогическое образование (очная и заочная формы обучения).

Ключевые слова: *иноязычное образование, стандарты ESG, совместная магистерская программа, образовательная среда, институциональный и программный уровни, качество образования.*

Постановка проблемы. Образовательные программы нового поколения предусматривают обеспечение качества образования, соответствующего международным стандартам совместных образовательных программ. Для стран – участников Болонского про-

цесса, к которым относится Российская Федерация, гарантом качества служат рекомендации, изложенные в документе, получившем название «Европейский подход к обеспечению качества совместных программ» (ESG). В связи с вышеизложенным возникает необходимость раз-

работать рекомендации по внедрению стандартов ESG в магистерские программы в сфере иноязычного образования с учетом национальной специфики.

Целью статьи является представление авторских рекомендаций по внедрению стандартов ESG в магистерские программы в сфере иноязычного образования в условиях введения новых федеральных государственных образовательных стандартов, предусматривающих обеспечение качества образования на основе использования международного сотрудничества в образовательной сфере.

Анализ действующих магистерских программ в сфере иноязычного образования, проведенный авторами статьи, показал, что структура большинства программ не ориентирована на использование стандартов ESG. В.И. Заботкина и В.И. Маколов подчеркивают, что современная образовательная программа «...должна соответствовать требованиям к обеспечению качества образования, установленным в ФГОС ВО, стандартах ESG и иных документах в области качества образования» [Заботкина, Маколов, 2016, с. 450].

Рекомендации по проектированию магистерских программ нового поколения, представленные в статье, позволяют решить данную проблему.

Методологию исследования составляют обзор основных направлений современных исследований и действующих магистерских программ, использующих стандарты ESG, авторский опыт проектирования и реализации магистерских программ в сфере иноязычного образования на факультете иностранных языков КГПУ им. В.П. Астафьева: «Современное лингвистическое образование» (очная форма обучения) и «Инновационные технологии в иноязычном образовании» (заочная форма обучения), направление подготовки 44.04.01 Педагогическое образование.

Обзор научной литературы свидетельствует об интересе отечественных и зарубежных ученых к различным аспектам решаемой проблемы.

Вопросы повышения качества образования в вузах России подробно исследуются Т.П. Кузьминской, Н.Н. Буровой, И.В. Родионовой.

D. Dymock, M. Tyler, T.J. Kopcha, L.P. Rieber, V.B. Walker описывают пути решения данной проблемы за рубежом.

Роль практико-ориентированного подхода в современной дидактике вуза отмечают А.Ф. Долгополова, В.А. Жукова, Е.Н. Гавриленко, Е.А. Пушкарева, Т.С. Brown, G.P. Latham, R. Wang [Долгополова и др., 2018; Пушкарева, 2016; Brown, Latham, 2018; Wang, 2018].

Анализируя результаты вхождения России в Болонский процесс, Г.Н. Мотова отмечает: «В течение 15 лет в рамках Болонского процесса формировались “механизмы прозрачности”: система зачетных единиц, европейская и национальные структуры квалификаций, европейское приложение к дипломам, признание квалификаций и периодов обучения. 38 стран разработали и применяют национальные структуры квалификаций, гармонизированные с европейской структурой. Но в трех странах (в России, Андорре и Словакии) эта задача так и не решена» [Мотова, 2015, с. 56].

В числе основных приоритетов и современных задач политики в сфере развития системы образования выступает включение потребителей образовательных услуг в оценку деятельности системы образования и анализ степени их удовлетворенности [Ермакова, Никулина, 2017, с. 726]. К критериям, определяющим степень удовлетворенности потребителя, относится среди прочих возможность обучения в рамках совместных образовательных программ.

В методических рекомендациях по направлению Болонского процесса совместные международные образовательные программы определяются как «разнообразные академические схемы обучения, начиная с реализации отдельных модулей обучения на иностранном языке в рамках определенной совместной программы, заканчивая программами, предусматривающими получение дипломов двух вузов».

Проектирование совместных образовательных программ в рамках высшей школы рассматривается как отечественными [Вольчик, Кривошеева-Медянцева, 2016; Горылев, Камынина, 2015; Гурулева, 2018; Романов, 2016; Майер,

Селезнева, 2017], так и зарубежными исследователями [Ван Ли, 2017; Czerniawski et al., 2018; Beine, Noël, Ragot, 2014; Heyneman, 2016].

А.А. Муравьева и А.И. Горылев уделяют отдельное внимание «...международным / трансверсальным общим компетенциям и значимости их формирования для обеспечения конкурентоспособности выпускников на рынке труда» [Муравьева, 2016, с. 310]. Авторы описывают общие принципы проектирования и реализации совместных образовательных программ на примере университета им. Н.И. Лобачевского (Нижегород).

В данной статье рассматриваются совместные образовательные программы магистратуры. Роль института магистратуры в системе российского образования исследована в недостаточной степени, что связано со сравнительно недавним переходом вузов на многоуровневую систему подготовки [Иващенко, 2015].

Исследование эволюции магистратуры в России и определение перспективных форм ее развития приводят И.Б. Стукалову к следующим выводам: «...магистратура становится ключевой программой подготовки специалистов с высшим образованием высокой квалификации. Это диктует необходимость параллельного развития и реализации как академических, так и практико-ориентированных (прикладных) магистерских программ как перспективного направления развития магистратуры в уровневой системе непрерывного образования в России» [Стукалова, 2018, с. 1].

Международная образовательная деятельность российских вузов характеризуется А.В. Меликян как недостаточно эффективная для обеспечения вхождения в общеевропейское образовательное пространство [Меликян, 2017].

Изучение отношения профессорско-преподавательского состава вузов к модернизации российского высшего образования, в том числе и к разработке и реализации совместных образовательных программ, проведенное А.М. Старыгиной, показывает, что вузовские преподаватели чаще всего не осведомлены о существовании стандартов ESG [Старыгина, 2017].

Между тем общеевропейская стратегия развития образования до 2020 года предусматривает обязательное использование в рамках Болонского процесса стандартов и рекомендаций ESG, что отмечается большинством отечественных и зарубежных авторов [Романов, 2016; Roga, Lapina, Mürsepp, 2015; Terem, Čajka, Rysová, 2015; Volante, Ritzen, 2016; White, Shin, 2017].

Результаты исследования. Предложены авторские рекомендации по внедрению стандартов ESG в магистерские программы в сфере иноязычного образования, апробированные на практике в контексте вузовского образования на примере магистерских программ «Современное лингвистическое образование» (очная форма обучения) и «Инновационные технологии в иноязычном образовании» (заочная форма обучения), направление подготовки 44.04.01 Педагогическое образование.

Согласно стандарту ESG на первом этапе реализации совместных программ осуществляется рациональное делегирование полномочий и ответственности между участниками программы: на институциональном уровне (ректор университета и другие ответственные лица) и на программном уровне (руководитель образовательной программы).

На данном этапе КГПУ им. В.П. Астафьева был заключен договор о сотрудничестве с Гетинститутом (Москва – Берлин – Мюнхен) по разработке и реализации совместной магистерской программы DLL (Deutsch Lehren Lernen) в рамках обучения будущих преподавателей немецкого языка с учетом стандартов ФГОС ВО и ESG.

В рамках магистерской программы «Инновационные технологии в иноязычном образовании» с использованием стандартов ESG реализуются следующие дисциплины метапредметных блоков:

- практико-ориентированные исследовательские проекты (Praxiserkundungsprojekt) в учебной и обучающей деятельности;
- информационно-коммуникативные технологии в обучении иностранным языкам.

В рамках магистерской программы «Современное лингвистическое образование» с ис-

пользованием стандартов ESG реализуются следующие дисциплины метапредметных блоков:

– предметно-языковое интегрированное обучение (CLIL: Content and Language Integrated Learning);

– семиотико-синергетическая интерпретация интердискурсивности.

Рекомендации по реализации стандартов ESG, учитывающие нормы национального законодательства (ФГОС ВО), основанные на практическом опыте их внедрения в образовательный процесс, могут носить следующий характер (рис.).

1. Совместная образовательная программа должна иметь модульную структуру и опираться на «прозрачные» как для участников образовательного процесса, так и для работодателей результаты обучения.

2. Разработка методов обучения и механизма оценивания должна проводиться с учетом

стандартов ESG, согласованных с национальными стандартами (в нашем случае с ФГОС ВО).

3. При реализации совместных образовательных программ по стандартам ESG необходимо использовать принцип студенто-центрированного обучения, предполагающий саморефлексию.

4. Осуществление принципа студенческой (академической) мобильности возможно через использование дистанционных форм обучения (международные образовательные платформы).

К перспективам совместных образовательных программ, построенных на стандартах ESG, можно отнести получение двойной магистерской степени (программа Joint Masters Degrees), адаптацию инновационных междисциплинарных подходов к преподаванию и обучению (программы стратегического партнерства – Strategic Partnership и «альянсов знаний» – Knowledge Alliances).

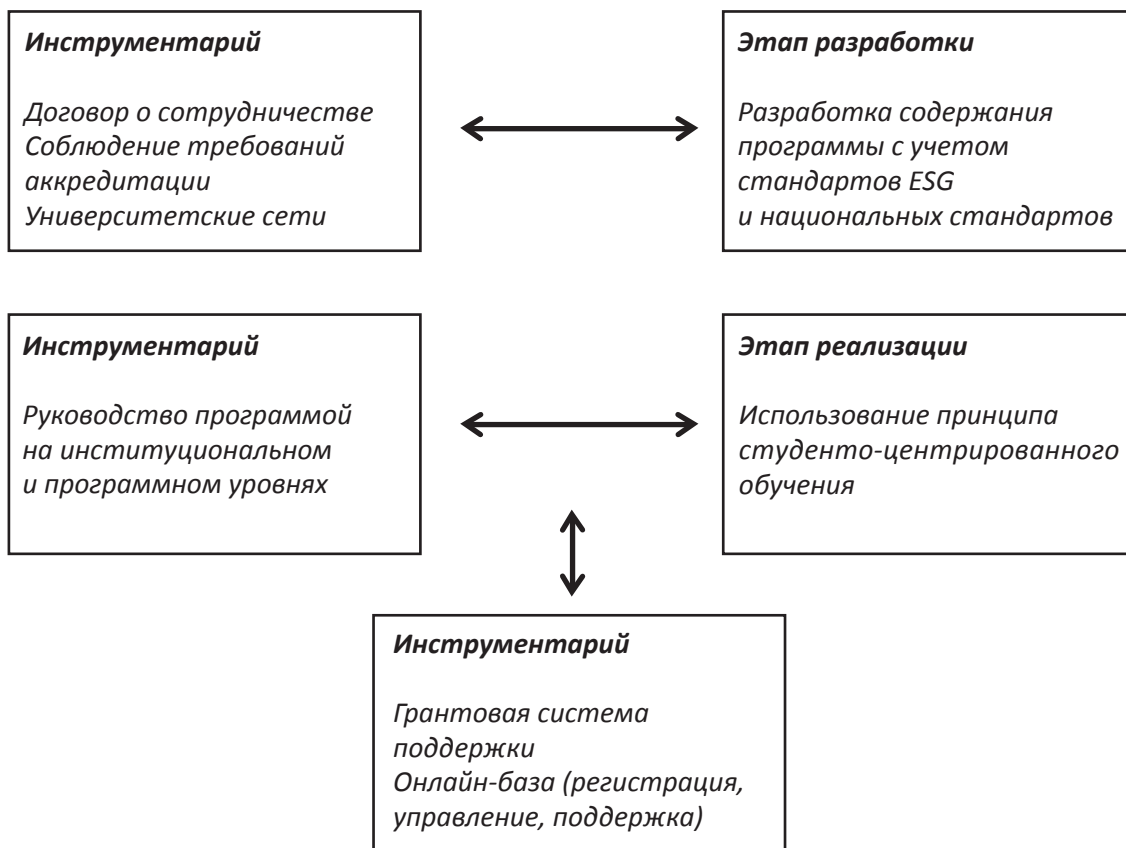


Рис. Этапы разработки и реализации совместных образовательных программ с использованием стандартов ESG для магистерских программ в сфере иноязычного образования

Fig. Stages of development and implementation of joint educational programs using ESG standards for master's programs in the field of foreign language education

Заключение. Анализируя результаты апробации рекомендаций, авторы приходят к выводу о том, что их использование на практике позволяет реализовать международное сотрудничество в сфере совместных образовательных программ и обеспечить тем самым повышение качества образования.

Предложенные в статье авторские рекомендации могут быть применены для проектирования и реализации программ обучения по направлению подготовки 44.04.01 Педагогическое образование (очная и заочная формы обучения).

Библиографический список

1. Ван Ли, Баранова И.И. Совместные образовательные программы китайских университетов и российских вузов: состояние, тенденции и перспективы // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Гуманитарные и общественные науки. 2017. Т. 8, № 1. С. 134–141. DOI: 10.18721/JHSS.8116
2. Вольчик В.В., Кривошеева-Медянцева Д.Д. Реформы в сфере высшего образования: роль институтов и социального капитала // Журнал институциональных исследований. 2016. Т. 8, № 2. С. 87–104. DOI: 10.17835/2076-6297.2016.8.2.087-104
3. Горылев А.И., Камынина Н.Р. Совместные образовательные программы как инструмент построения единого европейского пространства высшего образования // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Сер.: Социальные науки. 2015. № 3 (39). С. 183–189.
4. Гурулева Т.Л. Совместные образовательные программы России и Китая: состояние и проблемы реализации // Высшее образование в России. 2018. Т. 27, № 12. С. 93–103. DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2018-27-12-93-103>
5. Долгополова А.Ф., Жукова В.А., Гавриленко Е.Н. Роль практико-ориентированного подхода в современной дидактике вуза // Современное образование. 2018. № 4. С. 150–159. DOI: 10.25136/2409-8736.2018.4.27480
6. Ермакова Ж.А., Никулина Ю.Н. Качество образования с позиции потребителей образовательных услуг вуза // Креативная экономика. 2017. Т. 1, № 7. С. 725–734. DOI: 10.18334/ce.11.7.38162
7. Заботкина В.И., Маколов В.И. Реализация положений Европейских стандартов и рекомендаций по обеспечению качества (ESG) в рамках международных совместных образовательных программ // Интеграция образования. 2016. Т. 2, № 4 (20). С. 446–455. DOI: 10.15507/1991-9468.085.020.201604.446-455
8. Иващенко Т.Н. Роль института магистратуры в системе российского образования // Вестник государственного и муниципального управления. 2015. № 4 (19). С. 75–79. DOI: 10.12737/17878
9. Кейс и методические рекомендации по направлению Болонского процесса «Сопоставление и признание документов об образовании» 2007 [Электронный ресурс]. URL: http://www.bologna.ntf.ru/DswMedia/caseandrecomm_jp_nstu.pdf (дата обращения: 09.02.2019).
10. Кузьминская Т.П., Бурова Н.Н. Проблемы повышения качества образования в вузах России // Вопросы регулирования экономики. 2017. № 8 (2). С. 118–132. DOI: 10.17835/2078-5429.2017.8.2.118-132
11. Майер И.А., Селезнева И.П. Магистерские программы в сфере иноязычного образования: метапредметное проектирование // Вестник КГПУ им. В.П. Астафьева. 2017. № 3 (41). С. 78–87. DOI: 10.25146/1995-0861-2017-41-3-07
12. Меликян А.В. Международная образовательная деятельность российских вузов // Университетское управление: практика и анализ. 2017. Т. 21, № 1. С. 52–62. URL: <http://www.umj.ru/index.php/pub/inside/1876> (дата обращения: 09.02.2019).
13. Мотова Г.Н. Болонский процесс: 15 лет спустя // Высшее образование в России. 2015. № 11. С. 53–65.
14. Муравьева А.А., Горылев А.И. Международные совместные образовательные про-

- граммы как инструмент интернационализации высшего образования // Интеграция образования. 2016. Т. 20, № 3. С. 310–319. DOI: 10.15507/1991-9468.084.020.201603.310-319
15. Пушкарева Е.А. Непрерывное образование в развитии изменяющихся общества и личности: интеграция исследовательских позиций в России и за рубежом // Интеграция образования. 2016. Т. 20, № 4. С. 438–445. DOI: 10.15507/1991-9468.085.020.201604.438-445
 16. Родионова И.В. Актуальные проблемы повышения качества образования в высшей школе // Живая психология. 2015. Т. 2, № 2. С. 109–116. DOI: 10.18334/jp.2.2.2180
 17. Романов Р.В. Методология и теория инновационного развития высшего образования в России: монография. М.: ИНФРА-М, 2016. 302 с. DOI: 10.12737/17756
 18. Старыгина А.М. Модернизационные преобразования российского высшего образования в восприятии профессорско-преподавательского состава вузов // Историческая и социально-образовательная мысль. 2017. Т. 9, № 3. С. 98–104. DOI: 10.17748/2075-9908-2017-9-3/1-98-104
 19. Стукалова И.Б. Развитие магистратуры в России: предпосылки, проблемы и перспективы // Современное образование. 2018. № 3. С. 1–8. DOI: 10.25136/2409-8736.2018.3.26892
 20. Beine M., Noël R., Ragot L. Determinants of the international mobility of students // Economics of education review. 2014. Vol. 41. P. 40–54. DOI: 10.1016/j.econedurev.2014.03.003
 21. Brown T.C., Latham G.P. Maintaining relevance and rigor: how we bridge the practitioner-scholar divide within human resource development // Human resource development Quarterly. 2018. Vol. 29, is. 2. P. 99–105. DOI: 10.1002/hrdq.21308
 22. Czerniawski G., Gray D., MacPhail A., Bain Y., Conroy P., Guberman A. The professional learning needs and priorities of higher-education-based teacher educators in England, Ireland and Scotland // Journal of Education for Teaching. 2018. 44 (2). P. 133–148. DOI: 10.1080/02607476.2017.1422590
 23. Dymock D., Tyler M. Towards a more systematic approach to continuing professional development in vocational education and training // Studies in continuing education. 2018. Vol. 40, is. 2. P. 198–211. DOI: 10.1080/0158037X.2018.1449102
 24. Heyneman S.P. Education design: theory, practice and policy // Asia Pacific Education Review. 2016. 17(3). P. 377–379. DOI: 10.1007/s12564-016-9452-7
 25. Kopcha T.J., Rieber L.P., Walker B.B. Understanding university faculty perceptions about innovation in teaching and technology // British Journal of Educational Technology. 2016. Vol. 47, No. 5. P. 945–957. DOI: 10.1111/bjet.12361
 26. Roga R., Lapina I., Mürsepp P. Internationalization of higher education: analysis of factors influencing foreign students' choice of higher education institution // Procedia – Social and behavioral Sciences. 2015. Vol. 213. P. 925–930. DOI: 10.1016/j.sbspro.2015.11.506
 27. Terem P., Čajka P., Rysová I. Europe 2020 strategy: evaluation, implementation, and prognoses for the Slovak republic // Economics and Sociology. 2015. 8 (2). P. 154–171. DOI: 10.14254/2071-789X.2015/8-2/12
 28. Volante I., Ritzen J. The European Union, education governance and international education surveys // Policy Futures in Education. 2016. 14 (7). P. 988–1004. DOI: 10.1177/1478210316652009
 29. Wang R. New perspectives on translanguaging and education // International Journal of Bilingual Education and Bilingualism. 2018. 20 (1). P. 69–83. DOI: 10.1080/13670050.2018.1454043
 30. White R., Shin T.S. Integrative character education (ICE): grounding facilitated prosocial development in a humanistic perspective for a multicultural world // Multicultural Education Review. 2017. 9 (1). P. 44–74. DOI: 10.1080/2005615X.2016.1276670

MASTER'S PROGRAMMES IN THE FIELD OF FOREIGN LANGUAGE EDUCATION: IMPLEMENTATION OF "EUROPEAN APPROACH TO QUALITY ASSURANCE OF JOINT PROGRAMMES" STANDARDS (ESG)

I.A. Mayer (Krasnoyarsk, Russia)

I.P. Selezneva (Krasnoyarsk, Russia)

Abstract

Problem and purpose. The conditions for the implementation of the standards of the «European approach to quality assurance of joint programs» (ESG) in the framework of master's programs in the field of foreign language education at the institutional and program levels are discussed in the present paper. Joint educational programs aimed at stimulating academic mobility and promoting cooperation between European countries – participants of the Bologna process, are still insufficiently represented in the educational practice of the Russian Federation. The authors suggest recommendations for the implementation of ESG standards, taking into account the norms of national legislation. The master's programs, being realized at the faculty of foreign languages of Krasnoyarsk State Pedagogical University named after V.P.Astafiev: «Modern linguistic education» (full-time education) and «Innovative technologies in foreign languages education» (part-time education), field of training 44.04.01 Pedagogical education, are taken as an example.

The *purpose* of the article is to present the authors' recommendations on the implementation of ESG standards in master's programs in the field of foreign language education in the context of the introduction of new Federal state educational standards, providing for the quality of education through the use of international cooperation in the field of education.

The *methodology* of the research is based on the analysis of the existing master's programs in the field of foreign language education; study of the results of domestic and foreign scientists interdisciplinary research, devoted to the use of joint educational programs in general and the creation of educational programs of international level (programs of excellence), in particular; the analysis and generalization of the authors' experience of implementing master's programs in the field of foreign language education.

Results. The authors' recommendations on the implementation of ESG standards in master's programs in the field of foreign language education, approved by practice in the context of higher education, are developed.

Conclusion. Analyzing the results of the approved recommendations, the authors conclude that their use in practice allows for international cooperation in the field of joint educational programs and thereby improve the quality of education. The authors' recommendations considered in the paper can be applied in the course of masters' education in the field of training: 44.04.01 Pedagogical education (full-time and part-time education).

Keywords: *joint educational programs, ESG standards, quality assurance of education, modern educational environment, institutional level, program level, master's program, foreign language education.*

References

1. Wang Li, Baranova I.I. State, tendencies and prospects of joint educational programs of Chinese and Russian universities // St. Petersburg State Polytechnical University Journal. Humanities and Social Sciences. 2017. Vol. 8, No. 1. P. 134–141. DOI: 10.18721/JHSS.8116
2. Volchik V.V., Krivosheeva-Medyantseva D. Perceptions of higher education reforms in Russia: The role of institutions and social capital // Journal of Institutional Studies. 2016. Vol. 8, No 2. P. 87–104. DOI: 10.17835/2076-6297.2016.8.2.087-104
3. Gorylev A.I., Kamynina N.R. Joint education programs: a tool to build the European higher education area // Bulletin of Lobachevsky State University of Nizhni Novgorod. Social Sciences. 2015. No. 3 (39). P. 183–189.
4. Guruleva T.L. Joint education programs of Russia and China: Status and Problems of Implementation // Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia. 2018. Vol. 27. No. 12.

- P.93–103. DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2018-27-12-93-103>
5. Dolgopolova A.F., Zhukova V.A., Gavrilenko E.N. The role of practice-oriented approach in contemporary university didactics // *Modern education*. 2018. No. 4. P. 150–159. DOI: 10.25136/2409-8736.2018.4.27480
 6. Ermakova Zh. A., Nikulina Yu.N. The quality of education from the viewpoint of consumers of educational services at the university // *Creative economy*. 2017. Vol. 1, No.7. P. 725–734. DOI: 10.18334/ce.11.7.38162
 7. Zabotkina V.I., Makolov V.I. Implementation of ESG for international joint education programmes. *Integratsiya obrazovaniya = Integration of Education*. 2016; 4(20). P. 446–455. DOI: 10.15507/1991-9468.085.020.201604.446-455
 8. Ivashechenko T.N. Role of the institute of master of education in Russia // *Bulletin of state and municipal control*. 2015. No. 4 (19). P. 75–79. DOI: 10.12737/17878
 9. Case and methodical recommendations on the way to the Bologna process «Comparison and acknowledgement of education documents» 2007 [Electronic resource URL: http://www.bologna.ntf.ru/DswMedia/caseandrecomm_jp_nstu.pdf (date of access: 09.02.2019)].
 10. Kuzminskaya T.P., Burova N.N. Problems of improving the quality of education in Russian higher education // *Problems of economy regulation*. 2017. No. 8 (2). P. 118–132. DOI: 10.17835/2078-5429.2017.8.2.118-132
 11. Mayer I.A., Selezneva I.P. Master's programs in the sphere of foreign-language education: meta-subject design // *Bulletin of Krasnoyarsk State Pedagogical University named after V.P. Astafiev*. 2017. Vol. 3 (41). P. 78–87. DOI: 10.25146/1995-0861-2017-41-3-07
 12. Melikyan A.V. International educational activity of Russian universities // *University administration: practice and analysis*. 2017. T. 21, No. 1. P. 52–62. URL: <http://www.umj.ru/index.php/pub/inside/1876> (date of access: 09.02.2019).
 13. Motova G.N. Bologna process: 15 years later // *Higher education in Russia*. 2015. No. 11. P. 53–65.
 14. Muravyeva A.A., Gorylev A.I. International joint educational programmes as a tool for internationalisation of higher education // *Integratsiya obrazovaniya = Integration of Education*. 2016. T. 20, No. 3. P. 310–319. DOI 10.15507/1991-9468.084.020.201603.310-319
 15. Pushkareva E.A. Continuing education in the development of changing society and personality: the integration of research positions in Russia and foreign countries // *Integratsiya obrazovaniya = Integration of Education*. 2016. Vol. 20, No. 4. P. 438–445. DOI: 10.15507/1991-9468.085.020.201604. P.438-445
 16. Rodionova I.V. Current problems of education quality improvement in higher school // *Live psychology*. 2015. Vol. 2, No. 2. P. 109–116. DOI: 10.18334/lp.2.2.2180
 17. Romanov Ye. V. Methodology and theory of innovative development of higher education in Russia: monograph. M.: INFRA-M. 2016. 302 p. DOI: 10.12737/17756
 18. Starygina A.M. Modernization transformations of Russian higher education in the perception of the teaching staff of universities // *Historical and Social Educational Idea*. 2017. Vol. 9, No. 3. P. 98–104. DOI: 10.17748/2075-9908-2017-9-3/1-98-104
 19. Stukalova I.B. The development of Master's degree programs in Russia: prerequisites, problems and perspectives // *Modern education*. 2018. No. 3. P. 1–8. DOI: 10.25136/2409-8736.2018.3.26892
 20. Beine M., Noël R., Ragot L. Determinants of the international mobility of students // *Economics of education review*. 2014. Vol. 41. P. 40–54. DOI: 10.1016/j.econedurev.2014.03.003
 21. Brown T.C., Latham G.P. Maintaining relevance and rigor: how we bridge the practitioner–scholar divide within human resource development // *Human resource development Quarterly*. 2018. Vol. 29, issue 2. P. 99–105. DOI: 10.1002/hrdq.21308
 22. Czerniawski G., Gray D., MacPhail A., Bain Y., Conroy P., Guberman A. The professional learning needs and priorities of higher-education-based teacher educators in England,

- Ireland and Scotland // *Journal of Education for Teaching*. 2018. 44 (2). P. 133–148. DOI: 10.1080/02607476.2017.1422590
23. Dymock D., Tyler M. Towards a more systematic approach to continuing professional development in vocational education and training // *Studies in continuing education*. 2018. Vol. 40, is. 2. P. 198–211. DOI: 10.1080/0158037X.2018.1449102
24. Heyneman S.P. Education design: theory, practice and policy // *Asia Pacific Education Review*. 2016. 17(3). P. 377–379. DOI: 10.1007/s12564-016-9452-7
25. Kopcha T.J., Rieber L.P., Walker B.B. Understanding university faculty perceptions about innovation in teaching and technology // *British Journal of Educational Technology*. 2016. Vol. 47, No. 5. P. 945–957. DOI: 10.1111/bjet.12361
26. Roga R., Lapina I., Mürsepp P. Internationalization of higher education: analysis of factors influencing foreign students' choice of higher education institution // *Procedia – Social and behavioral Sciences*. 2015. Vol. 213. P. 925–930. DOI: 10.1016/j.sbspro.2015.11.506
27. Terem P., Čajka P., Rysová I. Europe 2020 strategy: evaluation, implementation, and prognosis for the Slovak republic // *Economics and Sociology*. 2015. No. 8 (2). P. 154–171. DOI: 10.14254/2071-789X.2015/8-2/12
28. Volante I., Ritzen J. The European Union, education governance and international education surveys // *Policy Futures in Education*. 2016. No. 14 (7). P. 988–1004. DOI: 10.1177/1478210316652009
29. Wang R. New perspectives on translanguaging and education // *International Journal of Bilingual Education and Bilingualism*. 2018. No. 20(1). P. 69–83. DOI: 10.1080/13670050.2018.1454043
30. White R., Shin T.S. Integrative character education (ICE): grounding facilitated prosocial development in a humanistic perspective for a multicultural world // *Multicultural Education Review*. 2017. No. 9 (1). P. 44–74. DOI: 10.1080/2005615X.2016.1276670