

УДК 159.96

## СОВРЕМЕННОЕ РОДИТЕЛЬСТВО: ПСИХОСЕМАНТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

М.В. Сафонова (Красноярск, Россия)  
В.А. Ковалевский (Красноярск, Россия)  
Ю.Ю. Бочарова (Красноярск, Россия)  
Л.А. Новопашина (Красноярск, Россия)

### **Аннотация**

*Проблема и цель.* Авторы изучают современные социальные представления о родительстве. Фиксируется большое количество исследований, связанных с родительством, при этом практически отсутствуют исследования, посвященные изучению социальных представлений современных родителей. Цель статьи – описать семантическое ядро представлений современных родителей о родительстве.

*Методологию исследования* составляют концепция социальных представлений С. Московичи и обобщенные исследования отечественных и зарубежных ученых (К.А. Абульханова-Славская, Г.М. Андреева, Е.Ю. Артемьева, Л.Г. Почебут, Ж.К. Абрик, П. Вержес).

*Результаты.* Анализ результатов показывает, что семантическое ядро составляют представления о роли родителей, в том числе матери и отца, главных задачах родителей, чувствах и эмоциях, связан-

ных с родительством, приемлемом для роли родителя в поведении. Следует отметить, что в своем ядре эти представления тяготеют к традиционному для России пониманию родительства и отражают некоторую модель «идеального родителя» как воспитателя. При этом достаточно «новым» для российского менталитета можно считать представление о праве родителей на собственную жизнь, не подчиненную задачам воспитания ребенка.

*Заключение.* Результаты исследования позволяют внести вклад в оформление общей системы знаний и получить данные, которые имеют особую практическую значимость для разработки и реализации образовательных программ подготовки педагогов. Знание социальных представлений современного родительства позволяет развернуть просвещение родителей, адекватное их особенностям и потребностям.

**Ключевые слова:** родительство, социальные представления, семантическое ядро.

**П**остановка проблемы. Длительное время тема родительства разрабатывалась в рамках разных дисциплинарных направлений, представляя интерес для психологов, педагогов, социологов, антропологов, этнографов, философов, демографов, медиков, историков. Ведущее значение во взаимодействии предметных подходов, как правило, придавалось педагогике и психологии. При таком подходе, когда комплекс проблем сводится к коррекционному полю психолого-педагогических практик, родительство практически отождествляется с воспитанием.

Между тем современное знание показывает, что в разных культурах существуют свои представления о родительской роли и, соответственно, практики, реализующие эту роль. Эти

представления и практики изменяются во времени в рамках одного общества (Авдеева).

Трансформации, произошедшие в мире и России за последние 20–30 лет, ставят под вопрос актуальность наработанных подходов и требуют получения новых знаний о современном родительстве, заставляют нас пересмотреть некоторые из самых основных убеждений нашей культуры о родительстве, фокусируясь именно на родительстве, а не на воспитании.

*Цель* статьи – выявить и описать семантическое ядро представлений современных родителей о родительстве, тем самым внести вклад в оформление общей системы знаний и получить данные, адекватные современным представлениям о родительстве.

Методологию исследования составляют концепция социальных представлений С. Московичи и обобщенные исследования отечественных и зарубежных ученых (К.А. Абульханова-Славская, Г.М. Андреева, Е.Ю. Артемьева, Л.Г. Почебут, Ж.К. Абрик, П. Вержес).

Особой трудностью в изучении феномена родительства является необходимость получать информацию, которая затрагивает глубокие пласты личности. В силу того что решение данной задачи мы видим через реконструкцию системы детальных представлений каждого родителя за счет реконструкции личностных смыслов и индивидуальных значений при минимализации проявлений социальной желательности, в качестве основного метода в исследовании используем проективный метод. Проективный метод – это средство изучения путей и способов организации индивидом своего физического и социального опыта, субъективных представлений о себе и своем социальном окружении.

С. Московичи определяет социальные представления как «способы интерпретации и осмысления повседневной реальности, определенная форма социального познания, предполагающая когнитивную активность индивидов и групп» [Московичи, 1995]. В самом общем смысле социальные представления состоят из когнитивных и социальных компонентов. Формирование социальных представлений происходит в обыденной жизни с целью объяснения существующей реальности. В создании социальных представлений принимает участие прошлый опыт индивида, опыт социальной группы, к которой он принадлежит. Изучая структуру, Г.М. Андреева выделяет три измерения социальных представлений: информация (сумма знаний об объекте), поле представления (включает все разнообразие его содержания, все его свойства, организованные в иерархическую систему) и аттитюд (установка, которая определяет действия и высказывания относительно объекта представления) [Андреева, 2009].

Для реконструкции системы детальных представлений каждого родителя необходимо выявить семантическую универсалию феноме-

на родительства, для этого был использован ассоциативный эксперимент. Ассоциативные структуры позволяют отражать существующие взаимосвязи объектов действительности и устанавливать новые связи, на основании которых и происходит процесс узнавания объекта. Данный механизм ассоциирования характеризуется опосредованностью, интимностью ассоциаций и их ориентацией на чувственный опыт.

В свободном ассоциативном эксперименте реакции ограничены только количественно. Отсутствие содержательных ограничений обуславливает свободный характер данного эксперимента. Он может проводиться как в устной, так и письменной форме. Респондентам было предложено написать 5 ассоциаций, приходящих в голову при слове «родитель».

Ж.К. Абрик выдвинул концепцию, согласно которой в социальных представлениях существует центральное ядро, связанное с коллективной памятью и историей группы, оно стабильно, устойчиво и связно, не очень чувствительно к конкретному контексту<sup>1</sup>. Периферическая система обеспечивает интеграцию индивидуального опыта каждого члена группы, подвижна, несет в себе противоречия, она чувствительна к определенному контексту, адаптируется к конкретной реальности, допускает дифференциацию содержания, предохраняет центральное ядро от внешних воздействий. Таким образом, признаки, формирующие понятие, распадаются на две группы: признаки, характеризующие прототип понятия, и признаки, составляющие ядро понятия. Прототип в когнитивной психологии — абстрактный образ, воплощающий множество сходных форм одного и того же объекта, или паттерна, наиболее репрезентативный пример понятия, фиксирующий его типичные свойства.

Задача по выявлению прототипа и ядра понятия «родительство» решалась при помощи метода незаконченных предложений (на основе методики Дж. М. Сакса и С. Леви, созданной

<sup>1</sup> Abric J.C. Jeux, conflits et représentations sociales. – These pour le Doctorat Lettres. Université de Provence. Aix-en-Provence, 1976.

в 1950-х гг.), проективного сочинения, интервью и контент-анализа. Проективные методы позволяют участникам, имеющим опыт столкновения с изучаемым феноменом, с большой долей вероятности вербализовать его. У участников, не имеющих опыта столкновения с изучаемым феноменом, под влиянием средств массовой информации, референтных групп, социума в целом сформировалось представление о нем, некий прототип, а проективные методы дают хорошую возможность систематизировать и вербализовать имеющиеся представления.

В целях выявления глубинных, неосознаваемых, автоматизированных уровней репрезентации столкновений родительства с детством и построения когнитивных схем представлений о психологических задачах родительства мы, учитывая многомерность человеческого мышления, использовали как методы изучения осознанных уровней мышления, так и методы, предназначенные для изучения неосознанных его уровней. Методы проективного сочинения, незаконченных предложений способствуют выявлению глубинного, неосознаваемого, автоматизированного уровня репрезентации изучаемого феномена, а интервью – осознанного.

Данные о частотности ответов респондентов дают возможность впоследствии построить когнитивную схему представления. Согласно модели частоты признаков прототип отражает наиболее часто встречающиеся признаки, свойственные некоторому набору экземпляров, соответственно, прототип усваивается через фиксацию повторяющихся элементов, присущих объекту либо ситуации.

Решение задачи по установлению условной групповой меры выраженности психологических задач родительства производилось посредством контент-анализа и математико-статистическими методами с помощью прикладного пакета SPSS 19.0.0.

В исследовании приняли участие 180 родителей школьников школ г. Красноярска. В результате сбора информации по проблеме родительства методом незаконченных предложений было получено 1725 элементарных обособ-

лений – законченных суждений о различных аспектах родительства.

В настоящей статье представлены результаты анализа данных, полученных с помощью метода незаконченных предложений, поэтому остановимся немного подробнее на нем. В качестве стимульных были сконструированы фразы, предполагающие следующую направленность ответов: представления о родительстве (14); представления о ребенке, отношение к нему (10); особенности восприятия и оценки взаимоотношений с ребенком (20). Стимульные фразы сконструированы таким образом, чтобы прояснить представления о родительстве как феномене, роли матери и отца, должествованиях, выявить когнитивный (представления о ребенке), аффективный (чувства и эмоции, связанные с ребенком) и поведенческий (умения взаимодействовать с ребенком) компоненты отношения к ребенку (Р.В. Овчарова, А.Я. Варга).

*Обзор научной литературы.* Психологическая сущность родительства отражена в подходе Р.В. Овчаровой, которая трактует его как интегральное психологическое образование, включающее в себя ценностные ориентации супругов (семейные ценности), родительские установки и ожидания, отношение, чувства, позиции, ответственность и стиль воспитания. Данные компоненты, а точнее, их уникальное сочетание создает своеобразную для каждой семьи психологическую атмосферу, в которой рождается и развивается человек, новая личность, будущий родитель [Овчарова, 2006]. Родительство рассматривается как социально-психологический феномен, представляющий собой эмоционально и оценочно окрашенную совокупность знаний, представлений и убеждений относительно себя как родителя, реализуемую во всех проявлениях поведенческой составляющей родительства. Качество родительства определяется такими критериями, как: личностные особенности самого родительства, личностные и индивидуальные особенности ребенка, особенности детско-родительских взаимоотношений и супружеских взаимоотношений, уровень психологического благополучия родителей.

Среди отечественных исследований родительства можно отметить рассмотрение его в социологических, демографических и политических аспектах [Кукулин, Майофис, 2010; Гурко, 2008; Михеева, 2001], как педагогический феномен [Шапошникова, 2010], культура родительства на современном этапе [Абрамова, 2010; 2011], обсуждение вопросов, связанных с «профессионализацией» родительства [Чернова, Шпаковская, 2016], изучение процесса формирования осознанного родительства на основе субъектно-психологических факторов<sup>2</sup>, психологического сопровождения родительства [Овчарова, 2003]. Проблемы, тенденции и особенности вызовов, с которыми сталкиваются современные родители, рассматривают А. Авдеева, К.Н. Поливанова, Г.Б. Сайфутдинова, обращая внимание на то, что современные родители воспитывают детей на фоне многих (воспринимаемых и бессознательных) противоречий [Сайфутдинова, 2017; Avdeyeva et al., 2016; Поливанова, 2015].

Среди зарубежных исследований стоит отметить работы R. Smith, рассматривающего современное родительство с позиции технологического развертывания навыков и методов воспитания детей и отмечающего утрату более старых, более спонтанных и интуитивных отношений между родителями и детьми [Smith, 2010], изучение культуры родительства [Parenting..., 2014], сравнительный анализ времени, уделяемого родителями детям в разных странах [DottiSani, Treas, 2016], стили воспитания в аспекте отзывчивости и требовательности, как они воспринимаются не только родителями, но и детьми [Mayuri, Divya, Kiran, 2017], взаимодействия родителей с сетью Интернет [Blum-Ross, Livingstone, 2017; Dworkin, Connell, Doty, 2013; Sarkadi, Bremberg, 2005], влияние родительских социальных сетей, особенно отношений с другими родителями в школе, на восприятие родителями своей роли в образовательном процессе и эффективность выпол-

нения предполагаемых ролей [Curry, Holter, 2015]. Исследователи Дж. Бельский и Дж. Вондра обозначили факторы, влияющие на качество родительства, выделив три сферы – психологические особенности родителя, психологические особенности ребенка, контекст, в котором происходит взаимодействие ребенка и родителя, как исторический (эпоха), так и микроклимат, сложившийся в каждой конкретной семье [Belsky, Vondra, 1989].

Можно отметить работы по изучению представлений родителей о психологических характеристиках детей и об их будущем [Баскаева, 2012; Свешникова, 2010], взгляды родителей и детей на «сознательное» родительство [Асриева, 2016], самовосприятие роли родителей [Delvecchio, Di Riso Salcuni, 2016].

В общественном восприятии выражения «быть родителем» и «воспитание ребенка» ассоциируются не столько с естественной ролью и отношением к ребенку, сколько с поведением самих родителей и особой работой, требующей участия экспертов, включения в родительское сообщество, нормализации и оценки успешности выполняемой роли самим родителем и обществом. Как отмечает К.Н. Поливанова, в западной литературе сегодня разделяют родительство как функцию, связанную с воспитанием (parenting), и родительство как особую социальную роль (parenthood). Это взаимосвязанные, но все-таки различные понятия [Поливанова, 2015]. Мы своим исследованием планируем расширить знания о представлениях родителей о родительстве как социальной роли.

*Результаты исследования.* Методом незаконченных предложений было получено 1725 элементарных обоснований – законченных суждений о различных аспектах родительства.

На первом этапе обработки полученной информации при просмотре всего массива продолжений стимульных фраз находились повторения в употреблении элементарных обоснований. Они были заметны еще во время занесения данных в матрицу. Повторяющиеся элементарные обоснования группировались в элементы. Согласованные (синонимичные, семантически

<sup>2</sup> Ермихина М.О. Формирование осознанного родительства на основе субъектно-психологических факторов: дис. ... канд. психол. наук: Казань, 2004. 168 с.

близкие) ответы сводились вместе, это привело к тому, что внутри элементов содержатся элементарные обоснования со схожим смыслом и в то же время сами элементы ясно и четко различаются между собой.

На втором этапе осуществлялся анализ вербальных категорий. Для этого элементы сравнивались между собой, что позволило провести их смысловую классификацию и сконструировать компоненты. Компоненты – это категории, которые в прямом значении могли и не встречаться в данных, но были выявлены при аналитическом пересечении и объединении элементов.

Интерпретируя полученные представления о родительстве, важно осознавать, что между изучаемым явлением и его сконструированной абстракцией всегда будет существовать некоторое расхождение. Это обусловлено тем, что в процессе анализа феномена, существующего в объективной реальности, происходит его неизбежное упрощение, схематизация, а полученные описания того, что происходит в опыте респондентов, не могут быть полностью тождественны нашей интерпретации этих описаний. Тем не менее с долей погрешности родительство в современном представлении может быть описано следующим образом (табл.).

**Семантическое ядро представления современных россиян о родительстве**  
**Semantic core of modern Russians' conception of parenthood**

Содержание представления	Мера (вес)
<b>Быть родителем</b> ответственно	0,5
<b>Мать должна</b> любить	0,39
<b>Родители имеют право</b> на собственную жизнь (время, пространство, эмоции, хобби)	0,36
<b>Главная задача родителей</b> – воспитание (правильно, достойного, счастливого, уверенного, самостоятельного)	0,34
<b>Родители не должны</b> наказывать физически	0,32
<b>В детях нужно воспитывать</b> уважение к другим	0,29
<b>Быть родителем</b> классно (круто, замечательно)	0,24
<b>Родители не должны</b> ругать, кричать, унижать, обзывать	0,24
<b>Родители должны</b> быть примером	0,21

По первому блоку стимульных фраз, реконструирующих представления о родительстве, наибольшее количество (удельный вес) ассоциаций получено на стимулы (вопросы, утверждения), связанные с образом «абстрактного родителя», респонденты имеют достаточно четкие представления, каким «должен быть» хороший родитель. Это в определенной степени является следствием усвоения общественного стереотипа – образа «положительного» родителя и модели его поведения, транслируемого СМИ, кино, художественной литературой и являющегося отражением современных тенденций в представлении о родительстве. Родитель должен быть примером, его главная задача – воспитать ребенка правильно, достойно, это налагает на родителя большую ответственность, что отметили более половины респондентов. При

этом мать должна любить ребенка, а отец – любить и заботиться об условиях его воспитания. «Предназначение» родителей – эмоциональная поддержка ребенка (в семантическую универсалию входят чаще эмоции и чувства (любовь, доброта, ласка, уважение и т.п.).

Следует отметить, что стремление соответствовать образу «положительного» родителя вызывает у респондентов внутреннее сопротивление. Из откликов на стимульную фразу «Родители не могут...» в семантическую универсалию вошел ответ «быть идеальными (знать все в этой жизни, знать все о ребенке, точно спрогнозировать результат, действовать безошибочно, все успевать)» (0,15). Также, по мнению респондентов, «родители имеют право...» на собственную жизнь (время, пространство, эмоции, хобби) (0,36), отдыхать (в т.ч. от детей) (0,15).

Значительно меньший удельный вес имеют ассоциации, связанные с осмыслением собственного опыта родительства («Как родитель я...», «Считаю, что родители...»). Здесь можно отметить определенный диссонанс между представлениями о том, «каким должен быть родитель», и о том, «какой я родитель»: родители не должны: унижать (0,25), подавлять (0,22), бить (0,13); родители имеют право: запрещать (0,23), наказывать (0,19), контролировать (0,17). Но: как родитель я хороший (0,18), люблю своих детей (0,10). Интересно, что одна из доминирующих тем, встречающихся в ответах на стимульные фразы, – применение родителями требований, запретов и наказаний. Возможно, это связано с тем, что проблема жестокого обращения с детьми широко обсуждается в обществе.

При анализе ответов на второй блок стимульных фраз, связанных с представлениями о ребенке, было выявлено следующее. Идеальный образ ребенка, по мнению современных родителей, это успешный ребенок: я всегда мечтаю о том, что мой ребенок был успешным (0,25); мой ребенок должен добиться успехов (0,29); в будущем я вижу своего ребенка успешным (0,35); я жду от своего ребенка успешности (0,2).

Меньший удельный вес имеют ассоциации, связанные с реальным образом собственного ребенка (в настоящем времени): «Мой ребенок силен...», «Думаю, ему мешает...», «Мой ребенок способен, чтобы...». Следует отметить, что на стимульную фразу «Мой ребенок способен, чтобы...» получена лишь одна неслучайная ассоциация: учиться (0,29). Это позволяет предположить, что путь к успешности ребенка для родителей тесно связан с необходимостью учиться: «...чтобы стать успешным, нужно хорошо учиться!». Бóльшее количество ассоциаций получено на стимул «По сравнению с другими детьми его возраста мой ребенок...», при этом наибольший удельный вес имеет ассоциация «умный» (33 из 131): «...Мой ребенок – умный, значит, он способен хорошо учиться и в будущем стать успешным...». На стимульную фразу «Мне хотелось бы, чтобы мой сын (дочь) больше внимания уделял (а)...» родители отвечают:

«Учебе». Отсюда стремление родителей с раннего возраста обучать ребенка чему-либо (иностранному языку, ментальной арифметике, модным видам спорта), что не всегда соответствует возрасту и интересам самого ребенка.

В семантическую универсалию третьего блока стимульных фраз, характеризующего представления родителей о взаимоотношениях со своим ребенком, вошли ассоциации, связанные в основном с проявлением эмоций как со стороны ребенка (я люблю, когда ребенок радуется (0,15), смеется (0,11)), так и со стороны родителей (когда я думаю о своем ребенке, то улыбаюсь (0,16), тревожусь (0,14), люблю (0,12)).

Значительно меньшее число ассоциаций получено на стимулы, связанные с размышлениями родителей о трудностях во взаимоотношениях с детьми: «Я боюсь, что...» его обидят (0,27), я буду ему не нужен (0,27), я – плохой родитель (0,25); «Мне трудно понять моего ребенка, когда...» он злится (0,28), я злюсь (0,28); «Я сильно раздражаюсь, когда он (а)...» не слушается (0,16); «Когда у нас с ребенком размолвка...» переживаю (0,45), стараюсь наладить отношения 10 (0,37); «Мне было бы легче общаться с сыном (дочерью), если бы я знал(а)...», о чем он(а) думает (0,10).

Наименьшее число ассоциаций (50 из 1725) получено на стимул «Я был(а) бы лучшим родителем, если...», что демонстрирует неуверенность родителей в правильности собственной воспитательной стратегии, затруднение в поиске способов оптимизации взаимоотношений с ребенком и отрицание проблем (наибольший удельный вес у ассоциации – «Я – и так хороший родитель» (0,28)). В качестве необходимых ресурсов для того, чтобы быть хорошим родителем, отмечают большее время, уделяемое ребенку (0,18), умение контролировать эмоции (0,10).

#### *Выводы*

1. В целом результаты исследования показывают тенденцию к выраженности в родительском отношении современных родителей когнитивного и эмоционального компонентов, поведенческий компонент, характеризующийся конкретными способами общения и взаимодействия ребенком, является слабовыраженным.

2. Можно предположить, что представления о родительстве детерминируются «образом жизни вместе с ребенком».

3. Школьный возраст (особенно младший школьный) воспринимается родителями как возраст ребенка, когда родителю необходимо больше времени проводить с ребенком, организуя его время, подавая пример, учитывая интересы и желания, обеспечивая образование и развитие (образ, транслируемый в СМИ, – «детей надо развивать, закладывая основу для успеха в жизни»). Необходимость соответствовать (и ребенку, и родителю) «идеальному образу» вызывает психологическое напряжение и стремление оправдать свою «неидеальность».

4. Ключевыми трудностями родители считают дефицит времени, уделяемого ребенку, и трудности в контроле своих эмоций. Это также можно отнести к иллюзиям – «родитель должен посвятить себя ребенку», «родитель всегда должен быть позитивным».

5. Некоторую осторожность респондентов в осмыслении имеющихся проблем во взаимоотношениях с ребенком можно объяснить неуверенностью родителей в правильности собственной воспитательной стратегии.

*Заключение.* Согласно модели частоты признаков прототип отражает наиболее часто встречающиеся признаки, свойственные некоторому набору экземпляров, соответственно, прототип усваивается через фиксацию повторяющихся элементов, присущих объекту либо ситуации.

Анализ результатов показывает, что семантическое ядро составляют представления о роли родителей, в том числе матери и отца, главных задачах родителей, чувствах и эмоциях, связанных с родительством, приемлемом для роли родителя поведении. Следует отметить, что в своем ядре эти представления тяготеют к традиционному для России пониманию родительства и отражают некоторую модель «идеального родителя» как воспитателя. При этом достаточно «новым» для российского менталитета можно считать представление о праве родителей на собственную жизнь, не подчиненную задачам воспитания ребенка.

Данные о частотности ответов респондентов дают возможность впоследствии построить когнитивную схему представления.

## Библиографический список

1. Абрамова А.А. Культура родительства современности: основные противоречия и инновационные тенденции // Культура на рубеже эпох. / Ред.-изд. комплекс МГГУ им. М. Шолохова. М., 2011. Вып. 7. URL: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_20266619\\_98736245.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_20266619_98736245.pdf)
2. Абрамова А.А. Сущность феномена «культура родительства» и проблемы его анализа // Социально-гуманитарные знания. 2010. № 5. URL: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_15232517\\_92101876.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_15232517_92101876.pdf)
3. Абульханова К.А. Психология и сознание личности (проблемы методологии, теории и исследования реальной личности): избранные психологические труды М.: Моск. психол.-социальн. ин-т; Воронеж: НПО «МОДЭК», 1999. 224 с. URL: [http://pedlib.ru/Books/4/0171/4\\_0171-1.shtml](http://pedlib.ru/Books/4/0171/4_0171-1.shtml)
4. Андреева Г.М. Психология социального познания М.: Аспект Пресс, 2009. С. 303. URL: <http://www.studentlibrary.ru/book/ISBN9785756703405.html>
5. Артемьева Е.Ю. Основы психологии субъективной семантики. М.: Наука, Смысл, 1999. 350 с. URL: <https://www.twirpx.com/file/308409/>
6. Асриева С.В. Феномен «сознательное родительство»: взгляды детей и родителей // Историческая и социально-образовательная мысль. 2016. № 8 (4/2). С. 101–105. DOI.org/10.17748/2075-9908-2016-8-4/2-101-105
7. Баскаева О.В. Представления родителей как фактор семейной среды // Психологические исследования: электр. науч. жур. 2012. Т. 5, № 24. С. 9. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17912734>
8. Гурко Т.А. Брак и родительство в России. М.: Ин-т социологии РАН, 2008. URL: <https://www.isras.ru/publ.html?id=740>

9. Емельянова Т.П. Социальное представление – понятие и концепция: итоги последнего десятилетия // Психологический журнал. 2001. Т. 22, № 6. С. 39–48. URL: <http://gazeta.ru/nuda/socialnoe-predstavlenie--ponyatie-i-konceptsiya-itogi-posledne-main.html>
10. Кукулин И., Майофис М. Новое родительство и его политические аспекты // Proetcontra. 2010. Т. 14, № 1/2. С. 6–19. URL: [https://carnegieendowment.org/files/ProEtContra\\_48\\_6-19.pdf](https://carnegieendowment.org/files/ProEtContra_48_6-19.pdf)
11. Михеева А.Р. Брак, семья, родительство: социологические и демографические аспекты. Новосибирск, 2001. С. 25–30. URL: <https://www.twirpx.com/file/35122/>
12. Московичи С. Социальные представления: исторический взгляд // Психологический журнал. 1995. Т. 16, № 2. С. 3–14. URL: <https://alterozoom.com/documents/5127.html>
13. Овчарова Р.В. Психологическое сопровождение родительства. М.: Ин-т психотерапии. 2003. 319 с. URL: <https://www.twirpx.com/file/303596/>
14. Овчарова Р.В. Родительство как психологический феномен. М.: Моск. психол.-социальн. ин-т, 2006. С. 496. URL: <https://www.twirpx.com/file/113473/>
15. Поливанова К.Н. Современное родительство как предмет исследования // Психологическая наука и образование. 2015. Т. 7, № 3. С. 1–11. DOI: 10.17759/psyedu.2015070301. URL: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_24251913\\_66035439.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_24251913_66035439.pdf)
16. Сайфутдинова Г.Б. Основные тенденции развития семьи и родительства в современной России // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2017. № 3–2. С. 95–97. URL: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_28390494\\_96445596.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_28390494_96445596.pdf)
17. Свешникова О.С. Представление родителей о символическом будущем детей // Мониторинг общественного мнения. 2010. № 3 (97). С. 116–178. URL: [http://psyjournals.ru/files/107241/pse\\_2019\\_n3\\_Vachkov\\_Vachkova\\_Voropayev.pdf](http://psyjournals.ru/files/107241/pse_2019_n3_Vachkov_Vachkova_Voropayev.pdf)
18. Чернова Ж.В., Шаповская Л.Л. Профессионализация родительства: между экспертным и обыденным знанием // Журнал исследований социальной политики. 2016. Т. 14, № 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/professionalizatsiya-roditelstva-mezhdu-ekspertnym-i-obydennym-znaniem>
19. Шапошникова Т.Е. Родительство как педагогический феномен // Вестник Новосибирского государственного университета. Сер.: Педагогика. 2010. Т. 11, № 2. С. 86–91. URL: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_15177932\\_36548135.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_15177932_36548135.pdf)
20. Avdeyeva A., Isupova O., Zhabenko A. Traditionalism in contemporary discourses of family in Russia // Kasvatus&Aika. Helsinki: Suomenkasvatukseenjakoulutuksen historian seura. 2016. No. 3. 21 p. URL: [https://pdfs.semanticscholar.org/aabb/d9542bad3c2f7112cdeb58a5e315c83a0cd5.pdf?\\_ga=2.250895814.1934745011.1569296527-795932876.1569296527](https://pdfs.semanticscholar.org/aabb/d9542bad3c2f7112cdeb58a5e315c83a0cd5.pdf?_ga=2.250895814.1934745011.1569296527-795932876.1569296527)
21. Belsky J., Vondra J. Lessons from child abuse: the determinants of parenting // D. Cicchetti, V. Carlson (Eds.) Current Research and Theoretical Advances in Child Maltreatment. Cambridge, UA: Cambridge University Press, 1989. P. 153–202. DOI: <https://doi.org/10.1017/CBO9780511665707.007>
22. Blum-Ross A., Livingstone S. «Sharenting», parent blogging, and the boundaries of the digital self // Popular Communication. 2017. Vol. 15, № 2. С. 110–125. DOI: 10.1080/15405702.2016.1223300. URL: [http://eprints.lse.ac.uk/67380/1/Blum-Ross\\_Sharenting\\_revised\\_2nd%20version\\_2017.pdf](http://eprints.lse.ac.uk/67380/1/Blum-Ross_Sharenting_revised_2nd%20version_2017.pdf)
23. Curry K., Holter A. The influence of parent social networks on parent perceptions and motivation for involvement // Urban Education. 2015. Vol. 54 (4). DOI: 10.1177/004208591523334. URL: [https://mafiaadoc.com/the-influence-of-parents-on-achievement-orientation-and-motivation-\\_5a71044e\\_1723dd213b1dda92.html](https://mafiaadoc.com/the-influence-of-parents-on-achievement-orientation-and-motivation-_5a71044e_1723dd213b1dda92.html)
24. Delvecchio E., Di Riso D., Salcuni S. Self-perception of parental role, Family functioning, and fa-



- milistic beliefs in Italian parents: early evidence // *Frontiers in psychology*. January, 2016. Vol. 6. Article 1983. DOI: 10.3389/fpsyg.2015.01983. URL: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4707285/>
25. DottiSani G.M., Treas J. Educational gradients in parents' child-care time across countries, 1965–2012 // *Journal of Marriage and Family*. 2016. Vol. 78. № 4. P. 1083–1096. DOI: 10.1111/jomf.12305
26. Dworkin J., Connell J., Doty J. A literature review of parents' online behavior // *Cyberpsychology: Journal of Psychosocial Research on Cyberspace*. 2013. Vol. 7, № 2. DOI: 10.5817/CP2013-2-2. URL: <https://cyberpsychology.eu/article/view/4284/3329>
27. Mayuri K., Divya V., Kiran K. Parenting Styles as Perceived by Parents and Children // *International Journal of Science and Research (IJSR)*. Is. 8. August 2017. Vol. 6. P. 978–982. URL: [https://www.researchgate.net/publication/324522257\\_Parenting\\_Styles\\_as\\_Perceived\\_by\\_Parents\\_and\\_Children](https://www.researchgate.net/publication/324522257_Parenting_Styles_as_Perceived_by_Parents_and_Children)
28. Parenting Culture Studies / by E. Lee, J. Bristow, Ch. Faircloth, J. Macvarish. Palgrave Macmillan, Basingstoke, 2014. URL: [https://www.researchgate.net/publication/262418695\\_Lee\\_E\\_Bristow\\_J\\_Faircloth\\_C\\_and\\_Macvarish\\_J\\_2014\\_Parenting\\_Culture\\_Studies\\_Basingstoke\\_and\\_New\\_York\\_Palgrave\\_Macmillan](https://www.researchgate.net/publication/262418695_Lee_E_Bristow_J_Faircloth_C_and_Macvarish_J_2014_Parenting_Culture_Studies_Basingstoke_and_New_York_Palgrave_Macmillan)
29. Sarkadi A., Bremberg S. Socially unbiased parenting support on the Internet: a cross-sectional study of users of a large Swedish parenting website // *Child: care, health and development*. 2005. Vol. 31, № 1. P. 43–52. DOI:10.1111/j.1365-2214.2005.00475.x URL: [https://mafiadoc.com/socially-unbiased-parenting-support-on-the-internet-semantic-scholar\\_59a265af1723dd0a40e07afb.html](https://mafiadoc.com/socially-unbiased-parenting-support-on-the-internet-semantic-scholar_59a265af1723dd0a40e07afb.html)
30. Smith R. Total parenting // *Educational Theory*. 2010. Vol. 60, № 3. P. 357–369. DOI: 10.1111/j.1741-5446.2010.00363.x

# MODERN PARENTHOOD: PSYCHOSEMANTIC ANALYSIS

**M.V. Safonova (Krasnoyarsk, Russia)**

**V.A. Kovalevskiy (Krasnoyarsk, Russia)**

**Yu.Yu. Bocharova (Krasnoyarsk, Russia)**

**L.A. Novopashina (Krasnoyarsk, Russia)**

## Abstract

*Statement of the problem.* The authors study modern social concepts of parenthood. A large number of studies related to parenthood are recorded, with virtually no research devoted to the study of social representations of modern parents. *The purpose of the article* is to describe the semantic core of modern parents' ideas about parenthood.

*Materials and methods.* The research methodology consists of the concept of social representations of S. Moskvich and synthesized studies of Russian and international scientists in the field of social representations (K. A. Abulkhanova-Slavskaya, G. M. Andreyeva, E. Yu. Artemyeva, L. G. Pochebut, J. K. Abrik, P. Verges).

*Results.* The analysis of the results shows that the semantic core consists of ideas about the role of parents, including mother and father, the main tasks of parents, feelings and emotions associated with parent-

hood, acceptable behavior for the role of a parent. It should be noted that at their core these ideas tend to the traditional Russian understanding of parenthood and reflect some model of the "ideal parent" as an educator. At the same time, quite "new" for the Russian mentality can be considered the idea of the right of parents to their own life, not subordinate to the tasks of raising a child.

*Conclusion.* The results of the study make it possible to contribute to the design of the general knowledge system and obtain data that are of particular practical importance for the development and implementation of educational programs for teachers. The knowledge of social representations of modern parenthood allows development of the education of parents, adequate to their features and needs.

**Keywords:** *parenthood, social representations, semantic core.*

## References

1. Abramova A.A. Modern parenting culture: the main contradictions and innovative trends // *Kultura na rubezhe epoch (Culture at the turn of the epochs)*. M.: Editorial and publishing complex of Moscow State University named after M.A. Sholokhov, 2011. Is. 7. URL: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_20266619\\_98736245.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_20266619_98736245.pdf)
2. Abramova A.A. The essence of the phenomenon "culture of parenthood" and the problems of its analysis // *Sotsialno-gumanitarnye znanija (Social and humanitarian knowledge)*. 2010. No. 5. URL: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_15232517\\_92101876.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_15232517_92101876.pdf)
3. Abulkhanova K.A. Psychology and consciousness of personality (problems of methodology, theory and research of real personality): selected psychological works. M.: Moscow psychological and social institute; Voronezh: NPO "MODEK", 1999. 224 p. URL: [http://pedlib.ru/Books/4/0171/4\\_0171-1.shtml](http://pedlib.ru/Books/4/0171/4_0171-1.shtml)
4. Andreyeva G.M. Psychology of social cognition. Moscow: Aspekt Press, 2009. 303 p. URL: <http://www.studentlibrary.ru/book/ISBN9785756703405.html>
5. Artemyeva E.Yu. Fundamentals of psychology of subjective semantics. M.: Nauka, Smysl, 1999. 350 p. URL: <https://www.twirpx.com/file/308409/>
6. Asriev S.V. The phenomenon of "conscious parenting": the views of children and parents // *Istoricheskaya i sotsialno-obrazovatel'naya mysl (Historical and socio-educational thought)*. 2016. No. 8 (4/2). P. 101–105. DOI: [org/10.17748/2075-9908-2016-8-4/2-101-105](https://doi.org/10.17748/2075-9908-2016-8-4/2-101-105)
7. Baskayeva O.V. Representations of parents as a factor of family environment // *Psikologicheskie issledovaniya (Psychological studies): electronic scientific journal*. 2012. Vol. 5, No. 24. P. 9. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17912734>
8. Gurko T.A. Marriage and parenthood in Russia. M.: Institute of sociology, RAS, 2008. URL: <https://www.isras.ru/publ.html?id=740>

9. Emelyanova T.P. Social representation-concept and conception: results of the last decade // *Psikhologicheskii zhurnal* (Psychological journal). 2001. Vol. 22, No. 6. P. 39–48. URL: <http://gazya.ru/nuda/socialenoe-predstavlenie--ponyatie-i-koncepciya-itogi-posledne-main.html>
10. Kukulini I., Maiofis M. New parenthood and its political aspects // *Proetcontra*. 2010. Vol. 14, No. 1/2. P. 6–19. URL: [https://carnegieendowment.org/files/ProEtContra\\_48\\_6-19.pdf](https://carnegieendowment.org/files/ProEtContra_48_6-19.pdf)
11. Mikheyeva A.R. Marriage, family, parenthood: sociological and demographic aspects. Novosibirsk: Novosibirsk State University, 2001. 74 p. URL: <https://www.twirpx.com/file/35122/>
12. Moskovichi S. Social representations: a historical view // *Psikhologicheskii zhurnal* (Psychological journal). 1995. Vol. 16, No. 2. P. 3–14. URL: <https://alterozoom.com/documents/5127.html>
13. Ovcharova R.V. Psychological support of parenthood. M.: Institute of psychotherapy, 2003. 319 p. URL: <https://www.twirpx.com/file/303596/>
14. Ovcharova R.V. Parenthood as a psychological phenomenon. M.: Moscow psychological and social institute. 2006. 496 p. URL: <https://www.twirpx.com/file/113473/>
15. Polivanova K.N. Modern parenthood as a subject of research // *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie* (Psychological science and education). 2015. Vol. 7, No. 3. P. 1–11. DOI: 10.17759/psyedu.2015070301. URL: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_24251913\\_66035439.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_24251913_66035439.pdf)
16. Sayfutdinova G.B. Main trends in the development of family and parenthood in modern Russia // *Aktualnye problem gumanitarnykh i estestvennykh nauk* (Actual problems of Humanities and natural Sciences). 2017. No. 3–2. P. 95–97. URL: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_28390494\\_96445596.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_28390494_96445596.pdf)
17. Sveshnikova O.S. Representation of parents about the symbolic future of children // *Monitoring obshchestvennogo mneniya* (Public opinion monitoring). 2010. No. 3 (97). P. 116–178. URL: [http://psyjournals.ru/files/107241/pse\\_2019\\_n3\\_Vachkov\\_Vachkova\\_Voropayev.pdf](http://psyjournals.ru/files/107241/pse_2019_n3_Vachkov_Vachkova_Voropayev.pdf)
18. Chernova Zh.V., Shpakovskaya L.L. Professionalization of parenthood: between expert and everyday knowledge // *Zhurnal issledovaniy sotsialnoy politiki* (Journal of social policy research). 2016. Vol. 14, No. 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/professionalizatsiya-roditelstva-mezhdu-ekspertnym-i-obyedennym-znaniem>
19. Shaposhnikova I.E. Parenthood as a pedagogical phenomenon // *Bulletin of Novosibirsk State University. Series: Pedagogy*. 2010. Vol. 11, No. 2. P. 86–91. URL: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_15177932\\_36548135.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_15177932_36548135.pdf)
20. Avdeyeva A., Isupova O., Zhabenko A. Traditionalism in contemporary discourses of family in Russia // *Kasvatus&Aika*. Helsinki: Suomenkasvatuksen jatkoulutuksen historian seura. 2016. No. 3. 21 p. URL: [https://pdfs.semanticscholar.org/aabb/d9542bad3c2f7112cdeb58a5e315c83a0cd5.pdf?\\_ga=2.250895814.1934745011.1569296527-795932876.1569296527](https://pdfs.semanticscholar.org/aabb/d9542bad3c2f7112cdeb58a5e315c83a0cd5.pdf?_ga=2.250895814.1934745011.1569296527-795932876.1569296527)
21. Belsky J., Vondra J. Lessons from child abuse: the determinants of parenting. In: D. Cicchetti, V. Carlson (Eds.) *Current Research and Theoretical Advances in Child Maltreatment*. Cambridge, MA: Cambridge University Press, 1989. P. 153–202. DOI: <https://doi.org/10.1017/CBO9780511665707.007>
22. Blum-Ross A., Livingstone S. «Sharenting», parent blogging, and the boundaries of the digital self // *Popular Communication*. 2017. Vol. 15, No. 2. C. 110–125. DOI: 10.1080/15405702.2016.1223300. URL: [http://eprints.lse.ac.uk/67380/1/Blum-Ross\\_Sharenting\\_revised\\_2nd%20version\\_2017.pdf](http://eprints.lse.ac.uk/67380/1/Blum-Ross_Sharenting_revised_2nd%20version_2017.pdf)
23. Curry K., Holter A. The influence of parent social networks on parent perceptions and motivation for involvement // *Urban Education*. 2015. Vol. 54 (4). DOI: 10.1177/0042085915623334. URL: [https://mafiadoc.com/the-influence-of-parents-on-achievement-orientation-and-motivation-\\_5a71044e1723dd213b1dda92.html](https://mafiadoc.com/the-influence-of-parents-on-achievement-orientation-and-motivation-_5a71044e1723dd213b1dda92.html)
24. Delvecchio E., Di Riso D., Salcuni S. Self-perception of parental role, Family functioning, and familistic beliefs in Italian parents: early evidence // *Frontiers in psychology*. January, 2016. Vol. 6. Article 1983. DOI: 10.3389/FPSYG.2015.

01983. URL: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4707285/>
25. DottiSani G.M., Treas J. Educational gradients in parents' child-care time across countries, 1965–2012 // *Journal of Marriage and Family*. 2016. Vol. 78, No. 4. P. 1083–1096. DOI: 10.1111/jomf.12305
26. Dworkin J., Connell J., Doty J. A literature review of parents' online behavior // *Cyberpsychology: Journal of Psychosocial Research on Cyberspace*. 2013. Vol. 7, No. 2. DOI: 10.5817/CP2013-2-2. URL: <https://cyberpsychology.eu/article/view/4284/3329>
27. Mayuri K., Divya V., Kiran K. Parenting Styles as Perceived by Parents and Children // *International Journal of Science and Research (IJSR)*. Vol. 6, is. 8. August 2017. P. 978–982. URL: [https://www.researchgate.net/publication/324522257\\_Parenting\\_Styles\\_as\\_Perceived\\_by\\_Parents\\_and\\_Children](https://www.researchgate.net/publication/324522257_Parenting_Styles_as_Perceived_by_Parents_and_Children)
28. *Parenting Culture Studies* / by E. Lee, J. Bristow, Ch. Faircloth, J. Macvarish. Palgrave Macmillan, Basingstoke, 2014. URL: [https://www.researchgate.net/publication/262418695\\_Lee\\_E\\_Bristow\\_J\\_Faircloth\\_C\\_and\\_Macvarish\\_J\\_2014\\_Parenting\\_Culture\\_Studies\\_Basingstoke\\_and\\_New\\_York\\_Palgrave\\_Macmillan](https://www.researchgate.net/publication/262418695_Lee_E_Bristow_J_Faircloth_C_and_Macvarish_J_2014_Parenting_Culture_Studies_Basingstoke_and_New_York_Palgrave_Macmillan)
29. Sarkadi A., Bremberg S. Socially unbiased parenting support on the Internet: a cross-sectional study of users of a large Swedish parenting website // *Child: care, health and development*. 2005. Vol. 31, No. 1. P. 43–52. DOI:10.1111/j.1365-2214.2005.00475.x URL: [https://mafiadoc.com/socially-unbiased-parenting-support-on-the-internet-semantic-scholar\\_59a265af1723dd0a40e07afb.html](https://mafiadoc.com/socially-unbiased-parenting-support-on-the-internet-semantic-scholar_59a265af1723dd0a40e07afb.html)
30. Smith R. Total parenting // *Educational Theory*. 2010. Vol. 60, No. 3. P. 357–369. DOI: 10.1111/j.1741-5446.2010.00363.x