

УДК 159.9

## ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ САМОРАЗВИТИЯ ЛИЧНОСТИ СТУДЕНТОВ ГУМАНИТАРНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ

Т.Ю. Тодышева (Красноярск, Россия)

### Аннотация

*Проблема.* Статья посвящена исследованию проблемы саморазвития молодежи в период студенчества. Показано, что в новых реалиях современного общества, переживающего смену социальных ориентиров, саморазвитие является одним из ведущих факторов становления личности. Центральный вопрос работы затрагивает особенности саморазвития личности студентов гуманитарных направлений. Отмечено, что понимание психологических особенностей саморазвития необходимо для формирования профессиональных компетенций и достижения высокого профессионального уровня. Однако современных исследований, посвященных вопросам саморазвития личности студентов гуманитарных направлений, недостаточно, что создает определенные сложности при проведении педагогического процесса в вузах, затрудняет создание образовательных технологий.

*Цель* статьи – представление результатов исследования психологических особенностей саморазвития личности студентов гуманитарных направлений.

*Методологию* исследования составляют научно-исследовательские работы отечественных и зарубежных ученых по проблемам саморазвития. При исследовании саморазвития базовой теорией является рассмотрение саморазвития личности как интегративного образования. Исследование проводилось с помощью теста «Смысложизненные ориентации» Д. Крамбо и Л. Махолика, методики многофакторного исследования личности Р. Кеттелла и теста Г. Айзенка,

«Диагностики мотивации достижений (А. Мехрабиан), «Локуса контроля» (Дж. Роттер), опросника диспозиционного оптимизма (ТДО) (в адаптации Т.О. Гордеевой), диагностики уровня саморазвития и профессионально-педагогической деятельности (Л.Н. Бережнова), опроса. При обобщении и анализе эмпирических материалов использовались математические методы статистической обработки данных: метод ранговых корреляций Спирмена, факторный анализ с варимакс-вращением.

*Результаты.* На основе теоретического анализа научной литературы по проблеме саморазвития рассмотрены основные взгляды на саморазвитие, возможные структуры и механизмы саморазвития. Отмечено, что у студентов гуманитарных направлений саморазвитие достаточно тесно коррелирует с самооценкой и работой с жизненными целями, причем в пространстве смысложизненных ориентаций зачастую преобладают дезинтегративные взгляды.

*Заключение.* Автор приходит к выводу, что использование результатов данного исследования при разработке и реализации образовательных технологий студентов гуманитарных направлений позволяет оптимизировать процесс становления профессиональных компетенций.

**Ключевые слова:** саморазвитие, личность, психологические особенности, студенты гуманитарных направлений, профессиональные компетенции, интегральное образование, самореализация, фундаментальная способность, деятельность.

**П**остановка проблемы. В современных условиях молодежи приходится преодолевать не только специфические, характерные для нее во все времена проблемы социализации и перехода от детской несамостоятельности к взрослой ответственной самообеспеченности, но и бороться с серьезным ростом конкуренции в сложившемся обществе, ориентированном на потребление. Успешным становится тот, кто социально активен, профессионален, организован, обладает творческим

потенциалом и направлен на саморазвитие [Пикалова, Федоренко, 2019].

В юношеском возрасте одним из ведущих факторов успешного достижения личностной зрелости является саморазвитие. Как пишет М.А. Щукина, «саморазвитие трактуется как центральная характеристика личности типа “акме” (А.А. Бодалев), компонент личностной зрелости (А.А. Реан), тенденция к самораскрытию творческого потенциала человека, сознательный процесс самосовершенствования с целью са-

моосуществления на основе внутренне значимых устремлений и внешних влияний (А.А. Деркач, Е.В. Селезнева и др.). Исследователи сводят в общем семантическом поле категории акме, зрелость, саморазвитие, где последнее понимается как особый путь становления человека как личности и профессионала, направленный на его самореализацию и способствующий достижению вершин личностно-профессионального развития» [Щукина<sup>1</sup>, 2015, с. 25].

Достигать высоких результатов на жизненном пути возможно различными средствами, многие из которых могут быть искаженными с точки зрения определенных ценностно-смысловых ориентаций, которые зачастую являются и социально негативными. Среди противоречивого разнообразия средств, как указывает Е.Б. Старовойтенко, только «зрелый субъект способен верно соотносить между собой требования объективных условий жизни, свои потребности и интересы, свой внутренний потенциал и реальные возможности, объективное качество своих поступков и действий, объективные результаты и субъективные последствия своего поведения и деятельности» [Старовойтенко, 2006, с. 32].

Достижение зрелости у молодых людей связано с бесконечными поисками истины и становлением системы ценностно-смысловых ориентаций. У каждого этот процесс осуществляется в индивидуальном темпе развития и саморазвития. Саморазвитие молодежи в новых реалиях современного общества, переживающего смену социальных ориентиров, является актуальной проблемой жизнедеятельности. Основная сложность заключается в том, что молодые люди еще недостаточно изучили особенности саморазвития и это затрудняет образовательный процесс в вузах.

*Цель* статьи – представление результатов исследования о психологических особенностях саморазвития студентов гуманитарных направлений.

*Обзор научной литературы* проведен на основе анализа работ, представленных ниже.

<sup>1</sup> Щукина М.А. Психология саморазвития личности: субъектный подход: дис. ... д-ра психол. наук: 19.00.13. СПб., 2015.

Н.И. Баскакова и А.И. Ривера провели достаточно интересный разбор существующих определений саморазвития. Ученые отметили, что для Н.Г. Григорьевой саморазвитие представляется интегральным образованием всех эволюционно-революционных изменений в личности и становится целенаправленным совершенствованием личности, которое осуществляется с помощью регулятивного ядра по самокоррекции и самоконтролю. С точки зрения Л.Н. Куликовой, саморазвитие – специальное управление своим развитием [Баскакова, Ривера, 2016].

В.И. Слободчиков и Е.И. Исаев к проблеме определения саморазвития подходят масштабно, изучая этот феномен как один из основных механизмов жизнедеятельности. Ими саморазвитие понимается как фундаментальная способность человека «становиться и быть подлинным субъектом собственной жизни, превращать собственную жизнедеятельность в предмет практического преобразования» [Баскакова, Ривера, 2016, с. 90]. Здесь саморазвитие становится субкатегорией развития, его самой высокой ступенью. Особо Н.И. Баскакова и А.И. Ривера выделяют мнение И.В. Вачкова, который подчеркивает, что саморазвитие становится способностью, дающей возможность выхода за пределы собственных границ с количественными и качественными изменениями, определяющими закономерности собственного развития.

Подводя итоги анализа психологической сущности саморазвития, Н.И. Баскакова и А.И. Ривера полагают, что саморазвитие личности является интегративным образованием. Личность целенаправленно и качественно изменяет себя саму, одновременно являясь активным объектом и субъектом, стремится подняться на новый уровень своей жизнедеятельности.

Исследуя видение структуры саморазвития отечественными учеными, Н.И. Баскакова и А.И. Ривера выделили следующие позиции. С точки зрения И.Г. Егоровой, Г.В. Морозова, С.Д. Полякова, А.И. Резника, в структуру саморазвития входят самоопределение, самопознание,

самореализация и совместное развитие, т.е. когда личность воспринимает себя как источник для развития других, а других как источник своего развития. По мнению Д.Ю. Ануфриева, саморазвитие – трехкомпонентный процесс, содержащий саморегуляцию, рефлексию и компонент развивающего взаимодействия, понимающийся как умение личности находить условия для собственного развития. Исследователь О.С. Газман тоже видит саморазвитие трехкомпонентным, в состав которого входят процессы самоопределения (выбор и сознательная постановка целей), самореализация (творческая реализация личных целей) и самореабилитации (умение восстанавливать свои личные потребности и энергию). Насыщена и усовершенствована структура саморазвития в работах Н.Б. Крыловой. Ученым предлагается шестикомпонентная структура саморазвития, состоящая из процессов самопознания, самоопределения, самоорганизации, саморегуляции, самореализации и самореабилитации [Баскакова, Ривера, 2016].

Н.Т. Селезнева подчеркивает, что саморазвитие «направлено на изменение самого субъекта...», К.А. Абульханова-Славская рассматривает саморазвитие как жизненную стратегию, «в которой человеком осуществляется поиск более адекватных своим возможностям путей их реализации, воплощения в жизнь» [Селезнева, 2015, с. 72].

А.А. Деркач и Э.В. Сайко предлагают рассматривать саморазвитие и саморелизацию в качестве процессов, продуктом – результатом разворачивания которых становятся само-отношение, самопонимание, самопознание, самоопределение, самовыражение и т.д. [Деркач, Сайко, 2009].

Исследование психологических механизмов саморазвития личности, по мнению А.Н. Лебедева, наиболее полно проведено в теориях самодетерминации личности Э. Деси и Р. Райана и в синергетике Г. Хакена. А.Н. Лебедев рассматривает саморазвитие как позитивные, существенные или выдающиеся социальные востребованные личные достижения человека [Лебедев, 2017, с. 752].

В теории самодетерминации Э. Деси и Р. Райана механизмами саморазвития личности выступают механизмы личностного регулирования врожденных и приобретенных способностей, внутренняя и внешняя мотивации. Внешняя мотивация реализуется в эффективной деятельности в социальной группе, когда окружение ставит перед личностью оптимально-сложные задачи, дает положительную обратную связь, позитивно относится к личности и проявляет заботу о ней. Внутреннюю мотивацию, с точки зрения Э. Деси и Р. Райана, можно определить врожденной характеристикой человека, основанной на реализации им «своих интересов и совершенствовании своих способностей для решения задач оптимального уровня сложности» [Лебедев, 2017, с. 753].

В синергетической концепции Г. Хакена саморазвитие личности рассматривается как самоорганизующаяся система, содержащая механизмы, присущие «самой личности как диссипативной (открытой) системе» [Лебедев, 2017, с. 755].

А.Н. Лебедев считает, что можно обозначить и третий вариант подхода к проблеме саморазвития личности, в основу которого положен принцип стохастической детерминации. Уровень и тип саморазвития личности, согласно А.Н. Лебедеву, определяется как результат развития этапов рефлексивного мышления [Лебедев, 2017].

Н.Ф. Голованова и И.Б. Дерманова выделяют два проявления саморазвития личности, подчеркивая их параллельность. Первое проявление саморазвития заключается в том, что оно является произвольным самоизменением, спонтанным и естественным. Напротив, вторая позиция основывается на том, что саморазвитие – сознательное, целенаправленное самоизменение [Голованова, Дерманова, 2017].

В нашей статье мы рассмотрим психологические особенности саморазвития представителей той переходной социальной группы молодежи, которую смело можно назвать потенциальной элитой общества, – студенчества. По мнению исследователей, студенчество можно охарактеризовать как «сензитивный период само-

развития, затрагивающего все внутренние сферы человека» [Петухова и др., 2016, с. 349].

Мы согласны с Л.М. Романовой, что саморазвитие – сложный процесс, имеющий различные направления: духовное, физическое, интеллектуальное, коммуникативное, трудовое, культурное, профессиональное [Романова, 2018]. И в нашем исследовании саморазвитие рассматривается комплексно. При исследовании саморазвития в данной статье базовой теорией является рассмотрение саморазвития личности как интегративного образования.

*Методологию* исследования составляют научно-исследовательские работы отечественных и зарубежных ученых по проблемам саморазвития.

*Методы исследования.* В исследовании психологических особенностей саморазвития студентов гуманитарных направлений приняло участие 94 студента гуманитарных направлений подготовки вузов г. Красноярск.

В качестве диагностических инструментов были использованы: тест «Смысложизненные ориентации» Д. Крамбо и Л. Махолика (в модификации Д.А. Леонтьева), методика многофакторного исследования личности Р. Кеттелла и тест Г. Айзенка, тест «Диагностика мотивации достижений (А. Мехрабиан), тест «Локус контроля» (Дж. Роттер), опросник диспозиционного оптимизма (ТДО) (в адаптации Т.О. Гордеевой), диагностика уровня саморазвития и профессионально-педагогической деятельности (Л.Н. Бережнова), опрос.

При обобщении и анализе эмпирических материалов использовались математические методы статистической обработки данных: метод ранговых корреляций Спирмена, факторный анализ с варимакс-вращением.

*Результаты.* На первом этапе исследования были определены уровни стремления к саморазвитию участников исследования. Выделено три группы в выборке. Группу с низким уровнем саморазвития, наиболее многочисленную, составило 53 человека. Группа со средним уровнем включала 10 человек, группа с высоким уровнем – 31 человек.

Было выявлено, что в крайних группах существуют значимые различия по показателям уровня саморазвития. В группе с низким уровнем саморазвития среднее значение составляет 9,8 балла, а в группе с высоким уровнем саморазвития – 44,6 балла ( $p=0,001$ ), поэтому дальнейшее исследование проводилось в группах с низким и высоким уровнями саморазвития.

Респонденты на вопрос «Что значит для Вас саморазвитие?» отвечали: «Саморазвитие для меня – это возможность получать те знания и навыки, которые впоследствии смогу применять на практике не только в профессиональной области, но и в обычной жизни», «Саморазвитие – это движение, нужное для роста личности и самореализации. Однако потребность в саморазвитии каждый человек предопределяет самостоятельно», «Для меня саморазвитие – это явление, свойственное людям, которые живут. Люди выживающие не занимаются саморазвитием, а занимаются удовлетворением первичных, животных потребностей», «Саморазвитие есть жизнь, саморазвитие есть удовлетворение не только первичных потребностей, но и высших потребностей, тех, что отличают нас от животных», «Это обучение новым знаниям и навыкам и обучение более глубокому восприятию мира, чтобы мир узнавать».

Корреляционный анализ полученных по всем методикам данных выявил следующие особенности корреляционных связей.

Для студентов с низким уровнем саморазвития оказались характерны слабые взаимосвязи саморазвития с самооценкой (0,369,  $p=0,006$ ), ТДО позитив (-0,39,  $p=0,003$ ), показателем теста Р. Кеттелла В (интеллект) (0,477,  $p=0,003$ ).

В группе с высоким уровнем саморазвития выявлены слабые взаимосвязи саморазвития с самооценкой (0,252,  $p=0,004$ ) и целями в жизни (0,375,  $p=0,05$ ), а также средняя обратная связь саморазвития с показателем теста Р. Кеттелла F2 (экстраверсия-интроверсия) (-0,595,  $p=0,003$ ).

Анализ выделенных корреляционных связей показал, что у студентов с низким и высоким уровнем саморазвития показатель «саморазвитие» слабо связан с самооценкой. Для студентов

с низким уровнем саморазвития важен интеллект, а для группы с высоким уровнем саморазвития – цели в жизни.

Факторный анализ с варимакс-вращением позволил описать психологические особенности саморазвития личности группы студентов гу-

манитарных направлений с низким и высоким уровнями саморазвития

В группе студентов гуманитарных направлений с низким уровнем саморазвития обнаружено 6 факторов, в совокупности описывающих 58,3 % выявленной дисперсии (табл. 1).

Таблица 1

**Факторная структура психологических особенностей саморазвития личности группы студентов с низким уровнем саморазвития**

Table 1

**Factor structure of psychological characteristics of personality self-development for group of students with low self-development level**

	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4	Factor 5	Factor 6
В (интеллект)						0,55433
С (эмоциональная устойчивость)			0,40299			
Е (подчиненность-доминирование)	-0,4537	0,61120				
F (сдержанность-экспрессивность)		0,49133				
G (саморегуляция)		-0,5239			0,42034	
Н (активность в социальных контактах)	-0,6583	0,51320				
I (жесткость-чувствительность)				0,48120		
L (доверчивость-подозрительность)			-0,5294			
М (практичность – мечтательность)					-0,4772	
О (хладнокровность, депрессивность, тревожность)	0,52513		-0,5738			
Q (стремление к самореализации)		0,46213				
Q3 (самоконтроль)				-0,4332		
Q4 (удовлетворенность стремлениями)			-0,6201			
F1 (уровень тревоги)	0,48752		-0,6435			
F2(экстраверсия-интроверсия)	-0,5172			0,54538		
F4 (конформность)				0,53469		
Цели в жизни	-0,7237	-0,4256				
Процесс жизни	-0,7171					
Результативность	-0,6904					
Локус контроля – Я	-0,6456		-0,4585			
Локус контроля – жизнь	-0,7276	-0,4071				
Интроверсия					-0,4558	
Экстраверсия					0,45927	0,54634
Самооценка						0,69772
Нейротизм	0,51192					
ТДО позитив			-0,4610			
ТДО негатив			0,48812			

Как можно видеть из табл. 1, первый фактор образуют показатели: Е (подчиненность-доминирование) (-0,453), Н (активность в социальных контактах) (-0,658), О (хладнокровность, депрессивность, тревожность) (0,525), F1 (уровень тревоги) (0,487), F2 (экстраверсия-интроверсия) (-0,517), цели в жизни (-0,723), процесс жизни (-0,717), результативность (-0,69), локус контроля – Я (-0,645), локус контроля – жизнь (-0,727), нейротизм (0,511), что свидетельствует о высокой тревожности, сложности в социальных контактах, недостаточной осмысленности, направленности и сформированности временной перспективы целей в жизни.

Во второй фактор вошли показатели: Е (подчиненность-доминирование) (0,611), F (сдержанность-экспрессивность) (0,491), G (саморегуляция) (-0,523), Н (активность в социальных контактах) (0,513), Q (стремление к самореализации) (0,462), F3 (чувствительность) (0,467), цели в жизни (-0,425), локус контроля – жизнь (-0,407). Стремление к самореализации, несмотря на проявление личной активности, вызывает сложности с постановкой жизненных целей, происходит потеря саморегуляции.

Третий фактор составляют показатели: С (эмоциональная устойчивость) (0,402), L (доверчивость-подозрительность) (-0,529), О (хладнокровность, депрессивность, тревожность) (-0,573), Q4 (удовлетворенность стремлениями) (-0,62), F1 (уровень тревоги) (-0,643), локус контроля – Я (-0,458), ТДО позитив (-0,461), ТДО негатив (0,488). Здесь речь идет о том, что неудовлетворенность и низкий уровень оптимизма напрямую влияют на эмоциональную устойчивость студентов с низким уровнем саморазвития.

Четвертый фактор включает показатели: I (жесткость-чувствительность) (0,481), Q3 (самоконтроль) (-0,433), F2 (экстраверсия-интроверсия) (0,545), F4 (конформность) (0,534). Можно говорить о том, что повышение уровня чувствительности и склонности рефлексии у респондентов данной группы приводит к снижению самоконтроля и неясности ориентации в собственных решениях. Отметим, что М.А. Фри-

зен сообщает, что когда личность проявляет активность, выстраивая собственный жизненный путь, это требует использования рефлексивного ресурса [Фризен, 2017].

Пятый фактор формируют показатели: G (саморегуляция) (0,420), M (практичность-мечтательность) (-0,477), интроверсия (-0,455), экстраверсия (0,459). Это позволяет предположить, что способность к саморегуляции обеспечивает склонность к экстраверсии, развитое конкретное воображение и ориентацию на внешнюю реальность.

Шестой фактор образуют показатели В (интеллект) (0,554), экстраверсия (0,546), самооценка (0,697), которые отражают убежденность в том, что высокая самооценка наиболее вероятна у людей с развитым абстрактным мышлением и высокими показателями экстраверсии. Необходимо отметить, что, согласно Г. Айзенку, человеку с высокими показателями экстраверсии достижение успехов в деятельности, требующей постоянного субъективного контроля над значимыми ситуациями, дается с определенными трудностями.

В группе студентов гуманитарных направлений с высоким уровнем саморазвития обнаружено 6 факторов, в совокупности описывающих 68,9 % выявленной дисперсии (табл. 2).

Анализ результатов из табл. 2 показывает, что первый фактор образуют показатели: А (коммуникабельность) (0,445), С (эмоциональная устойчивость) (0,535), Е (подчиненность-доминирование) (0,669), G (саморегуляция) (-0,667), Н (активность в социальных контактах) (0,804), I (жесткость-чувствительность) (-0,718), N (прямолинейность-дипломатичность) (-0,483), Q (стремление к самореализации) (0,754), Q2 (уровень внутреннего контроля) (-0,537), Q3 (самоконтроль) (-0,48), F2 (экстраверсия-интроверсия) (0,8), F4 (конформность) (0,561), цели в жизни (-0,082). Стремление к самореализации связано с развитием таких личностных черт, как коммуникабельность, лидерство и эмоциональная устойчивость, однако снижаются требования к самоконтролю и постановке жизненных целей.

Таблица 2

**Факторная структура психологических особенностей саморазвития личности группы студентов с высоким уровнем саморазвития**

Table 2

**Factor structure of psychological characteristics of personality self-development for group of students with high self-development level**

	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4	Factor 5	Factor 6
A (коммуникабельность)	0,44549			0,55655		
C (эмоциональная устойчивость)	0,53536		0,51429			
E (подчиненность-доминирование)	0,66908					
F (сдержанность-экспрессивность)						-0,6251
G (саморегуляция)	-0,66712					
H (активность в социальных контактах)	0,8049					
I (жесткость-чувствительность)	-0,71838					
L (доверчивость-подозрительность)				-0,70392		
N (прямолинейность – дипломатичность)	-0,48352					
O (хладнокровность, депрессивность, тревожность)					-0,41186	0,4259
Q (стремление к самореализации)	0,75404					
Q2 (уровень внутреннего контроля)	-0,53724					
Q3 (самоконтроль)	-0,48044					
Q4 (удовлетворенность стремлениями)			-0,56734			
F1 (уровень тревоги)			-0,55759		-0,44047	
F2 (экстраверсия-интроверсия)	0,80047					
F4 (конформность)	0,56175					
Цели в жизни	-0,08213	-0,67351				
Процесс жизни		-0,60676				
Результативность		-0,72958				
Локус контроля – Я		-0,79252				
Локус контроля – жизнь		-0,76439				
Интроверсия		-0,63610				
Экстраверсия		0,64940				
Мотив стремления-избегания		-0,09732	0,42747		-0,54363	
Самооценка		0,19805	0,30966	0,30802	-0,46792	
ТДО позитив					-0,66233	
ТДО негатив				-0,47999	0,46903	

Во второй фактор вошли показатели: цели в жизни (-0,673), процесс жизни (-0,606), результативность (-0,729), локус контроля – Я (-0,792), локус контроля – жизнь (-0,764), интроверсия (0,636), экстраверсия (0,649), мотив стремления-избегания (-0,097), самооценка (0,198). Таким образом, в этом факторе прослеживаются достаточно противоречивые тенденции развития

самооценки либо за счет минимизации потери в ситуациях достижения своих целей, за счет снижения требований к результатам своей жизнедеятельности.

Третий фактор составили показатели: C (эмоциональная устойчивость) (0,514), Q4 (удовлетворенность стремлениями) (-0,567), F1 (уровень тревоги) (-0,557), мотив стремления-избегания

(0,427), самооценка (0,309), что может свидетельствовать о том, что развитие самооценки положительно влияет на формирование оптимального эмоционального тонуса и стрессоустойчивости.

Четвертый фактор включает показатели: А (коммуникабельность) (0,556), L (доверчивость-подозрительность) (-0,703), самооценка (0,308), ТДО негатив (-0,479). Безусловно важным становится то, что показатель «самооценка» в группе с высоким уровнем саморазвития входит в состав четырех факторов, в отличие от одного фактора в группе с низким уровнем саморазвития, что свидетельствует о важности этого показателя. В четвертом факторе, по мнению участников исследования, самооценка повышает уровень оптимизма.

Пятый фактор формируют показатели: О (хладнокровность, депрессивность, тревожность) (-0,411), F1 (уровень тревоги) (-0,44), мотив стремления-избегания (-0,543), самооценка (-0,467), ТДО позитив (-0,662), ТДО негатив (0,469), что снова показывает значимость влияния диспозиционного оптимизма, который отражает положительные ожидания студентов относительно будущего.

Шестой фактор образуют показатели: F (сдержанность-экспрессивность) (-0,625), О (хладнокровность, депрессивность, тревожность) (0,4259). Уровень эмоциональной яркости в отношениях, жизнерадостность определяют то, как человек может справляться с неудачами. По представлению Р. Кеттелла, высокие баллы показателя О во многом определяют стремление к самоактуализации художников, артистов, литераторов и т.д.

В целом результаты проведенного исследования позволяют сформулировать следующие *выводы*:

1. В обеих группах самооценка детерминирует специфику проявления саморазвития.
2. В обеих группах прослеживаются тенденции снижения требований к результатам своей деятельности, если личность, как она сама считает, саморазвивается. Можно предположить, что респонденты считают, что построение моделей саморазвития дает им право варьировать нор-

мативность поведения и не уделять пристальному вниманию постановке жизненных целей.

3. Респонденты в обеих группах считают, что в саморазвитии наиболее успешны экстраверты.

4. В представлении группы с низким уровнем саморазвития стремление к самореализации связано с мнением о том, что при проявлении подобной активности жизнь становится неподвластной сознательному контролю.

5. Студенты с высоким уровнем саморазвития стремление к самореализации напрямую связывают с развитием таких личностных черт, как коммуникабельность, лидерство и эмоциональная устойчивость.

*Заключение.* Оценивая результаты проведенного исследования, необходимо отметить, что у студентов гуманитарных направлений саморазвитие достаточно тесно коррелирует с самооценкой и работой с жизненными целями, причем в пространстве смысловых ориентаций зачастую преобладают дезинтегративные взгляды. Это требует особого внимания при разработке и реализации образовательных технологий для оптимизации процесса становления профессиональных компетенций студентов гуманитарных направлений.

## Библиографический список

1. Баскакова Я.А. Студенчество как особая социальная группа // Информация и образование: границы коммуникаций. Горно-Алтайск: Изд-во Горно-Алтайского гос. унта, 2012. Т. 4 (12). С. 364–365. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=22889410> (дата обращения: 15.06.2019).
2. Баскакова Н.И., Ривера А.И. Психологическая сущность и структура саморазвития // ПАЁМНОМАИ ФАРХАНГ. Душанбе: Изд-во Науч.-исследов. ин-та культуры и информации Министерства культуры Республики Таджикистан. 2016. № 4 (36). С. 90–93. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28391418> (дата обращения: 15.04.2019).
3. Блинова В.Л., Лопухова О.Г., Шишова Е.О. Особенности психологических защит при разном уровне готовности личности к само-



- развитию // Современные проблемы науки и образования. Пенза: Издательский Дом «Академия Естествознания». 2015. № 1–1. С. 332–341. URL: <https://www.science-education.ru/ru/article/view?id=18895> (дата обращения: 02.04.2019).
4. Буракевич Ф.М., Кашникова К.А. Проблемы выбора профессии современной молодежи // Бюллетень медицинских интернет-конференций. Саратов: Наука и инновации, 2017. № 1. С. 143–144. URL: <https://medconfer.com/node/11688> (дата обращения: 15.04.2019).
  5. Власова О.И., Костина Н.Б. Молодежные поколенческие группы современной России: ориентация на рабочие профессии: монография. Екатеринбург, 2015. 166 с. URL: <https://core.ac.uk/download/pdf/42064236.pdf> (дата обращения: 04.11.2018).
  6. Волков Б.С. Психология юности и молодости. М.: Академический Проект: Трикста, 2006. 256 с. URL: <https://alleng.org/d/psy/psy080.htm> (дата обращения: 17.04.2019).
  7. Голованова Н.Ф., Дерманова И.Б. Два проявления саморазвития личности: психолого-педагогический взгляд // Вестник Удмуртского университета. 2017. № 4, т. 27. С. 443–450. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dva-proyavleniya-samorazvitiya-lichnosti-psiologo-pedagogicheskiy-vzglyad> (дата обращения: 19.06.2019).
  8. Деркач А.А., Сайко Э.В. Самореализация как структурообразующий конструкт и процесс в онтогенезе (теоретико-методологическое обоснование) // Мир психологии. 2009. № 2 (58). С. 222–234. URL: <http://lib.mgppu.ru/opacunicode/app/webroot/index.php?url=/notices/index/IdNotice:72598/Source:default> (дата обращения: 05.04.2019).
  9. Лебедев А.Н. Мотивация и психологические механизмы саморазвития личности // Фундаментальные и прикладные исследования современной психологии. Результаты и перспективы развития / отв. ред. А.Л. Журавлёв, В.А. Кольцова. М.: Изд-во Ин-та психологии РАН. 2017. С. 751–757. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=30669958> (дата обращения: 10.07.2019).
  10. Мальцева О.Е. Учебная мотивация студентов с различным уровнем профессиональной направленности // Системогенез учебной и профессиональной деятельности: матер. VII Междунар. науч.-практ. конф. Ярославль: Изд-во ЯГПУ им. К.Д. Ушинского, 2015. С. 229–231. URL: [http://yspu.org/images/e/ed/%D0%A1%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%BC%D0%BE%D0%B3%D0%B5%D0%BD%D0%B5%D0%B7\\_2015\\_%D0%A7%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C\\_1\\_%D0%B8%D1%81%D0%BF%D1%80%D0%B0-%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%BE.pdf.pdf](http://yspu.org/images/e/ed/%D0%A1%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%BC%D0%BE%D0%B3%D0%B5%D0%BD%D0%B5%D0%B7_2015_%D0%A7%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C_1_%D0%B8%D1%81%D0%BF%D1%80%D0%B0-%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%BE.pdf.pdf) (дата обращения: 08.02.2019).
  11. Петухова Л.П., Елисеева Е.В., Мезенцева И.А., Серегина Н.В. Эмпирическое исследование гендерных и мотивационных детерминант саморазвития личности студентов вуза // Проблемы современного педагогического образования. 2016. № 50–4. С. 349–359. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25296199> (дата обращения: 08.02.2019).
  12. Пикалова А.А., Федоренко Е.Ю. Условия становления субъектной позиции студентов инженерных направлений // Вестник КГПУ им. В.П. Астафьева. 2019. № 2 (48). С. 120–132. URL: <http://www.kspu.ru/upload/documents/2019/07/01/6f23c559cd585a04163ccdadd83613e7/vestnik22019-s-oblozhkoj.pdf> (дата обращения: 11.06.2019).
  13. Романова Л.М. Саморазвитие и самообразование личности студента // Personal development: psychological foundations and social conditions: materials of the V international scientific conference. Prague: Изд-во: Vědecko vydavatelské centrum «Sociosféra-CZ». 2018. С. 22–25. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32744423> (дата обращения: 11.06.2019).
  14. Селезнева Е.В. Грани самоосуществления: от самоотношения к самореализации: монография. М.; Берлин: Директо-Медиа, 2015. 404 с. URL: <https://pps.ranepa.ru/Publication2/2015/d2d7bbbc-d0bf-e611-80d0-005056a06105/55f947312ebba.pdf> (дата обращения: 12.04.2018).

15. Селезнева Н.Т., Рубленко Н.В., Тодышева Т.Ю. Жизнеспособность личности: монография / Краснояр. гос. пед. ун-т им. В.П. Астафьева. Красноярск, 2015. 308 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24857020> (дата обращения: 12.01.2018).
16. Семчук Л.А., Варнер Е.С. Особенности профессионального становления студентов в процессе учебной деятельности // Системогенез учебной и профессиональной деятельности: матер. VII Междунар. науч.-практ. конф. Ярославль: Изд-во ЯГПУ им. К.Д. Ушинского, 2015. С. 285–287. URL: [http://yspu.org/images/e/ed/%D0%A1%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%BC%D0%BE%D0%B3%D0%B5%D0%BD%D0%B5%D0%B7\\_2015\\_%D0%A7%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C\\_1\\_%D0%B8%D1%81%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%BE.pdf.pdf](http://yspu.org/images/e/ed/%D0%A1%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%BC%D0%BE%D0%B3%D0%B5%D0%BD%D0%B5%D0%B7_2015_%D0%A7%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C_1_%D0%B8%D1%81%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%BE.pdf.pdf) (дата обращения: 08.02.2019).
17. Старовойтенко Е.Б. Отношения личности: философско-психологические и рефлексивные модели // Мир психологии. 2006. № 4. С. 26–37. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=9437043> (дата обращения: 10.08.2019).
18. Старовойтенко Е.Б. Генез Я в отношении к Другому // Психологические исследования личности: история, современное состояние, перспективы развития. М.: Изд-во Ин-та психологии РАН. 2016. С. 117 – 135. URL: <https://publications.hse.ru/chapters/190360942> (дата обращения: 07.07.2019).
19. Фризен М.А. Рефлексивность в структуре психологической готовности к саморазвитию личности в период поздней юности // Вестник Кемеровского государственного университета. 2017. № 3. С. 153–160. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/refleksivnost-v-strukture-psihologicheskoy-gotovnosti-k-samorazvitiyu-lichnosti-v-period-pozdney-yunosti> (дата обращения: 10.07.2019).
20. Хакен Г. Тайны восприятия. Синергетика как ключ к мозгу. Ижевск, 2002. 423 с. URL: [i-sv.com/Biblioteka/Knigi-pedag/Haken\\_Tainy\\_vospriyatiya\\_2002.pdf](http://i-sv.com/Biblioteka/Knigi-pedag/Haken_Tainy_vospriyatiya_2002.pdf) (дата обращения: 11.10.2018).
21. Щукина М.А. Эвристичность субъектного подхода в психологических исследованиях саморазвития личности // Психологический журнал. 2018. № 2. С. 48–57. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32561964> (дата обращения: 13.07.2019).
22. Keith N., Unger J.M., Rauch A., Frese M. Informal learning and entrepreneurial success: a longitudinal study of deliberate practice among small business // Applied Psychology. 2016. Vol. 65, № 3. P. 515–540. URL: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/apps.12054> (дата обращения: 10.07.2019).
23. Klicperova-Baker M. Social psychological foundations of democracy: theoretical analysis and empirical probes // Ceskoslovenska Psychologie. 2016. Vol. 60. № 5. P. 96–109. URL: [https://www.researchgate.net/publication/304349925\\_Social\\_psychological\\_foundations\\_of\\_democracy\\_Theoretical\\_analysis\\_and\\_empirical\\_probes](https://www.researchgate.net/publication/304349925_Social_psychological_foundations_of_democracy_Theoretical_analysis_and_empirical_probes) (дата обращения: 10.07.2019).
24. Schmitt D.P., Long A.E., McPhearson A., Brien K., Remmert B., Shah S.H. Personality and gender differences in global perspective // International Journal of Psychology. 2017. Vol. 52. P. 42–56. URL: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/27000535> (дата обращения: 10.07.2019).
25. Teismann T., Brailovskaia J., Siegmann P., Margraf J., Forkmann T., Glaesmer H. Positive mental health moderates the association between depression and suicide ideation: a longitudinal study // International Journal of Clinical and Health Psychology. 2018. Vol. 18, № 1. P. 1–7. URL: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC6220923> (дата обращения: 10.07.2019).

DOI: <https://doi.org/10.25146/1995-0861-2019-49-3-153>

# PSYCHOLOGICAL FEATURES OF PERSONALITY SELF-DEVELOPMENT AMONG HUMANITARIAN STUDENTS

T.Yu. Todysheva (Krasnoyarsk, Russia)

## Abstract

*Statement of the problem.* The article is devoted to the study of the problem of youth self-development during the student years. It is shown that in the new realities of modern society, undergoing a change in social guidelines, self-development is becoming one of the leading factors in the formation of personality. The central issue of the work is the features of self-development of the personality of students in humanitarian areas. It is noted that an understanding of their psychological characteristics of self-development is necessary for the formation of professional competencies and the achievement of a high professional level. However, modern studies on the issues of self-development of the personality of students in humanitarian fields are insufficient, which creates certain difficulties in the process of conducting the pedagogical process in universities, and complicates the creation of educational technologies.

*The purpose of the article* is to present the results of the study of psychological characteristics of personality self-development among students in humanitarian fields.

*The research methodology* consists of scientific and research works of Russian and international scientists on the problems of self-development. In the study of self-development, the basic theory is to consider the self-development of an individual as an integrative formation. The study was carried out using test "Meaningful Life Orientations" (D. Sambo and L. Makholika), R.

Kettell's multivariate personality study method, and G. Eysenck's test, test "Diagnostics of Achievement Motivation" (A. Mehrabian), "Locus of Control" test (J. Rotter), the dispositional optimism questionnaire (TDO) (in adaptation by T.O. Gordeeva), the diagnostics of the level of self-development and professional pedagogical activity (L.N. Berezhnova), and a survey. When synthesizing and analyzing empirical materials, mathematical methods of statistical data processing were used: Spearman's rank correlation method, factor analysis with varimax rotation.

*Research results.* Based on the theoretical analysis of the scientific literature on the problem of self-development, the basic views on self-development, possible structures and mechanisms of self-development are considered. It is noted that for students in humanitarian areas, self-development is quite closely correlated with self-esteem and work with life goals, and disintegrative views often prevail in the space of meaning-life orientations.

*Conclusion.* The author comes to the conclusion that the use of the results of this study in the development and implementation of educational technologies for students in humanitarian fields allows us to optimize the process of formation of professional competencies.

**Keywords:** *self-development, personality, psychological characteristics, humanitarian students, professional competencies, integrated education, self-realization, fundamental ability, activity.*

## References

1. Baskakova Ya.A. Students as a special social group // *Informatsia i obrazovanie: granitsy kommunikatsiy* (Information and education: the boundaries of communications). Gorno-Altaysk: Gorno-Altai State University, 2012. Vol. 4 (12). P. 364–365. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=22889410> (access date: 15.06.2019).
2. Baskakova N.I., Rivera A.I. Psychological essence and structure of self-development // *PAYOMNOMAI FARHANG*. Dushanbe: Research Institute of Culture and Information of the Ministry of Culture of the Republic of Tajikistan. 2016. No. 4 (36). P. 90–93. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28391418> (access date: 15.04.2019).
3. Blinova V.L., Lopukhova O.G., Shishova E.O. Features of psychological defenses at different levels of individual readiness for self-development // *Sovremennye problem nauki i obrazovaniya* (Modern problems of science and education). Penza: Akademia Estestvoznaniya. 2015. No. 1-1. P. 332–341. URL: <https://www.science-education.ru/ru/article/view?id=18895> (access date: 02.04.2019).
4. Burakevich F.M., Kashnikova K.A. Problems of choosing profession among modern youth // *Bulleten meditsinskikh internet-konferentsiy*

- (Bulletin of medical Internet conferences). Saratov: Nauka i innovatsii, 2017. No. 1. P. 143–144. URL: <https://medconfer.com/node/11688> (access date: 15.04.2019).
5. Vlasova O.I., Kostina N.B. Youth generational groups of modern Russia: orientation to working professions: monograph. Yekaterinburg, 2015. 166 p. URL: <https://core.ac.uk/download/pdf/42064236.pdf> (access date: 04.11.2018).
  6. Volkov B.S. Psychology of youthhood and youthfulness. Moscow: Akademicheskiiy proekt: Trikssta, 2006. 256 p. URL: <https://alleng.org/d/psy/psy080.htm> (access date: 17.04.2019).
  7. Golovanova N.F., Dermanova I.B. Two manifestations of personal self-development: psychological-pedagogical view // Bulletin of the Udmur University. Izhevsk: UGU. 2017. No 4, vol. 27. P. 443–450. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dva-proyavleniya-samorazvitiya-lichnosti-psiologo-pedagogicheskiiy-vzglyad> (access date: 19.06.2019).
  8. Derkach A.A., Saiko E.V. Self-realization as a structure-forming construct and process in ontogenesis (theoretical and methodological substantiation) // Mir psikhologii (World of Psychology). 2009. No. 2 (58). P. 222–234. URL: <http://lib.mgppu.ru/opacunicode/app/webroot/index.php?url=/notices/index/Id-Notice:72598/Source:default> (access date: 05.04.2019).
  9. Lebedev A.N. Motivation and psychological mechanisms of personality self-development. In: Fundamental and applied research of modern psychology. Results and development prospects. Edited by A. L. Zhuravlev and V. A. Koltsova. Moscow: Institute of Psychology RAS. 2017. P. 751–757. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=30669958> (access date: 10.07.2019).
  10. Maltseva O.E. Educational motivation of students with various levels of professional orientation. In: Proceedings of the VII International scientific and practical conference “Systemogenesis of educational and professional activity”. Yaroslavl: YAGPU named after K.D. Ushinsky, 2015. P. 229–231. URL: [http://yspu.org/images/e/ed/%D0%A1%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%BC%D0%BE%D0%B3%D0%B5%D0%BD%D0%B5%D0%B7\\_2015\\_%D0%A7%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C\\_1.\\_%D0%B8%D1%81%D0%BF%D1%80%D0%B0-%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%BE.pdf.pdf](http://yspu.org/images/e/ed/%D0%A1%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%BC%D0%BE%D0%B3%D0%B5%D0%BD%D0%B5%D0%B7_2015_%D0%A7%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C_1._%D0%B8%D1%81%D0%BF%D1%80%D0%B0-%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%BE.pdf.pdf) (access date: 08.02.2019).
  11. Petukhova L.P., Eliseeva E.V., Mezentseva I.A., Seregina N.V. An empirical study of gender and motivational determinants of self-development of the personality of university students // Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya (Problems of modern pedagogical education). 2016. No. 50–4. P. 349–359. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25296199> (access date: 08.02.2019).
  12. Pikalova A.A., Fedorenko E.Yu. Conditions for the formation of the subjective position of students in engineering // Bulletin of KSPU named after V.P. Astafiev. Krasnoyarsk. 2019. No 2 (48). P. 120–132 (access date URL: <http://www.kspu.ru/upload/documents/2019/07/01/6f23c559cd585a04163ccdadd83613e7/vestnik22019-s-oblozhkoj.pdf> (access date: 11.06.2019)).
  13. Romanova L.M. Student self-development and self-education. In: Proceedings of the V International scientific conference “Personal development: psychological foundations and social conditions”. Prague: Vědecko vydavatelské centrum “Sociosféra-CZ”, 2018. P. 22–25. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32744423> (access date: 11.06.2019).
  14. Selezneva E.V. Faces of self-fulfillment: from self-relation to self-realization: monograph. Moscow; Berlin: Direkto – Media, 2015. 404 p. URL: <https://pps.ranepa.ru/Publication2/2015/d2d7bbb-c-d0bf-e611-80d0-005056a06105/55f947312ebba.pdf> (access date: 12.04.2018).
  15. Selezneva N.T., Rublenko N.V., Todysheva T.Yu. Viability of personality: monograph. Krasnoyarsk: KSPU named after V.P. Astafiev, 2015. 308 p. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24857020> (access date: 12.01.2018).
  16. Semchuk L.A., Varner E.S. Features of the professional formation of students in the process of educational activity. In: Proceedings of the VII

- International scientific and practical conference "Systemogenesis of educational and professional activity". Yaroslavl: YAGPU named after K.D.Ushinsky, 2015. P. 285–287. URL: [http://yspu.org/images/e/ed/%D0%A1%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%BC%D0%BE%D0%B3%D0%B5%D0%BD%D0%B5%D0%B7\\_2015\\_%D0%A7%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C\\_1.\\_%D0%B8%D1%81%D0%BF%D1%80%D0%B0-%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%BE.pdf](http://yspu.org/images/e/ed/%D0%A1%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%BC%D0%BE%D0%B3%D0%B5%D0%BD%D0%B5%D0%B7_2015_%D0%A7%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C_1._%D0%B8%D1%81%D0%BF%D1%80%D0%B0-%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%BE.pdf) (access date: 08.02.2019).
17. Starovoytenko E.B. Personality relations: philosophical, psychological and reflective models // *Mir psikhologii (World of Psychology)*. 2006. No 4. P. 26–37. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=9437043> (access date: 10.08.2019).
  18. Starovoytenko E.B. Genesis I in relation to the Other. In: *Psychological studies of personality: history, current state, development prospects*. Moscow: Institute of Psychology RAS. 2016. P. 117–135. URL: <https://publications.hse.ru/chapters/190360942> (access date: 07.07.2019).
  19. Frizen M.A. Reflexivity in the structure of psychological readiness for self-development of a person in late youth // *Bulletin of the Kemerovo State University*. 2017. No. 3. P. 153–160. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/refleksivnost-v-strukture-psihologicheskoy-gotovnosti-k-samorazvitiyu-lichnosti-v-period-pozdney-yunosti> (access date: 10.07.2019).
  20. Khaken G. *Secrets of perception. Synergetics as a key to the brain*. Izhevsk, 2002. 423 p. URL: [i-sv.com/Biblioteka/Knigi-pedag/Haken\\_Tainy\\_vospriyatiya\\_2002.pdf](http://i-sv.com/Biblioteka/Knigi-pedag/Haken_Tainy_vospriyatiya_2002.pdf) (access date: 11.10.2018).
  21. Schukina M.A. The heuristic nature of the subjective approach in psychological research of personality self-development. M.: Izdatelstvo RAN. 2018. No. 2. P. 48–57. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32561964> (access date: 13.07.2019).
  22. Keith N., Unger J.M., Rauch A., Frese M. Informal learning and entrepreneurial success: a longitudinal study of deliberate practice among small business // *Applied Psychology*. 2016. Vol. 65, No. 3. P. 515–540. URL: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/apps.12054> (access date: 10.07.2019).
  23. Klicperova-Baker M. Social psychological foundations of democracy: theoretical analysis and empirical probes // *Ceskoslovenska Psychologie*. 2016. Vol. 60, No. 5. P. 96–109. URL: [https://www.researchgate.net/publication/304349925\\_Social\\_psychological\\_foundations\\_of\\_democracy\\_Theoretical\\_analysis\\_and\\_empirical\\_probes](https://www.researchgate.net/publication/304349925_Social_psychological_foundations_of_democracy_Theoretical_analysis_and_empirical_probes) (access date: 10.07.2019).
  24. Schmitt D.P., Long A.E., McPhearson A., O'Brien K., Remmert B., Shah S.H. Personality and gender differences in global perspective // *International Journal of Psychology*. 2017. Vol. 52. P. 42–56. URL: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/27000535> (access date: 10.07.2019).
  25. Teismann T., Brailovskaia J., Siegmann P., Margraf J., Forkmann T., Glaesmer H. Positive mental health moderates the association between depression and suicide ideation: a longitudinal study // *International Journal of Clinical and Health Psychology*. 2018. Vol. 18, No. 1. P. 1–7. URL: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC6220923> (access date: 10.07.2019).