

УДК 371.11; 371.14

ПОДГОТОВКА РУКОВОДИТЕЛЕЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ К РЕШЕНИЮ ЗАДАЧ ВНЕДРЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННО-ОБЩЕСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

Л.А. Диденко (Красноярск, Россия)

Г.С. Саволайнен (Красноярск, Россия)

Г.В. Захарцова (Красноярск, Россия)

Аннотация

Проблема и цель. Совершенствование системы образования в России объективно выступает существенной частью социальной политики государства, так как влияет на уровень и характер социальной и личной жизни каждого человека, на становление его сознательной гражданской позиции и на формирование гражданско-правового общества в целом. К настоящему моменту в литературе частично представлен новый опыт осуществления государственно-общественного управления образованием и социального партнерства с участием образования на региональном, муниципальном и школьном уровнях. Основные проблемы, связанные с переходом на государственно-общественное управление, на наш взгляд, состоят в том, что имеет место разрыв между старым институциональным устройством системы образования и новыми попытками изменения образовательных институтов.

Цель статьи – уточнение сущности государственно-общественного управления в современном образовании в контексте решения глобальных задач, заявленных в «Прогнозе долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года» и достижения показателей национального проекта «Образование», поиск мер по повышению управленческой компетентности руководителей образовательных организаций в области государственно-общественного управления с учетом требований профессионального стандарта «Педагог».

Методология исследования. Методологию исследования составляют компетентностный и системно-деятельностный подходы; теории общественного управления, теория социального взаимодействия и методы научно-педагогического исследования: анализ, синтез, систематизация, обобщение, моделирование. В статье проанализированы, систематизированы и обобщены отечественный и зарубежный опыт государственно-общественного управления, выявлены дефициты в подготовке руководителей образовательных организаций к реализации государственно-общественного управления с учетом требования профессиональных стандартов. Определены теоретические и практико-

ориентированные основы разработки дополнительных профессиональных программ (повышения квалификации и профессиональной переподготовки) в КГПУ им. В.П. Астафьева.

Результаты. Разработаны и апробированы дополнительные профессиональные программы повышения квалификации руководителей образовательных организаций по реализации государственно-общественного управления. Выстраивание на базе школы системы государственно-общественного сотрудничества заключается в проектировании, организации и развитии необходимых институтов и форм деятельности внутри и вовне школы, в выборе процедур их успешного функционирования и развития. Целью дополнительной профессиональной программы «Государственно-общественное управление дошкольными и общеобразовательными организациями в условиях перехода на ФГОС и введения профессиональных стандартов» является освоение слушателями – управленческими и педагогическими работниками системы образования – компетенций, обеспечивающих эффективную организацию и деятельность органов государственно-общественного управления по обеспечению улучшения условий образования и воспитания в рамках ФГОС.

Заключение. Анализируя результаты апробации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации руководителей образовательных организаций по реализации общественно-государственного управления, авторы приходят к выводу о том, что их использование на практике позволяет инициировать и организовать управление образовательной организацией с участием социума, и прежде всего родительской общественности, что обеспечивает открытость, гуманистическую ориентацию, заинтересованное взаимодействие и диалог субъектов социально-образовательного пространства.

Ключевые слова: *государственно-общественное управление, принципы государственной политики, дополнительное профессиональное образование, компетенции, образовательная организация, национальные проекты, профессиональный стандарт.*

Постановка проблемы. Модернизация системы образования объективно выступает значимой частью социальной политики Российской Федерации, так как влияет не только на уровень и характер социальной и индивидуальной жизни каждого человека, на формирование его осознанной гражданской позиции, но и на формирование гражданского правового общества в целом.

В Федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации» № 273-ФЗ в числе основных принципов государственной политики и правового регулирования отношений в сфере образования определены: признание приоритетности образования; обеспечение права каждого человека на образование, недопустимость дискриминации в сфере образования; гуманистический характер образования, приоритет жизни и здоровья человека, прав и свобод личности, свободного развития личности, воспитание взаимоуважения, трудолюбия, гражданственности, патриотизма, ответственности, правовой культуры, бережного отношения к природе и окружающей среде, рационального природопользования; демократический характер управления образованием, обеспечение прав педагогических работников, обучающихся, родителей (законных представителей) несовершеннолетних обучающихся на участие в управлении образовательными организациями и сочетание государственного и договорного регулирования отношений в сфере образования¹.

В документе «Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года»², подготовленном Министерством экономического развития Российской Федерации, подчеркивается необходимость продолжения модернизации системы общего образования путем «создания эффективных механизмов обновления каче-

ства общего образования, разработки и внедрения федеральных государственных образовательных стандартов нового поколения для всех его уровней, внедрения современных образовательных технологий, обеспечения современных условий получения общего образования, расширения профильного образования в старшей школе, развития сильных школ и поддержки школ, работающих в трудных условиях, совершенствования системы Единого государственного экзамена, обновления содержания и методов обучения в областях низкой конкурентоспособности российской школы (технология, иностранные языки, социальные науки); поддержки опережающего развития областей потенциального лидерства (математическое образование, обучение чтению); формирования в школах высокотехнологической среды для преподавания (высокоскоростной Интернет, цифровые ресурсы нового поколения, виртуальные учебные лаборатории и др.) и управления (электронный документооборот, порталы знаний и другие)». С целью повышения конкурентности и открытости общего образования предусматривается «создание и развитие в общеобразовательных школах высокотехнологической среды для преподавания (высокоскоростной Интернет, цифровые ресурсы нового поколения, виртуальные учебные лаборатории и др.) и управления (электронный документооборот, порталы знаний и другие). С целью повышения конкурентности и открытости общего образования предусматривается «создание и развитие в общеобразовательных учреждениях общественно-государственных форм управления» (с. 95).

Цель данной статьи – раскрыть сущность общественно-государственного управления в современном образовании в контексте решения глобальных задач, заявленных в «Прогнозе долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года» и достижении показателей национального проекта «Образование», предложить пути повышения управленческой компетентности руководителей образовательных организаций в области государственно-общественного управления.

¹ Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» № 273-ФЗ.

² Прогноз Долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года. Минэкономразвития России. 345 с. URL: <https://science-education.ru/article/view?id=21917> (дата обращения: 25.08.2019).

Государственно-общественное управление предполагает согласованное взаимодействие между государством и обществом в решении различных вопросов образования, связанных с возможностью ответственно и результативно влиять на образовательную политику, на принятие управленческих решений, на создание здоровой социальной среды для обучающихся.

Вопросы общественно-государственного и государственно-общественного управления образованием активно обсуждаются в нашей стране с начала 90-х гг. прошлого века. Однако в тот период понимание того, что означает государственно-общественный характер управления образованием, было весьма разнородным. Так, например, в качестве инструмента государственно-общественного управления рассматривался просто опрос общественного мнения при принятии управленческих решений и одновременно с этим выдвигались радикальные требования создания общественной системы образования, альтернативной государственной.

А.Н. Поздняков, анализируя образовательные инновации в системе реформ начала 90-х гг. и закон Российской Федерации «Об Образовании», справедливо отмечал: «Безусловно, многообразие форм получения образования, видов учебных заведений отвечает, по нашему мнению, интересам и общества, и самих обучающихся. Вместе с тем следовало бы изменить акценты в изложении данного положения. Не „разгосударствление“ образовательной сферы, что чревато ее обвалом, а появление наряду с государственными образовательными учреждениями учебных заведений других форм собственности при сохранении государственной системы образования как ведущей, основополагающей» [Поздняков, 2004].

Ретроспективный анализ позволяет констатировать, что в конце XX в. при рассмотрении вопросов государственно-частного управления образовательными организациями не были сформулированы:

- единое понимание ключевых категорий и их значение;
- согласованное видение планируемого будущего;

– возможности взаимодействия государства и общества;

– представление о социальной и образовательной значимости государственно-общественного управления.

Такая разнородная ситуация отражала объективно сложившийся на рубеже веков уровень осмысления данной проблематики в профессиональном сообществе.

Обзор научной литературы. Активно теоретические и практические вопросы государственно-общественного управления продолжали обсуждаться в начале XXI в. На важность проблематики общественно-общественного участия в управлении образованием указывали многие исследователи. Например, в работах Н.В. Акинфиевой были детально рассмотрены базовые теоретические понятия государственно-общественного управления образованием. Она ввела в научный оборот определения государственно-общественных образовательных отношений, государственно-общественного взаимодействия, дала собственную трактовку государственно-общественного управления образованием, справедливо отмечая, что «всю широту и многогранность образовательных потребностей общества могут удовлетворить только взаимодействия государственной и общественной систем. Очевидно, что и управление таким взаимодействием должно носить государственно-общественный характер» [Акинфиева, 2004].

В.И. Гусаров в своих работах представил историю развития и внедрения в практику принципов государственно-общественного управления образованием. Определение сущности и особенностей общественной составляющей управления образованием, сформулированное им почти 15 лет назад, не потеряло своей значимости и актуальности:

- общественное управление – это сфера взаимодействия людей, заинтересованных в деятельности системы образования;
- социум определяет социальный статус управления образованием, образует общий фон его жизнедеятельности;

– общественность выступает источником ресурсов развития системы образования;

– в социуме находятся партнеры, необходимые для решения образовательных задач;

– успешные отношения государственного и общественного управления строятся на основе открытости, полноты и достоверности информации, взаимопонимания и доверия;

– эти отношения благоприятно влияют на повышение качества образования, развитие социальных, адаптивных умений школьников. Таким образом, общественное управление можно рассматривать как компонент системы образования, оно является важным фактором ее развития [Гусаров, 2006].

В последние годы в Российской Федерации продемонстрирован серьезный прогресс в развитии государственно-общественного управления образованием. В школах большинства субъектов России созданы коллегиальные органы управления школой с участием представителей родительской общественности и местного сообщества, обладающие постоянно расширяющимся комплексом управленческих полномочий. К эффектам развития государственно-общественного управления школой участниками круглого стола были отнесены: повышение открытости и прозрачности системы образования; рост доверия общества к системе образования и результатам ее деятельности; улучшение имиджа системы образования; рост интереса местного сообщества и родителей к школьной жизни; повышение активности родителей, обучающихся, представителей общества в управлении и содействии улучшению школы; формирование гражданской позиции и управленческих компетенций у обучающихся и членов совета.

На современном этапе развития общественно-государственное управление образованием рассматривается в качестве одной из основ становления российской государственности, базирующейся в том числе и на институтах местного самоуправления. В «Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» указывается, что задача государства заключается в

том, чтобы обеспечить все необходимые предпосылки для расширения участия общества в развитии системы образования, формирования общественного запроса на условия реализации образовательных прав, осуществления контроля исполнения законодательства об образовании, реализации государственных образовательных стандартов, распределения ответственности за деятельность всех участников правоотношений в этой сфере³. Фактически развитие государственно-общественного управления и информационной открытости в образовании заявлено в качестве одного из приоритетов долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации.

Эти задачи не потеряли актуальности и сегодня. В «Послании Президента Федеральному Собранию» В.В. Путин подчеркнул, что школа должна отвечать на вызовы времени, тогда и страна будет готова на них ответить; современное, качественное образование должно быть доступно для каждого ребенка. Равные образовательные возможности – мощный ресурс для развития страны и обеспечения социальной справедливости; обязательно будут поддержаны талантливые, нацеленные на постоянный профессиональный рост учителя. И конечно, нам нужно, подчеркнул президент, выстроить открытую, современную систему отбора и подготовки управленческих кадров, директоров школ. От них во многом зависят формирование сильных педагогических коллективов, атмосфера в школе⁴.

Одновременно важно подчеркнуть, что само образование как единый целенаправленный процесс воспитания и обучения, являющийся общественно значимым благом и осуществляемый в интересах человека, семьи, общества и государства, выступает как ресурс развития гражданского общества через воспитание и

³ Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/online/base/?req=doc;base=LAW;n=90601>

⁴ Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 01.03.2018 «Послание Президента Федеральному Собранию». 1 марта 2018 г. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_291976/

обучение своих граждан, вовлечение родителей в активную гражданскую деятельность и т.п.

В ч. 1 ст. 89 Федерального закона № 273-ФЗ говорится: «Управление системой образования осуществляется на принципах законности, демократии, автономии образовательных организаций, информационной открытости системы образования и учета общественного мнения и носит государственно-общественный характер»⁵, то есть закон требует осуществления управления системой образования на основе принципа государственно-общественного управления.

Таким образом, сегодня особую значимость приобретает поиск управленческих путей и средств, способных вывести систему образования на качественно новый уровень. Резервы развития образования находятся как внутри, так и вне образовательной сферы. Поиск таких резервов, механизмов их использования осуществлялся с разной долей успешности в различные исторические периоды. Как отмечают исследователи проблемы, диалог с прошлым делает продуктивными поиск новых социальных ценностей, анализ истоков современных педагогических концепций и общественных инициатив в области образования в истории, сопоставимых с современной педагогической действительностью. Н.В. Медведева констатирует, что процесс расширения общественного участия в управлении образованием еще продолжается, однако наблюдается большая региональная дифференциация по основным его показателям, а эффективность деятельности органов государственно-общественного управления образованием еще недостаточно высокая. Автор выделяет основные проблемы реализации государственно-общественного управления: недостаточная информированность общественных управляющих о своих полномочиях и непонимание своих возможностей; возникающие конфликтные ситуации между участниками образовательного процесса и отсутствие необходимого общественного контроля за использованием ресурсов [Медведева, 2015].

⁵ Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» № 273-ФЗ.

В работах Т.П. Симаковой и Т.А. Костюковой (2019) рассматриваются особенности педагогической позиции во взаимодействии с семьями обучающихся; Л. Клименко, О. Посухова анализируют профессиональную идентичность школьных учителей в контексте социально-исторической динамики российского общества [Klimenko, Posukhova, 2018]. Вопросы развития практик государственно-общественного управления образованием в Петербургской школе представляет И.В. Гришина [Гришина, 2015].

Особенности управления образовательной организацией в условиях введения федеральных государственных образовательных стандартов рассматриваются в работах Е.Н. Беловой, Л.А. Диденко, А.А. Лукьяновой, Г.С. Саволайнен, А.Н. Фалалеева, Н.Ф. Яковлевой и др. [Лукьянова, Моисеенко, Саволайнен⁶, 2015].

Вопросы государственно-общественного управления образовательной организацией весьма активно обсуждаются не только в Российской Федерации. В школах большинства европейских стран активно работают различные органы самоуправления, обеспечивающие взаимодействие учителей, родителей, представителей органов управления образованием и самих обучающихся.

Причем взаимодействие общества и государства в управлении образовательной организацией не является чем-то «застывшим», раз и навсегда облеченным в конкретную форму. Везде идут поиски новых форм сотрудничества в интересах детей и обеспечения для них благоприятных условий развития. Исследователи рассматривают типичные конфликты, возникающие в образовательных организациях Греции и управление ими [Saiti, 2015], стили управления руководителей гонконгских детских садов [Chan, 2014], взаимосвязь социальной и эмоциональной компетентности школьных лидеров (США) [Wang, Wilhite, Martino, 2014], вовлеченность родителей в дела их детей в школах

⁶ Лукьянова А.А., Саволайнен Г.С., Моисеенко М.А. Государственно-общественное управление дошкольными и общеобразовательными организациями в условиях перехода на ФГОС и введения профессиональных стандартов: учеб. пособие. Красноярск, 2015. 276 с.

Израиля [Ben-Tov, Romi, 2019]. Весьма активно данное направление развивается в образовательных организациях Казахстана [Yakavets, 2017; Khan et al., 2018].

Анализ отечественных и зарубежных исследований позволяет констатировать, что Россия находится в тренде современных исследований возможностей государственно-общественного управления.

К настоящему моменту в литературе частично представлен новый опыт осуществления государственно-общественного управления образованием и социального партнерства с участием образования на региональном, муниципальном и школьном уровнях.

Завершим краткое введение в проблему государственно-общественного управления в системе образования цитатой из Национальной образовательной инициативы «Наша новая школа», в которой подчеркивается, что «новая школа – это центр взаимодействия как с родителями и местным сообществом, так и с учреждениями культуры, здравоохранения, спорта, досуга, другими организациями социальной сферы»⁷.

Методология исследования. Рассмотрение проблемы государственно-общественного управления образовательными организациями в условиях перехода на ФГОС и введения профессиональных стандартов осуществлялось с использованием теоретических и эмпирических методов. Теоретические методы, такие как анализ (в том числе ретроспективный и контент-анализ), обобщение, систематизация, моделирование, проектирование позволили в сжатом виде представить генезис и современное состояние заявленной проблемы; сгенерировать и обосновать конкретные предложения по ее решению. Эмпирические методы – анкетирование, опрос, включенное (конспиративное) и экспертное наблюдение, SWOD- и SMART-анализ позволили выявить реальные проблемы, препятствующие активному внедрению государственно-

общественного управления. Технологии форсайт, коучинг и брейнсторминг позволили определить пути подготовки менеджеров образования к активному внедрению различных вариантов государственно-общественного управления образовательными организациями.

Результаты исследования. Основные проблемы, связанные с переходом на государственно-общественное управление, состоят в том, что имеет место разрыв между старым институциональным устройством системы образования и новыми эффективными попытками изменения образовательных институтов.

Выстраивание на базе образовательной организации системы государственно-общественного сотрудничества заключается в проектировании, организации и развитии необходимых институтов и форм деятельности внутри и вовне школы, в выборе процедур их успешного функционирования и развития.

Создание региональных моделей и механизмов государственно-общественного управления в системе образования – это формирование новой социальной реальности, обучающей, воспитывающей и активизирующей всех участников образовательного процесса, а также социальное окружение и профессиональное сообщество.

Исследователи проблемы выделяют три принципиальных основания введения государственно-общественного управления образовательной организацией:

– социально-политическое, суть которого состоит в том, что участие общественности в управлении образованием необходимо в силу общих процессов демократизации общества;

– педагогическое, где акцент делается на воспитании гражданских качеств, необходимых для жизни в демократическом обществе (гражданского самосознания, навыков социальной активности, понимания устройства общественного управления, мотивации и навыков принятия решений, социальных и личностных компетенций и т.д.);

– профессионально-управленческое, которое заключается в том, что государственно-общественное управление необходимо для по-

⁷ Национальная образовательная инициатива «Наша новая школа» (утв. Президентом РФ от 4 февраля 2010 г. № Пр-271). URL: <https://base.garant.ru/6744437/> (дата обращения: 18.08.2018).

вышения эффективности управления современной системой образования, т.к. есть ряд задач управления, которые на данном этапе модернизации образования решить без привлечения общественности либо невозможно, либо трудно.

Мы согласны с С.В. Сидоровым, обобщившим признаки государственного и общественного управления образованием в РФ. К основным признакам государственного управления образованием в современной России он относит: единую государственную политику в области образования (ФЗ-273 «Об образовании в Российской Федерации», другие документы Министерства образования и науки РФ); ФГОС для всех типов государственных, ведомственных и муниципальных образовательных учреждений; государственный контроль качества образования в образовательных организациях; государственное лицензирование и государственную аккредитацию образовательной деятельности; наличие государственных органов. К основным признакам общественного управления образованием в РФ относятся: участие общественных организаций, производственно-коммерческих структур в разработке и осуществлении федеральных, региональных и муниципальных целевых программ в области образования; диверсификацию образовательных организаций, в том числе негосударственных (частных, религиозных и др.); управление образованием на муниципальном уровне (в городе или районе), которое осуществляется отделом образования при городской (районной) администрации и курируется выборными представителями: главой администрации, депутатами городской или районной думы, представителями общественных организаций; управление образовательными организациями, которое осуществляется советами школ, учеными советами вузов, факультетов или попечительскими советами, включающими представителей общественности, при ученическом, студенческом, родительским соуправлении; наличие в каждой образовательной организации своего устава как основного документа, регламентирующего ее деятельность; проведение независимого оце-

нивания организаций, осуществляющих образовательную деятельность; профессионально-общественную аккредитацию образовательных программ, общественную аккредитацию образовательных организаций⁸.

Сегодня Россия живет в условиях разворачивающихся и набирающих силу национальных проектов, определяющих стратегические векторы развития страны. Национальный проект «Образование» направлен на достижение двух глобальных целей:

– обеспечение глобальной конкурентоспособности российского образования, вхождение РФ в число 10 ведущих стран мира по качеству общего образования;

– воспитание гармонично развитой и социально ответственной личности на основе духовно-нравственных ценностей народов РФ, исторических и национально-культурных традиций.

Для достижения этих целей принципиально необходимо обеспечить грамотное и эффективное руководство образовательными организациями, основанное на реализации принципов государственно-общественного управления.

Для повышения управленческой компетенции руководителей образовательных организаций в институте дополнительного образования и повышения квалификации Красноярского государственного педагогического университета им. В.П. Астафьева разработана дополнительная профессиональная программа повышения квалификации «Государственно-общественное управление образовательными организациями в условиях перехода на ФГОС и введения профессиональных стандартов».

Программа предназначена для управленческих и педагогических работников системы образования, кадрового резерва, бакалавров и магистрантов в сфере педагогического образования.

Цель программы: освоение слушателями компетенций, обеспечивающих эффективную организацию деятельности органов государственно-общественного управления.

⁸ Сидоров С.В. Сайт педагога-исследователя. URL: <http://si-sv.com/> (дата обращения: 25.10.2019).

Цель программы конкретизирована следующими задачами.

1. Обеспечивать знакомство слушателей с основными направлениями государственной политики в области образования и современными аспектами государственно-общественного управления образовательными организациями.

2. Содействовать сознательному усвоению слушателями знаний в области государственно-общественного управления образовательными организациями в таких вопросах, как сущность государственно-общественного управления образованием; правовые основы государственно-общественного управления образовательной организацией; контроль над деятельностью общеобразовательных организаций; компетенция, права и обязанности образовательной организации; нормативное правовое регулирование образовательного процесса; проектирование эффективной системы государственно-общественного управления в образовательном учреждении.

3. Обеспечить понимание и принятие слушателями логики и принципов организации государственно-общественного управления образовательными организациями.

4. Способствовать освоению слушателями заявленных компетенций в единстве когнитивного, аксиологического и праксеологического компонентов.

5. Содействовать освоению слушателями основ проектирования эффективной системы государственно-общественного управления в образовательной организации.

Одним из условий эффективной реализации программы является организация и проведение стажировок по разработке и внедрению систем государственного общественного управления дошкольными и общеобразовательными организациями на базе лучших образовательных практик и с привлечением опытных руководителей.

Заключение. Таким образом, в процессе освоения программы с возможностью стажировки слушатели овладеют умениями анализировать деятельность образовательной организа-

ции, изменения во внутренней и внешней среде образовательной организации; прогнозировать развитие событий; оценивать реальные и потенциальные возможности работников; управлять проектами с использованием информационных технологий и др.

Возможность общения с руководителями школ на рабочем месте во время стажировки расширит знания слушателей в области методов, технологий, инструментов анализа производственной, финансовой, маркетинговой, инновационной деятельности образовательной организации.

Библиографический список

1. Акинфиева Н.В. Становление государственно-общественного управления образовательными системами как необходимое условие стратегического развития // Интеграция образования. Саранск: Изд-во Мордов. унта. 2004. № 4. С. 3–10. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_18246816_81754128.pdf (дата обращения: 18.08.2019).
2. Гришина И.В. Развитие практик государственно-общественного управления образованием в Петербургской школе // Вестник Санкт-Петербургской академии постдипломного педагогического образования. 2015. № 1. С. 17–36. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_23685312_52003152.pdf (дата обращения 28.08.2019).
3. Гусаров В.И. Государственно-общественное образование: монография. Самара: Изд-во «НТЦ», 2006. 496 с. URL: <http://window.edu.ru/resource/070/37070/files/gusarov.pdf> (дата обращения: 12.09.2019).
4. Диденко Л.А., Грызова Ю.Ю. Особенности управления образовательной организацией в условиях реализации федеральных государственных образовательных стандартов // Феномены и тенденции развития современной психологии, педагогики и менеджмента в образовании: матер. IV Всерос. конф. школьников, студентов и молодых ученых, посвященной 155-летию со дня рождения Георгия Ивановича Челпанова / отв. ред.

- О.В. Груздева; Краснояр. гос. пед. ун-т им. В.П. Астафьева. Красноярск, 2017. С. 11–13. (Молодежь и наука XXI века). URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_29975856_85758645.pdf (дата обращения: 12.08.2019).
5. Лукьянова А.А. и др. Сетевое пространство дополнительного профессионального образования: проблемы, поиски, пути решения: кол. монография / А.А. Лукьянова, Л.В. Шкерица, Н.Ф. Ильина, Г.С. Саволайнен и др.; Краснояр. гос. пед. ун-т им. В.П. Астафьева. Красноярск, 2015. 206 с. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_27290302_87938058.pdf (дата обращения: 12.08.2019).
 6. Медведева Н.В. Система государственно-общественного управления образованием в Российской Федерации: тенденции и проблемы развития // Социальная политика и социология. 2015. Т. 14, № 2 (108). С. 47–55. DOI: 10.17922/2071-3665-2015-14-2-47-55
 7. Поздняков А.Н. Образовательные инновации в системе реформ начала 90-х годов и Закон Российской Федерации «Об Образовании» // Право и образование. 2004. № 6. С. 89–99. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_9228779_51283547.pdf (дата обращения: 12.08.2019).
 8. Саволайнен Г.С. Коллаборативный коучинг в дополнительном профессиональном образовании педагогов: идея, технология, практика // Вестник КГПУ им. В.П. Астафьева. 2014. № 3 (29) С. 6–11. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_21996257_16752145.pdf (дата обращения: 12.08.2019).
 9. Ben-Tov S., Romi S. Parents' involvement, identification and alertness and their children's functioning in school // The international journal of educational management. 2019. Vol. 33, № 1. P. 194–214. DOI: 10.1108/IJEM-07-2017-0177
 10. Chan C.W. The leadership styles of Hong Kong kindergarten principals in a context of managerial change // Educational management administration & leadership. 2014. Vol. 42, № 1. P. 30–39. DOI: 10.1177/1741143213499263
 11. Khan N., Syzdykbayeva A., Kinzhibayeva F., Demesheva G., Abilova O. Organization of teaching practice of future primary school teachers in the context of dual training system: Kazakhstani experience. 2018. Vol. 32, № 5. P. 942–954. DOI: 10.1108/IJEM-07-2017-0183
 12. Klimenko L., Posukhova O. Professional identity of school teachers in the context of socio-historical dynamics of Russian society // The international journal of educational management. 2018. Vol. 32, № 5. P. 813–824. DOI: 10.1108/IJEM-09-2017-0255
 13. Saiti A. Conflicts in schools, conflict management styles and the role of the school leader: a study of Greek primary school educators // Educational management administration & leadership. 2015. Vol. 43, № 4. P. 582–609. DOI: 10.1177/1741143214523007
 14. Wang N., Wilhite S., Martino D. Understanding the relationship between school leaders' social and emotional competence and their transformational leadership: the importance of self-other agreement // Educational management administration & leadership. 2014. Vol. 44, № 3. P. 467–490. DOI: 10.1177/1741143214558568
 15. Yakavets N. Negotiating the principles and practice of school leadership: the Kazakhstan experience // Educational management administration & leadership. 2017. Vol. 45, № 3. P. 445–465. DOI: 10.1177/1741143216628537

DOI: <https://doi.org/10.25146/1995-0861-2019-50-4-160>

TRAINING OF EDUCATIONAL INSTITUTIONS HEADS TO RESOLVE ISSUES RELATED WITH IMPLEMENTATION OF STATE AND PUBLIC MANAGEMENT

L.A. Didenko (Krasnoyarsk, Russia)

G.S. Savolaynen (Krasnoyarsk, Russia)

G.V. Zakhartsova (Krasnoyarsk, Russia)

Abstract

Statement of the problem. Improving the education system in Russia objectively acts as an essential part of the social policy of the state, as it influences the level and nature of social and personal life of each person, the formation of his/her conscious civic position and the formation of civil society as a whole. To date, the literature partially presents new experience in public administration of education and social partnership with the participation of education at the regional, municipal and secondary school levels. The main problems associated with the transition to public administration, in our opinion, are that there is a gap between the old institutional structure of the education system and new attempts to change educational institutions.

The purpose of the article. The article is devoted to clarification of the nature of state and public administration in modern education in the context of the global goals enunciated in the "Forecast of long-term socio-economic development of the Russian Federation for the period till 2030" and indicators of the national project "Education" to find the means to improve administrative competence of heads of educational organizations in the field of public administration taking into account the requirements of the professional standard "PEDAGOG".

Research methodology. The research methodology is based on competence and system-activity approaches, the theory of public administration, the theory of social interaction and methods of scientific and pedagogical research: analysis, synthesis, systematization, generalization, and modeling. The article analyzes, systematizes and summarizes the Russian and foreign experience of public administration, identifies deficiencies in the training of heads of educational institutions for the implementation of public administration taking into account

the requirements of professional standards. Theoretical and practice-oriented bases are defined for development of further professional programs (professional development and professional retraining) in KSPU named after V.P. Astafiev.

Research results. Further professional programs are developed and tested for professional development of heads of educational organizations on state and public management implementation. Development of state and public cooperation on the basis of the secondary school system is to design, organize and develop the necessary institutions and forms of activity inside and outside the secondary school, in the selection of procedures for their successful functioning and development. The purpose of the further professional program "State and public management of preschool and general education organizations under transition to the Federal Education Standard and introduction of professional standards" is for students (i.e. management and teaching staff) to obtain competencies that ensure effective organization and activities of state and public administration to improve conditions for education and upbringing.

Conclusion. Analyzing the results on assessment of further professional training programs for the heads of educational organizations on implementation of state and public administration, the authors come to the conclusion that their use in practice makes it possible to initiate and organize the management of an educational organization with participation of society, parents community, that provides openness, humanistic orientation, interested interaction and dialogue among the actors of the social and educational space.

Keywords: *public administration, principles of public policy, further professional education, competence, educational organization, national projects, professional standard.*

References

1. Akinfieva N.V. Development of state and public management for management of educational systems as a necessary condition for strategic development // Integratsiya obrazovaniya (Integration of education). Saransk: Izdatel'stvo Mordovskogo universiteta. 2004. No. 4. P. 3–10. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_18246816_81754128.pdf (access date: 18.08.2019).

2. Grishina I.V. Development of practices on state and public management of education in St. Petersburg school // Vestnik Sankt-Peterburgskoy akademii postdiplomnogo pedagogicheskogo obrazovaniya (Bulletin of St. Petersburg academy of post-graduate pedagogical education). 2015. No. P. 17–36. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_23685312_52003152.pdf (access date: 28.08.2019).
3. Gusarov V.I. State and public education: monograph. Samara: Izdatelstvo "NTTs", 2006. 496 p. URL: <http://window.edu.ru/resource/070/37070/files/gusarov.pdf> (access date: 12.09.2019).
4. Didenko L.A., Gryzova Yu.Yu. Special features of management of an educational organization in the conditions of implementation of Federal state educational standards // Phenomena and trends in the development of modern psychology, pedagogy and management in education: the IV all-Russian conference of schoolchildren, students and young scientists dedicated to the 155th anniversary of the birth of Georgy I. Chelpanov / Edited by O.V. Gruzdeva; KSPU named after V.P. Astafiev. Krasnoyarsk, 2017. P. 11–13. (Youth and science of the XXI century). URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_29975856_85758645.pdf
5. Lukyanova A.A. et al. Network space of further professional education: problems, searches, solutions: collective monograph. Krasnoyarsk State Pedagogical University named after V.P. Astafiev. Krasnoyarsk, 2015. 206 p. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_27290302_87938058.pdf
6. Medvedeva N.V. System of state and public administration of education in the Russian Federation: trends and problems of development // Sotsialnaya politika i sotsiologiya (Social policy and sociology). 2015. Vol. 14, No. 2 (108). P. 47–55. DOI: 10.17922 / 2071-3665-2015-14-2-47-55
7. Pozdnyakov A.N. Educational innovations in the system of reforms of the early 1990-s and the Law of the Russian Federation "on Education" // Pravo i obrazovanie (Law and education). 2004. No. 6. P. 89–99. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_9228779_51283547.pdf
8. Savolaynen G.S. Collaborative coaching in further professional education of teachers: idea, technology, practice // Bulletin of the Krasnoyarsk State Pedagogical University named after V.P. Astafiev. 2014. No. 3 (29). P. 6–11. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_21996257_16752145.pdf
9. Ben-Tov S., Romi S. Parents' involvement, identification and alertness and their children's functioning in school // The international journal of educational management. 2019. Vol. 33, No 1. P. 194–214. DOI: 10.1108/IJEM-07-2017-0177
10. Chan C.W. The leadership styles of Hong Kong kindergarten principals in a context of managerial change // Educational management administration & leadership. 2014. Vol. 42, No 1. P. 30–39. DOI: 10.1177/1741143213499263
11. Khan N., Syzdykbayeva A., Kinzhibaeva F., Demecheva G., Abilova O. Organization of teaching practice of future primary school teachers in the context of dual training system: Kazakhstani experience. 2018. Vol. 32, No 5. P. 942–954. DOI: 10.1108/IJEM-07-2017-0183
12. Klimenko L., Posukhova O. Professional identity of school teachers in the context of socio-historical dynamics of Russian society // The international journal of educational management. 2018. Vol. 32, No 5. P. 813–824. DOI: 10.1108/IJEM-09-2017-0255
13. Saiti A. Conflicts in schools, conflict management styles and the role of the school leader: a study of Greek primary school educators // Educational management administration & leadership. 2015. Vol. 43, No 4. P. 582–609. DOI: 10.1177/1741143214523007
14. Wang N., Wilhite S., Martino D. Understanding the relationship between school leaders' social and emotional competence and their transformational leadership: the importance of self-other agreement // Educational management administration & leadership. 2014. Vol. 44, No 3. P. 467–490. DOI: 10.1177/1741143214558568
15. Yakavets N. Negotiating the principles and practice of school leadership: the Kazakhstan experience // Educational management administration & leadership. 2017. Vol. 45, No 3. P. 445–465. DOI: 10.1177/1741143216628537