

УДК 159.99

КОМПЕТЕНТНОСТЬ ЖИЗНЕСТРОИТЕЛЬСТВА: КАТЕГОРИЯ ЖИЗНЕННОГО ПЛАНИРОВАНИЯ В КОМПЕТЕНТНОМ ПОДХОДЕ

Ю.В. Ольхова (Красноярск, Россия)

М.В. Сафонова (Красноярск, Россия)

Аннотация

Проблема и цель. В статье представлен анализ категории жизненного планирования с точки зрения компетентностного подхода. Фиксируется противоречие между тем, что, с одной стороны, способность ставить цели и строить жизненные планы выступает в качестве одного из ключевых результатов современного образования, и с другой – жизненный план преимущественно понимается как статический образ, созданный в ответ на изменение мира, не рассматриваются умения по его созданию, реализации и корректировке. Для разрешения существующего противоречия введено понятие компетентности жизнестроительства – компетентности строить и реализовывать жизненные планы.

Методология и методы исследования. Исследование по характеру является теоретическим. Используются теоретические методы исследования: анализ, синтез, систематизация научных идей; системный структурный, функциональный и генетический анализ проблемы; моделирование. Методологию исследования составляют субъектно-деятельностный (С.Л. Рубинштейн, А.Н. Леонтьев, Б.Г. Ананьев, Л.И. Анциферова, К.А. Абульханова-Славская,

А.В. Брушлинский и др.), компетентностный подходы (Ю.Г. Татур, И.А. Зимняя, А.В. Хуторской и др.).

Результаты исследования, обсуждение. Обоснован компетентностный подход к понятию «жизненный план». На основе выделенных противоречий и анализа ключевых понятий было сформулировано и определено ключевое понятие исследования – компетентность жизнестроительства. Представлены содержание и результаты подготовительного, организационного этапа исследования. Определены новизна, значимость работы, представлена методология исследования.

Заключение. В ходе теоретического анализа проблемы описаны ключевые понятия, связанные с компетентностью жизнестроительства, ее компоненты, определена логическая последовательность умственных и физических действий человека, в которых эта компетентность реализуется, определен перечень условий формирования компетентности жизнестроительства в образовательном процессе.

Ключевые слова: компетентность, компетентность жизнестроительства, деятельность, внутренний мир, ответ, субъектность, жизненный мир, выбор, целеполагание, жизненный план, ответственность.

Постановка проблемы. Современная психология характеризуется интересом к личности и к тем феноменам, которые непосредственно связаны с личностной проблематикой. Способность ставить цели и строить жизненные планы – одно из требований к образовательным результатам ФГОС. Таким образом, психологические категории, связанные со способностями личности к жизненному планированию, становятся предметом педагогики и требуют детального рассмотрения. Для нашего исследования важны такие категории, как жизненный план, деятельность, внутренний мир, ответ,

субъектность, жизненный мир, выбор, целеполагание, ответственность, компетентность, компетентность жизнестроительства.

Согласно ФГОС, выпускник основной школы – это человек, имеющий жизненные планы, основанные на поставленной им цели (на основе ценностно-смысловых установок, отражающих личностные и гражданские позиции, в числе которых готовность и способность к самоопределению и развитию), реализуемые в системе социальных и межличностных отношений через целенаправленную познавательную деятельность.

Такая формулировка образа выпускника нуждается в детальной разработке психологической категории жизненного планирования. Жизненный план и жизненные стратегии описываются в большинстве работ как образ будущего и общий стиль деятельности личности по достижению этого образа – без обращения к конкретным действиям. При этом не берется во внимание, в какой картине мира существует человек, каким ему представляется свой собственный мир, каким – мир за пределами его мира и в каких отношениях они состоят.

Говоря о современной тенденции индивидуализации в образовании, обращаются к различиям – в основном в интеллектуальной сфере детей, менее – в сфере метапредметных умений и навыков. Однако особенности жизненного мира ребенка, способы описания ребенком этого мира, влияние его на построение образовательных траекторий часто остаются вне рассмотрения.

Исследователи пишут о том, что основы жизненного мира человека закладываются к окончанию школы. Понятие жизненного плана также относят к более старшему возрасту – старшим подросткам, юношам, взрослым. В связи с этим возникает вопрос наличия данных категорий у младших школьников, кризисов и сенситивных периодов их формирования.

Исследуя жизненные планы, психологи рассматривают либо их типологии, либо способы формирования жизненных планов, то есть способы организации пространства вокруг личности, в котором жизненные планы формируются. Практически отсутствуют работы, в которых бы описывалось формирование умения (способности, компетентности) создавать и реализовывать жизненные планы. В связи с тем что современные условия жизни (динамичность, открытость, множественность выбора и т.д.) мотивируют личность менять жизненные планы, менять способы достижения целей внутри уже намеченной деятельности, становится актуальным вопрос о качествах личности, обеспечивающих создание и реализацию жизненных планов.

В понимании личности как субъекта, введенного С.Л. Рубинштейном, затрагивается понятие ответственности за совершенные действия, поступки, однако в работах, посвященных понятиям «жизненный план», «жизненная стратегия», нами не были обнаружены категории, связанные с ответственностью [Рубинштейн, 2007]. В нашем исследовании понятия деятельности, жизненного мира, внешнего мира (вокруг личности), ответственности, жизненного планирования объединены в одной психолого-педагогической категории – компетентности жизнестроительства.

Таким образом, в нашем исследовании мы отходим от продуктного понимания жизненного плана – трактовки его как образа – и применяем к нему компетентностный подход: описываем его как умение, набор действий, опыт их реализации, анализа, связанных с созданием и реализацией жизненных планов в ответ на различные изменения мира в разные жизненные моменты личности. Процесс жизненного мира, на наш взгляд, начинается не с момента целеполагания, а с момента построения представлений о мире, о себе, о своих отношениях с миром. Мы отмечаем противоречие в отнесении категории жизненного планирования к старшим возрастам, начиная с подросткового и юношеского, и в рамках экспериментального исследования планируем доказать наличие данной категории у младших школьников.

Теоретический анализ проблемы. Человек как субъект в полной мере проявляет себя в построении и реализации собственных жизненных стратегий, жизненных планов. Человек как субъект жизнедеятельности, по Т.И. Куликовой, это субъект изменений и развития основных условий своего бытия. В более широком смысле субъект понимается как творец собственной жизни в целом и отдельных ее частей. Человек как субъект способен превращать собственную жизнедеятельность в предмет практического преобразования, относимый к нему самому, оценивать способы деятельности, контролировать ее ход и результаты (Т.И. Куликова, 2009).

В.И. Слободчиков и Е.И. Исаев различают человека как субъекта жизнедеятельности и как

субъекта внутреннего психологического мира [Слободчиков, Исаев, 2013]. И.Ф. Демидова отмечает, что у каждого человека есть собственный интересубъективный жизненный мир, в котором человек осуществляет выбор, принимает решения, планирует и реализует свою жизнь. На основе понятия «жизненный мир», сформулированного Э. Гурселем в 1991 г., И.Ф. Демидова дает такое определение: это обыденная жизнь, интересубъективный мир, констатирующийся сознанием составляющих его людей, воспринимающийся ими как само собой разумеющееся, не подлежащий сомнению, являющийся для живущих в нем миром общих значений и смыслов и определяющий жизненный путь для человека [Демидова, 2011].

Демидова называет категорию выбора центральной категорией, в которой отражается любой жизненный мир. Выбор можно определить как действие субъекта, которым он отдает предпочтение одной альтернативе перед другой (другими) на определенном основании.

Автор полагает, что основы жизненного мира закладываются к окончанию школы. В ходе экспериментальной части исследования нам предстоит согласиться с этим утверждением или опровергнуть его, поскольку мы предполагаем, что ученики начальной школы также обладают жизненным миром и на его основе планируют и реализуют собственную жизнь.

Устройство жизненного мира человека определяет цели, которые он ставит, способы, которыми он их достигает, и его отношение к достигнутым результатам. Жизненный мир является основой для построения жизненных стратегий и жизненных планов.

Для В.В. Знакова субъективный, или жизненный, мир – это такая модель реальности, которая регулирует психическую активность и организует жизнь человека, определяет видение субъектом своей жизни и места в мире [Знаков, 2016]. В своей работе Знаков также использует понятие «внутренний мир», опираясь на формулировку, данную этому понятию Б.Г. Ананьевым и Т.А. Климонтовой. Согласно Б.Г. Ананьеву, внутренний мир выражает индивидуаль-

ность человека, он включает самосознание, индивидуальную систему ценностных ориентаций, субъективно организованные образы и понятия. В течение жизни внутренний мир развивается: происходит переработка опыта, человек вырабатывает собственные позиции, убеждения, пути самоопределения и саморазвития [Ананьев, 2001]. Т.А. Климонтова понимает внутренний мир как целостный, автономный и вместе с тем неразрывно связанный с внешними по отношению к человеку сторонами многомерного мира [Климонтова, 2013].

К. Роджерс использует понятие субъективного мира человека. Он считает реальным для индивида (его мыслей, понятий и чувств) то, что существует в пределах его внутренней системы координат или его субъективного мира, включающего в себя все осознаваемое в любой данный момент времени. Внутренний мир человека в полной мере доступен только ему самому, каждый человек интерпретирует реальность в соответствии со своим субъективным восприятием. Субъективное восприятие и переживание представляют собой личную реальность человека, образуют основу для его действий [Роджерс, 2001]. На основе концепции Роджерса S. Murthy, D. Murthy выделяют ключевые пробелы в жизненных навыках, которые мешают современной целенаправленной жизни, и предлагают методы, с помощью которых такое содержание обучения может быть встроено в систему образования [Murthy S., Murthy D., 2011].

Н.В. Иванова отмечает, что внутренний мир отражается в целях человека. В свою очередь, цели реализуются в деятельности. Поставленная и осознаваемая цель является ключом к пониманию направления деятельности личности, отражает ее внутренний мир и отношение к внешнему [Иванова, 2009]. В. Франкл описывал цели человека как врожденную мотивационную тенденцию, основной двигатель поведения и развития человека, путь его самоактуализации и реализации себя [Франкл, 1990].

Таким образом, понятие цели, целеполагания выступает связующим звеном между внутренним миром человека, его отношением к

внешнему миру и собственно его жизнью – деятельностью, направленной на достижение жизненных целей, которая раскрывается психологами в понятиях жизненного плана, жизненной стратегии.

Понятие жизненного плана соотносится с понятиями самоопределения, построения жизненного пути, жизнедеятельности, жизненного пространства, жизнестроения. Анализ работ показывает, что в большинстве исследований делается упор на формирование жизненных планов старшеклассников (О.С. Рапоцевич¹), студентов колледжей, вузов и выпускников (И.Н. Астафьева², Е.В. Максимова³), подростков (С.Н. Махновец⁴), особых категорий (А.В. Наприс⁵ – осужденных молодежного возраста, Н.В. Васильева⁶ – молодых инвалидов). Часть работ посвящена исследованию жизненных планов, разработке их

типологии (И.Н. Астафьева), часть – их формированию (Е.В. Максимова).

Большое количество работ посвящено социологическому анализу жизненных планов личности под воздействием объективных факторов окружающего мира (Л.А. Аза, Е.И. Головаха, М.Н. Руткевич, А.А. Ручка, М.Х. Титма, Г.А. Чередниченко, В.Н. Шубкин, Ф.Р. Филиппов и др.). В современных исследованиях делается акцент на проектировании траекторий жизненного пути на основе выбора личностью различных альтернатив, что нашло отражение в работах А.П. Веховой, В.И. Журавлева, С.И. Иванушкиной, И.А. Ральниковой, Ю.М. Резника, Ю.И. Филимоненко и др.

Жизненный план рассматривается исследователями как образ будущего, некоторые предварительные варианты достижения этого образа, которые рождаются в момент осознания значимой перестройки жизни – выбор профессии, места жительства, создание семьи и т.д. как готовность к достижению этого образа.

А.В. Наприс пишет, что жизненные планы в общем виде понимаются как активность личности, направленная к будущим событиям, которые уже в настоящем определяют поведение и деятельность человека, обуславливают изменение и развитие его отношений с окружающей действительностью, в чем человек и проявляет себя как субъект своего жизненного пути.

И.Н. Астафьева рассматривает жизненный план как совокупность эмоционально окрашенных решений личности в соответствии с ведущими ценностями и мотивами личности о целях и способах их реализации в значимых сферах жизнедеятельности: профессиональная деятельность и карьера (профессионально-карьерный план), создание семьи и развитие себя как члена семьи (матримониальный), развитие собственных способностей и взаимоотношений со значимыми другими, саморазвитие (эгометарный план). Также она выделяет компоненты жизненного плана: мотивационно-организационный (мотивы, цели и средства планов); эмоционально-оценочный (эмоциональные переживания в связи с планированием);

¹ Рапоцевич О.С. Формирование жизненных планов старшеклассников в условиях современного среднего образования: автореф. дис. ... канд. пед. наук 13.00.01 / Кемеров. гос. ун-т. Кемерово, 2002. 23 с. URL: <http://www.dslib.net/obw-pedagogika/formirovanie-zhiznennyh-planov-starsheklassnikov-v-usloviyah-sovremennogo-srednego.html>

² Астафьева И.Н. Виды жизненных планов и их индивидуально-психологические детерминанты у студентов-выпускников: автореф. дис. ... канд. психол. наук: 19.00.01. Ростов-на-Дону: ЮФУ, 2011. 22 с. URL: <https://www.disscat.com/content/vidy-zhiznennykh-planov-i-ikh-individualno-psikhologicheskie-determinanty-u-studentov-vypusk>

³ Максимова Е.В. Специфика формирования жизненных планов будущих сотрудников правоохранительных органов // Сибирский педагогический журнал. 2007. № 11. С. 213–220. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pedagogicheskoe-soprovozhdenie-formirovaniya-zhiznennyh-planov-buduschih-sotrudnikov-pravoohranitelnyh-organov-1>

⁴ Махновец С.Н. Системные факторы формирования жизненных, профессиональных планов и психической регуляции учебной деятельности подростка: дис. ... д-ра психол. наук: 19.00.03. Тверь, 2002. 298 с. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01002313298>

⁵ Наприс А.В. Психологическая характеристика личностных жизненных планов и их влияние на поведение осужденных молодежного возраста: на материалах исправит. колоний строгого режима: дис. ... канд. психол. наук. Рязань, 1997. 220 с. URL: <https://www.disscat.com/content/psikhologicheskaya-kharakteristika-lichnostnykh-zhiznennykh-planov-i-ikh-vliyanie-na-poveden>

⁶ Васильева Н.В. Жизненные планы молодых инвалидов: особенности формирования и реализации в современном российском обществе: автореф. дис. ... канд. социол. наук: 22.00.04 / Ин-т молодежи. М., 2000. 22 с. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003214036>

субъектный (представления о субъекте осуществления плана).

Астафьева связывает момент появления жизненных планов с возникновением индивидуальных, возрастных и социально-экономических кризисов. По результатам ее исследований можно сделать вывод о том, что жизненный план отличается соподчиненностью целей и способов их достижения, формируется из идеала, мечты, воплощается как план деятельности, ориентированный на действительность; функционально служит общим жизненным мотивам и ценностям личности, соотнесен со значимыми сферами жизнедеятельности в конкретной социальной ситуации развития субъектов.

По Е.В. Максимовой, жизненные планы – это конкретизация этапов жизненного самоопределения, включающая в себя постановку целей относительно будущих событий в жизни индивиду на основе общей и профессиональной на-

правленности личности, и проявление себя как субъекта своего жизненного пути. Жизненный путь – система непрерывных выборов в различных сферах жизнедеятельности, поиск и определение смысла существования.

Жизненный план, по мнению Е.В. Максимовой, содержит следующие элементы: активность, цель и процесс целеполагания, мотивационную сферу, направленность, представление о себе как о субъекте деятельности во всех сферах жизнедеятельности (профессиональной, семейной, досуговой и т.д.), окружающем мире и своем месте в нем в настоящем и будущем, возможностях и путях саморазвития и самоопределения. Жизненные планы представляют собой формирование сложного механизма целеполагания, реализующегося в системе выборов во всех сферах жизнедеятельности, появлении личностных смыслов, позволяющих определять ценностные ориентиры и осуществлять поставленные цели.

Таблица 1

**Компоненты, показатели и критерии сформированности жизненного плана
(по Е.В. Максимовой)**

Table 1

**Components, indicators and criteria of life plan formation
(by E.V. Maksimova)**

Компоненты жизненного плана	Показатели и критерии сформированности жизненного плана
Целевой	Ближайшие, среднесрочные, дальние будущей жизнедеятельности в различных сферах, устойчивый стиль поведения и развития личности с учетом возможных изменений и корректировки жизненных планов
Ценностный	Смыслы собственного существования, ценностные ориентации, социальные нормы, нравственные установки и направленность личности, мировоззрение и позиция в процессе постановки и реализации собственных целей
Познавательный	Представления о различных сферах общества, в том числе профессионально-трудовой, система социокультурных знаний и умений, знаний об индивидуально-психологических особенностях личности и технологии саморазвития в процессе жизнепостроения
Личностно-волевой	Эмоциональное отношение к проблеме жизненного самоопределения, умение находить решение в различных жизненных и личностных ситуациях, волевые установки, контрольно-оценочная деятельность, включающая осмысление результатов действий, самооценка личностных возможностей, самоанализ собственных действий и состояний
Деятельностный	Наличие программы по планированию жизненного пути, отбору способов достижения проектируемых результатов и реализации индивидуальных жизненных планов, проявления активности в различных сферах жизнедеятельности

А. Адлер в своих работах использовал понятие «жизненный план», позднее заменив его на «стиль жизни» – уникальный способ адаптации индивида к жизни, особенно в плане поставленных целей и способов их достижения. По Адлеру, люди всегда находятся в движении к личностно значимым жизненным целям. Цели, которые люди ставят перед собой, а также индивидуальные пути их достижения дают ключ к пониманию того, какое значение люди придают своей жизни. Эти цели в значительной степени выбираются индивидуально, а следовательно, люди способны планировать свои действия и определять собственную судьбу [Адлер, 1997].

В качестве запуска процесса осмысления планирования жизни или ее части, осознанной постановки целей, подбора средств и т.д. Е.А. Магазева рассматривает состояние неопределенности, запускающее механизмы личностного выбора. Автор определяет ситуацию личностного выбора как значимую ситуацию, когда принимаются важные решения, определяющие жизнедеятельность личности на длительный период. Субъекту необходимо осознать, что он хочет (цели, ценности, жизненные планы), что он может (свои возможности, склонности), что он есть (свои личностные и физические свойства) и каких действий от него ожидает общество в отношении определенных аспектов жизни (например, профессионального или личного) [Магазева, 2009].

К.А. Абульханова-Славская отмечает, что личность, выступая в качестве субъекта деятельности, структурирует деятельность на задачи, отвечающие ее целям, интересам, возможностям, формирует критерии, при которых она может быть удовлетворена результатом и оформляет свою деятельность как систему, выступая инициативным и ответственным организатором [Абульханова-Славская, 1991].

Таким образом, можно сделать следующий вывод: внутренний мир человека кристаллизуется в цели деятельности, которая реализуется через ее жизненный план, являясь частью жизненной стратегии. Неопределенность ситуаций, с которыми сталкивается личность, толкает ее к

совершению личностного выбора, результат которого формирует новую цель, вслед за ней – новый жизненный план и деятельность по его реализации. В большинстве исследований жизненный план – это совокупность мыслей и образов, он не содержит конкретных действий по изменению жизни.

Мы же определяем жизненный план как совокупность действий по достижению цели, определенной на основе представлений о себе, о мире, о своих отношениях с миром.

Учитывая то, что в современном мире личность все чаще попадает в ситуации неопределенности, необходимо рассматривать жизненный план не как образ, зафиксированный на определенном промежутке жизни, а как результат определенной деятельности, запускаемой ситуацией личностного выбора.

С точки зрения жизненного планирования возникает вопрос формирования этой специфической деятельности. В этой связи мы предлагаем опираться на категорию компетентности, описывающую способность и готовность личности к осуществлению определенной деятельности. А.В. Хуторской и Л.Н. Хуторская определяют компетентность как совокупность взаимосвязанных качеств личности (знаний, умений, навыков, способов деятельности), задаваемых по отношению к определенному кругу предметов и процессов и необходимых для качественной продуктивной деятельности в этой сфере, включающей его личностное отношение к этим качествам и предмету деятельности [Хуторская, Хуторской, 2015].

В качестве рабочего мы используем определение Ю.Г. Татура: компетентность – это интегральное свойство личности, характеризующее его стремление и способность (готовность) реализовать свой потенциал (знания, умения, опыт, личностные качества и др.) для успешной деятельности в определенной области [Татур, 2004].

Ценностно-смысловой и эмоционально-волевой компоненты, выделенные И.А. Зимней, Ю.Г. Татур трактует через понятия социальной значимости и личной ответственности. Он полагает, что компетентный человек осознает соци-

Таблица 2

Составляющие компетентности в разных подходах

Table 2

Components of competence in different approaches

	Авторы	
	А.В. Хуторской и Л.Н. Хуторская	И.А. Зимняя
Компоненты компетентности		Готовность к актуализации компетентности – мотивационный компонент
	Ценностно-целевая компонента – система целей и ценностей, относящихся к определенной деятельности	Отношение к процессу, содержанию и результату компетентностей (ценностно-смысловой компонент)
	Информационная компонента – система знаний, относящихся к определенной области действительности (компетентностные знания)	Знания (когнитивная основа компетентности) – когнитивный компонент
	Деятельностная компонента – система (компетентностных) умений и навыков	Опыт проявления компетентности, умения – поведенческий компонент
	Опытная компонента – компетентностный опыт. Это целенаправленный процесс успешного (или неуспешного – для случая отрицательного опыта) выполнения какого-либо вида деятельности при решении ситуативной задачи, предметом которой является преобразование объекта, а результатом (продуктом) деятельности является не только применение уже известных обучающемуся умений и навыков и соответствующих знаний (репродуктивная деятельность), но и освоение нового набора (системы) умений и знаний (творческая деятельность)	
		Эмоционально-волевая регуляция процесса и результата проявления компетентности – эмоционально-волевой компонент

альную значимость собственной деятельности и личную ответственность за ее результаты, необходимость ее постоянного совершенствования.

Категория компетентности, основанная на понятии деятельности, тесно связана с ведущим типом деятельности в каждом возрастном периоде и с психическими новообразованиями. На наш взгляд, целесообразно рассматривать освоение компетентности на каждом конкретном возрастном этапе, сам возраст – как период формирования ключевых компетентностей, а кризис – как период их испытания в реальной жизни. Таким образом, при описании содержания компонентов компетентности в определенных возрастных периодах необходимо учитывать возрастные особенности процессов, представленных в компоненте.

Деятельность личности как субъекта связана с преобразованием мира. Человек стремится реализовать себя и вместе с этим изменить мир, в котором он живет (С.Л. Рубинштейн, А. Маслоу).

Такие изменения могут иметь неоднозначные последствия как для самого субъекта, так и для социума, в котором он живет. В проанализированных нами определениях компетентности, связанных с деятельностью, и компонентах компетентности, есть отсылки к результативности, успешности, качествах, однако нет составляющих, описывающих реакцию личности на произведенные ею изменения в окружающей действительности. Единственное найденное нами определение, связанное с этой проблематикой, это определение Ю.Г. Татура, в котором появляется понятие ответственности. Поэтому психологическое понимание ответственности является, на наш взгляд, крайне важным при рассмотрении понятия «компетентность».

Ответственность, по мнению многих ученых, является высшим личностным образованием, сложным феноменом, который характеризует личную и социальную зрелость. Фундаментальных отечественных исследований по психо-

логии ответственности немного. К ним можно отнести работы К. Муздыбаева и С.В. Быкова. По мнению С.В. Быкова⁷, ответственность представляет личностный интеграл способа самовыражения, типа активности Я, движущих сил ее активности и одновременно позиции, которую она занимает и осуществляет в жизни.

Ответственность как психологическое свойство личности понимается К. Муздыбаевым как ответственность социальная. Он выделяет в качестве ее существенных признаков точность, пунктуальность, верность личности в плане исполнения обязанностей, готовность отвечать за последствия своих действий. Это подразумевает честность, справедливость, принципиальность [Муздыбаев, 1998; 2004].

Г.И. Кашапова⁸ выделяет признаки высокого уровня развития ответственности как качества личности: осознание личной ответственности, внутренняя активация ответственности собственными ценностями, моральными нормами; активность ответственности по отношению к ее объекту, изменение субъекта во времени под влиянием принятой ответственности, развитость таких эмоциональных черт, как способность к сопереживанию, чуткости к чужой боли и радости, а также волевых качеств: настойчивость, усердие, стойкость, смелость, выдержка.

По мнению Б.С. Алишева, сущность понятия ответственности связана с осознанием человеком причинно-следственных соотношений между действиями отдельных субъектов и теми изменениями в жизненной среде, которые они порождают и которые оказываются значимыми не только для него самого, но и для других членов общества. При этом ответственность может пониматься как своеобразный, выработанный в ходе психосоциокультурной эволюции

механизм регуляции (социального контроля) поведения отдельных личностей. Данный механизм на социальном уровне реализуется с помощью социальных норм (правил) и санкций, а на психологическом уровне – с помощью соответствующих социальных чувств (стыд, вина, долг, совесть и т.д.) [Алишев, 2011; 2012].

Таким образом, в нашем исследовании ответственность – это способность личности осознавать себя причиной совершаемых действий и их последствий в окружающем мире и собственной жизни, а также готовность закрепить позитивные и ликвидировать негативные последствия собственной деятельности. Ответственность на уровне постановки цели деятельности выражается в предположении человеком ее последствий для самого себя и для мира вокруг, на уровне реализации жизненного плана – осознание и принятие последствий нарушений в реализации плана, совершение действий по корректировке. На уровне результата – осознание произведенных изменений, осуществление действий по закреплению положительных эффектов или компенсации негативных.

На основе представленных выше понятий жизненного мира, жизненного планирования, компетентности, ответственности нами было определено понятие компетентности жизнестроительства. Компетентность жизнестроительства – это интегральное свойство личности, характеризующее ее стремление и способность реализовать свой потенциал (знания, умения, опыт, личностные качества и др.) для ответственного создания и реализации жизненных планов. Похожие идеи мы встречаем у M.L. Savickas, L. Nota, J. Rossier, рассматривающих жизнь как длинную историю самостоятельного строительства применительно к профессиональной карьере [Savickas et al., 2009], у V.P. Babintsev, A.E. Ushamirsky, подчеркивающих важность компетенций, связанных с построением жизненных стратегий [Babintsev, Ushamirsky, 2019].

Компетентность жизнестроительства, по нашему мнению, имеет следующие компоненты.

1. Мотивационный – ведущие мотивы, обеспечивающие запуск жизненного планирования.

⁷ Быков С.В. Социально-психологическая регуляция ответственности личности: дис. ... д-ра психол. наук. Казань, 2006. 360 с. URL: <https://search.rsl.ru/record/01003414524>

⁸ Кашапова Г.И. Представления об ответственности у студентов с индивидуалистическими и коллективистическими установками: дис. ... канд. психол. наук. Казань, 2013. 150 с. URL: <https://www.dissercat.com/content/predstavleniya-ob-otvetstvennosti-u-studentov-s-individualisticheskimi-i-kollektivisticheski>

Мы видим мотивационную составляющую компетентности жизнестроительства как потребностный профиль на основе пирамиды потребностей А. Маслоу. В отличие от Маслоу, мы предполагаем, что запуск деятельности обеспечивается переходом от потребности к потребности более высокого порядка, а осознанием проявленности (удовлетворенности) каждой потребности и на его основе – появлением комплексного мотива, отражающегося в цели деятельности.

2. Когнитивный – знания, представления о себе, о мире вокруг, о своих отношениях с миром; знания о способах достижения собственных целей, о способах планирования деятельности, о социальных последствиях собственной деятельности и способах изменения мира через собственную деятельность.

3. Эмоционально-волевой – эмоции, испытываемые человеком при создании и реализации собственных жизненных планов, при восприятии изменений, производимых деятельностью в человеке и окружающем мире. Способы перевода эмоциональных состояний на язык действия, знания о способах управления собственными эмоциями и применение этих знаний в деятельности.

4. Ценностно-смысловой – отношение к самому себе, к окружающему миру, осознание собственного места в мире, принятие или отрицание способности менять этот мир, ключевые жизненные принципы.

5. Операциональный – способы реализации собственных целей в рамках жизненного плана, их последовательность.

6. Рефлексивный – мнение человека о результативности деятельности в целом, результативности отдельных ее компонентов, знания об изменениях, производимых деятельностью в человеке и окружающем его мире, описание их причин.

7. Реактивный – действия по закреплению положительных последствий деятельности и (или) ликвидации отрицательных.

В ходе исследования мы планируем описать особенности компонентов компетентности жизнестроительства и пунктов ее алгоритма у младших школьников, определить условия ее формиро-

вания в данном возрасте, создать и апробировать модель образовательного процесса, в котором эта компетентность формируется. Актуальность этой задачи рассматривается I. Argyros, S. Murthy, D. Murthy – с позиций новых целей образования, B. Trilling, C. Fadel – в контексте ключевых навыков XXI века, R. Subasree как ответ на вызовы современного мира [Argyros, 2012, Murthy S., Murthy D., 2011, Subasree, 2016; Trilling, Fadel, 2009].

Определение понятия компетентности через деятельность дает возможность представить деятельность в виде последовательных внешних (поведенческих) и внутренних (умственных) действий, а компетентность понимать как освоение человеком этой последовательности. Советский ученый Л.Н. Ланда ввел понятие «алгоритм умственных действий», на основе которого можно заключить, что компетентность внешне выглядит как алгоритм конкретных действий, а внутренне представляет собой алгоритм умственных действий. Также понятие алгоритма умственных действий соотносится с понятием схемы ориентировочной основы действия в теории П.Я. Гальперина. Когда человек начинает выполнять умственное действие, которое раньше выполнять не умел, схема становится ориентировочной основой.

На основе этого тезиса нами предлагается алгоритм компетентности жизнестроительства (компоненты деятельности, представленные в логической последовательности через конкретные умственные и физические действия человека).

1. Зафиксировать представления о себе, о мире, о своих отношениях с миром.

2. Зафиксировать цель на основе этих представлений.

3. Определить набор действий, необходимых для достижения цели, их последовательность.

4. Реализовать набор действий.

5. Зафиксировать степень успешности достижения цели.

6. Зафиксировать изменения в себе, мире и своих отношениях с миром в результате совершаемых действий.

7. Закрепить позитивные изменения, компенсировать негативные изменения.

Базовая часть алгоритма – это структура деятельности, предложенная С.Л. Рубинштейном, мы ввели в него личностный компонент, связанный с наличием у человека картины мира и осознанием собственного места в этом мире, собственных способов изучения и изменения этого мира. В структуре компетентности эта часть представлена мотивационно-волевым и ценностно-смысловым компонентами. Также в алгоритме присутствует рефлексивный блок – это внутренние переживания, знания о том, как достижение или недостижение цели повлияло на него самого и на мир, в котором он живет, и действия на основе этих переживаний. Соответствует рефлексивному и реактивному компонентам компетентности жизнестроительства.

Опираясь на теорию П.Я. Гальперина, мы представляем данный алгоритм в качестве способа интериоризации компетентности жизнестроительства. Каждый человек, реализующий компетентность жизнестроительства в жизни, проходит все пункты алгоритма, однако в жизни не каждый из этих пунктов вербализован. В случае же целенаправленного формирования компетентности жизнестроительства, особенно в условиях специально организованной учебной деятельности, вербализация становится одним из условий присвоения, интериоризации компетентности. Также алгоритм необходим для анализа жизненных ситуаций, способ выхода из которых не удовлетворяет человека, он дает возможность определить, какой этап создания и реализации жизненного плана мог бы быть реализован более эффективно.

Реализация компетентности жизнестроительства в учебном процессе заключается в том, что ученик выбирает дело, которое важно для его внутреннего мира, может положительно влиять на его жизнь, доводит его до конца и может оценить, что это дело изменило в нем самом и мире вокруг, готов предпринять действия для освоения позитивных последствий и ликвидации негативных. Для этого важно понимать, как устроен его собственный внутренний мир, как устроен мир вокруг, что в жизни и так хорошо, а что можно было бы поменять к лучше-

му; что интересно, какие умения полезны, какими способами можно действовать. Важно уметь выбирать из этих способов исходя из своих целей, ценностей, понимать, как на этот выбор отреагирует мир.

Условия формирования компетентности жизнестроительства могут быть следующими: индивидуализация обучения (субъект обучения – класс, группа), реализация в обучении принципа субъектности (в качестве субъектов обучения рассматриваются: преподаватель (тот, кто организует обучение в школе), семья и сам ребенок), просвещение и обучение родителей проектированию индивидуальных образовательных программ для ребенка, наличие образовательных пространств, формирующих как отдельные компоненты компетентности жизнестроительства, так и алгоритм в целом.

Модель условий формирования компетентности жизнестроительства ляжет в основу общеобразовательной программы школы № 157 г. Красноярска и может стать системообразующим элементом любой образовательной концепции. Разработанная на основе модели компетентности жизнестроительства методика педагогического консультирования будет использована при выстраивании диалога с педагогами, родителями, семьями, группами обучающихся, обучающимися для оптимизации процесса обучения.

Для реализации исследования определены следующие методы:

– теоретические: анализ, синтез, систематизация научных идей; системный; структурный, функциональный и генетический анализ проблемы; моделирование;

– эмпирические: опросные методы, метод экспертных оценок, наблюдение, психосемантические методы, психодиагностический метод;

– математические и статистические методы обработки данных (анализ описательных статистик, t-критерий Стьюдента для зависимых и независимых выборок для параметрических данных, U-критерий Манна – Уитни и критерий Вилкоксона для непараметрических данных, корреляционный, кластерный анализ, графические методы представления полученных данных).

Результаты исследования. Проведенное нами теоретическое исследование понятий, связанных с компетентностью жизнестроительства (компетентность, жизненная стратегия, жизненный план, деятельность, ответственность), обнаруживает следующую проблематику:

– жизненный план понимается как конкретный продукт, созданный личностью в определенный период времени, в результате определенного типа деятельности, однако сама деятельность не рассматривается как основа компетентности, т.е. не предполагается наличие (развитие, формирование) у человека компетентности, связанной с созданием и реализацией жизненных планов в различных ситуациях личного выбора;

– исследуются и апробируются подходы к формированию жизненных планов различных категорий людей, где целью является сам продукт – жизненный план и не исследуются подходы к формированию компетентности, связанной со способностью и стремлением создавать и реализовывать жизненные планы;

– исследуется понятие компетентности, рядом ученых признается прямая связь данного понятия с понятием деятельности, однако в большинстве случаев опускается осознание личностью последствий, производимых деятельностью в человеке и мире, и готовность личности с этими последствиями работать;

– большинство трактовок понятия ответственности связывают ее с моралью, долгом, внутренними переживаниями несоответствия взятым на себя обязательствам, нормам и правилам, таким образом связывая понятие ответственности с морально-нравственным, ценностно-смысловыми и ценностными компонентами компетентности, оставляя без внимания операциональный компонент, то есть собственно действия, связанные с закреплением положительных или ликвидацией отрицательных последствий изменений, произведенных реализованной деятельностью.

Для разрешения данной проблематики нами был обоснован компетентностный подход к понятию жизненного плана, в связи с этим

сформулирована и определена компетентность жизнестроительства, которая может выступать в качестве ключевого результата образовательного процесса у школьников. Также даны определения и охарактеризованы ключевые понятия, связанные с компетентностью жизнестроительства: внутренний мир, субъект деятельности, ответственность, жизненный план. В качестве основы для модели формирования компетентности жизнестроительства определен перечень компонентов компетентности и разработан алгоритм ее реализации. На следующем этапе исследования нами планируется изучение особенностей компетентности жизнестроительства младших школьников.

Заключение. Компетентность жизнестроительства раскрывается в полной мере тогда, когда ответственность за жизнь человека полностью лежит на нем самом, как правило, во взрослом возрасте. Тем не менее уже в начальной школе у ребенка появляются «зоны жизни», в которых он уже достаточно отделен от семьи (пространственно и субъектно) и которые требуют от него ответственного принятия решений, создания и реализации жизненных планов. Соответственно, уже в начальной школе компетентность жизнестроительства можно формировать в рамках возрастных особенностей ее носителей. С возрастными особенностями тесно связана специфика ситуаций, в которых формируется и реализуется данная компетентность, – они моделируются и воплощаются взрослыми (учителями, родителями, тренерами), чаще всего связаны с учебной деятельностью, безопасны (ребенок не рискует потерять «себя» в них), но в то же время требуют наличия собственного желания действовать, собственных оснований для принятия решения и целеполагания (собственной картины мира, знаний о собственном жизненном мире), собственных (присвоенных, интериоризированных) способов действий и достаточной меры ответственности. Это говорит о возможности младших школьников реализовать все компоненты и весь алгоритм компетентности жизнестроительства.

Библиографический список

1. Абульханова-Славская К.А. Стратегия жизни. М.: Мысль, 1991. 160 с. URL: <http://rubinstein-society.ru/engine/documents/document214.pdf>
2. Адлер А. Наука жить. Киев: Port-Royal, 1997. 288 с. URL: <https://www.klex.ru/11m>
3. Алишев Б.С. К вопросу о психологической сущности ценностей // Ученые записки. Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского. Сер.: Психология. Педагогика. 2011. Т. 4, № 1 (13). С 3–14. URL: https://akmepsy.sgu.ru/sites/akmepsy.sgu.ru/files/journal_full/uch-zap-1-11.pdf
4. Алишев Б.С. Фундаментальные социальные установки и их соотношение // Ученые записки Казанского университета. Сер.: Гуманитарные науки. 2012. Т. 149, кн. 1. С. 46–60. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/fundamentalnye-sotsialnye-ustanovki-i-ih-sootnoshenie>
5. Ананьев Б.Г. О проблемах современного человекознания. СПб.: Питер, 2001. URL: https://antistres.pp.ua/wordpress/wp-content/uploads/2012/02/267799_07948_ananев_b_g_o_problemah_sovremennogo_chelovekoznanija.pdf
6. Ананьев Б.Г. Человек как предмет познания. 3-е изд. СПб.: Питер, 2001. 288 с. (Мастера психологии.) URL: https://www.google.com/url?client=internal-element-cse&cx=partner-pub-9852498454530948:5868091131&q=https://platona.net/load/knigi_po_filosofii/psikhologija/ananev_chelovek_kak_predmet_poznaniya/22-1-0-3830&sa=U&ved=2ahUKEwi7mv_2nILmAhWB-yoKHdqxCt0QFjAAegQIABA&usg=AOvVaw06JWw8v9xkElqeyG1WHKr0
7. Демидова И.Ф. Жизненный мир как детерминанта личностного развития человека // Психология и социология. 2011. URL: http://www.rusnauka.com/28_PRNT_2011/Psihologia/9_93033.doc.htm
8. Знаков В.В. Психология понимания мира человека. М.: Изд-во Ин-та психологии РАН, 2016. 488 с. URL: <http://www.ipras.ru/engine/documents/document12850.pdf>
9. Иванова Н.В. Целеполагание жизни как фактор развития личности современного студента // Психология человека в современном мире. Т. 5: Личность и группа в условиях социальных изменений: матер. Всерос. юбилейной науч. конф., посвящ. 120-летию со дня рождения С.Л. Рубинштейна, 15–16 октября 2009 г.) / отв. ред. А.Л. Журавлев. М.: Изд-во Ин-та психологии РАН, 2009. 400 с. URL: <http://www.ipras.ru/engine/documents/document2006>
10. Климонтова Т.А. Метасистемный подход как основа изучения внутреннего мира человека // Теория и практика общественного развития. 2013. С. 158–160. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metasisistemnyy-podhod-kak-osnova-izucheniya-vnutrennego-mira-cheloveka>
11. Маразева Е.В. К проблеме личностного выбора // Психология человека в современном мире. Т. 3: Психология развития и акмеология. Экзистенциальные проблемы в трудах С.Л. Рубинштейна и в современной психологии. Рубинштейновские традиции исследования и экспериментатики: матер. Всерос. юбилейной науч. конф., посвящ. 120-летию со дня рождения С.Л. Рубинштейна, 15–16 октября 2009 г. / отв. ред.: А.Л. Журавлев, Е.А. Сергиенко, В.В. Знаков, И.О. Александров. М.: Изд-во Ин-та психологии РАН, 2009. С. 308–314. URL: <http://hpsy.ru/authors/x1975.htm>
12. Маслоу А. Мотивация и личность. 3-е изд.: пер. с англ. СПб.: Питер, 2018. 400 с. URL: https://platona.net/load/knigi_po_filosofii/psikhologija/maslou_abrakham_motivacija_i_lichnost_3_e_izd_per_s_angl_2008_g/22-1-0-397
13. Муздыбаев К. Жизненные стратегии современной молодежи: межпоколенный анализ // Журнал социологии и социальной антропологии. 2004. Т. 7, № 1. С. 175–189. <http://ecsocman.hse.ru/data/977/827/1219/Muzdybaev.pdf>
14. Муздыбаев К. Стратегия совладания с жизненными трудностями: теоретический анализ // Журнал социологии и социальной антропологии. 1998. Т. 1, № 2. С. 100–111. URL: http://ecsocman.hse.ru/data/647/774/1231/007_Muzdabaev.pdf

15. Роджерс К. Становление личности. Взгляд на психотерапию. М.: Эксмопресс, 2001. 416 с. URL: https://www.koob.ru/rodgers_karl/stanovlenie_lichnostyu
16. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. СПб.: Питер, 2007. 713 с. URL: http://yanko.lib.ru/books/psycho/rubinshteyn%Dosnovu_obzhey_psc.pdf
17. Слободчиков В.И., Исаев Е.И. Психология развития человека. Развитие субъективной реальности в онтогенезе: учеб. пособие / ПСТГУ. М., 2013. URL: <https://klex.ru/ggl>
18. Татур Ю.Г. Компетентностный подход в описании результатов и проектировании стандартов высшего профессионального образования: матер. ко Второму заседанию методологического семинара (авторская версия). М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2004. URL: <http://fgosvo.ru/uploadfiles/нро/20120325221547.pdf>
19. Франкл В. Человек в поисках смысла / под ред. Д.А. Леонтьева, Л.Я. Гозмана. М., 1990. 368 с. URL: https://imwerden.de/pdf/frankl_chelovek_v_poiskakh_smysla_1990.pdf
20. Хуторская Л.Н., Хуторской А.В. Компетентность как дидактическое понятие: содержание, структура и модели конструирования // Вестник Института образования человека. 2015. № 2. URL: <https://xn--h1am1a.xn--p1ai/journal/2015/200/Eidos-Vestnik2015-216-Khutorskaya-Khutorskoy.pdf>
21. Argyros I. Aspects of the holistic approach in teaching // Modern technologies of teaching foreign languages. 2012. С. 27. URL: <http://venec.ulstu.ru/lib/go.php?id=5241#page=27>
22. Babintsev V.P., Ushamirsky A.E. Designing and implementing life strategies of young people in the context of social engineering // 1st International Scientific Practical Conference 'The Individual and Society in the Modern Geopolitical Environment' (ISMGE 2019). Atlantis Press, 2019. URL: https://scholar.google.ru/citations?user=_SQ_isMAAAAJ&hl=ru&oi=sra
23. Murthy S., Murthy D. Learning for life-Building blocks to holistic education // Proceedings of the European Conference on E-Learning. 2011. С. 535–549. URL: <http://www.iicacademy.com/docs/learning-for%20life.pdf>
24. Savickas M.L. Nota L., Rossier J. and other. Life designing: A paradigm for career construction in the 21st century // Journal of Vocational Behavior. 2009. Vol. 75, is. 3. December. P. 239–250. URL: <https://doi.org/10.1016/j.jvb.2009.04.004>
25. Subasree R. Current and Emerging Challenges towards Competence Building and Youth Employment: A Critical analysis // IOSR Journal Of Humanities And Social Science (IOSR-JHSS). 2016. Vol. 21, is. 6. Ver. 7 (June). P. 22–30. DOI: 10.9790/0837-2106072230
26. Trilling B., Fadel C. 21st Century Skills: Learning for Life in Our Times. John Wiley & Sons, 2009. https://www.google.com/books?hl=ru&lr=&id=VUrAvc8OB1YC&oi=fnd&pg=PR7&dq=competence+of+life-building&ots=DwhQRxguhO&sig=_DjEE5Ft-PV36aXzgc43O2HTEYI

DOI: <https://doi.org/10.25146/1995-0861-2019-50-4-169>

COMPETENCE OF LIFE-BUILDING: THE CATEGORY OF LIFE PLANNING IN THE COMPETENCE APPROACH

Yu.V. Olkhova (Krasnoyarsk, Russia)

M.V. Safonova (Krasnoyarsk, Russia)

Abstract

Statement of the problem and the purpose of the article. The article presents the analysis of the category of life planning from the point of view of the competence approach. There is a contradiction between the fact that, on the one hand, the ability to set goals and build life plans acts as one of the key results of modern education, and, on the other hand, the life plan is mainly understood as a static image created in response to the change of the world, and skills for its creation, implementation and adjustment are not considered. To resolve the existing contradiction, the concept of the competence of life-building is introduced – the competence to build and implement life plans.

Research methodology. The study is theoretical in nature. Theoretical methods of research are used: analysis, synthesis, systematization of scientific ideas; system structural, functional and genetic analysis of the problem; modeling. The methodology of the study is the subject-activity approach (S.L. Rubinstein, A.N. Leontiev, B.G. Ananyev, L.I. Antsiferova, K.A. Abulkhanova-Slavskaya, A.V. Brushlinsky, etc.), the competence-based approach (Yu.G. Tatur, I.A. Zimnyaya, A.V. Khutorskoy, etc.).

Research results. The competence-based approach to the concept of a life plan was proved. On the basis of the allocated contradictions and the analysis of key concepts the key concept of the research, i.e. the competence of life-building, was formulated and defined. The content and results of the preparatory, organizational stage of the study are presented. The novelty and the importance of the research are defined, the research methodology is presented.

Conclusion. The theoretical analysis of the problem describes the key concepts associated with the competence of life-building, its components, the logical sequence of mental and physical actions of a person in which this competence is realized. The list of conditions for the formation of competence of life-building in the educational process is identified.

Keywords: competence, competence of life-building, activity, inner world, response, subjectivity, life world, choice, goal-setting, life plan, responsibility.

References

1. Abulkhanova-Slavskaya K.A. Life strategy. M.: Mysl, 1991. 160 p. URL: <http://rubinstein-society.ru/engine/documents/document214.pdf>
2. Adler A. The science of living. Kiev: Port-Royal, 1997. 288 p. URL: <https://www.klex.ru/11m>
3. Alishev B.S. To the question of tpsychological essence of values // Uchenye zapiski. Seriya Psikhologiya. Pedagogika. Saratovskiy gosudarstvennyy universitet im. N.G. Chernyshevskogo (Scientific Notes. Series Psychology. Pedagogy. Saratov State University named after N.G. Chernyshevsky). 2011. Vol. 4, No. 1 (13). P. 3–14. URL: https://akmepsy.sgu.ru/sites/akmepsy.sgu.ru/files/journal_full/uch-zap-1-11.pdf
4. Alishev B.S. Fundamental social attitudes and their correlation // Uchenye zapiski Kazanskogo universiteta. Seriya Gumanitarnye nauki (Scientific Notes. Series Humanitarian Sciences). 2012. Vol. 149, Book 1. P. 46–60. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/fundamentalnye-sotsialnye-ustanovki-i-ih-sootnoshenie>
5. Ananyev B.G. On the problems of modern human knowledge. St. Petersburg: Peter, 2001. URL: https://antistres.pp.ua/wordpress/wp-content/uploads/2012/02/267799_07948_ananev_b_g_o_problemah_sovremennogo_chelovekoznaniya.pdf
6. Ananyev B.G. Man as a subject of knowledge / 3rd edition. Psychology Masters Series. St. Petersburg: Peter, 2001. 288 p. URL: https://www.google.com/url?client=internal-element-cse&cx=partner-pub-9852498454530948:5868091131&q=https://platona.net/load/knigi_po_filosofii/psikhologija/ananev_chelovek_kak_predmet_

- poznaniya/22-1-0-3830&sa=U&ved=2ahUKewi7mv_2nILmAhWB-yoKHdqxCt0QFjAAegQIABAC&usg=AOvVaw06JWw8v9xkElqeyG1WHKr0
7. Demidova I.F. The life world as a determinant of a man's personal development // *Psikhologiya i sotsiologiya (Psychology and sociology)*. 2011. URL: http://www.rusnauka.com/28_PRNT_2011/Psihologia/9_93033.doc.htm
 8. Znakov V.V. *Psychology of understanding the human world*. Moscow: Institut psikhologii RAN, 2016. 488 p. URL: <http://www.ipras.ru/engine/documents/document12850.pdf>
 9. Ivanova N.V. The goal-setting of life as a factor in the development of the personality of modern students // *Proceedings of the All-Russian jubilee scientific conference dedicated to the 120th anniversary of the birth of S.L. Rubinstein "Human psychology in the modern world"*. October 15–16, 2009. Vol. 5. *Personality and group in conditions of social change* / Edited by A.L. Zhuravlev. M.: Institut psikhologii RAN, 2009. 400 p. URL: <http://www.ipras.ru/engine/documents/document2006>
 10. Klimontova T.A. A metasystem approach as the basis of studying the human internal world // *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya (Theory and practice of social development)*. 2013. No. 10. P. 158–160. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metastemnyy-podhod-kak-osnova-izucheniya-vnutrennego-mira-cheloveka>
 11. Magazeva E.V. To the problem of personal choice. In: *Proceedings of the All-Russian jubilee scientific conference dedicated to the 120th anniversary of the birth of S.L. Rubinstein "Human psychology in the modern world"*. October 15-16, 2009. Vol. 3: *Psychology of development and acmeology. Existential problems in the works of S.L. Rubinstein in modern psychology. Rubinstein traditions of research and experimentation* / ed. by A.L. Zhuravlev, E.A. Sergienko, V.V. Znakov, I.O. Aleksandrov. Moscow: Institut psikhologii RAN, 2009. P. 308–314. URL: <http://hpsy.ru/authors/x1975.htm>
 12. Maslow A. *Motivation and personality*. 3rd edition / Translation from English St. Petersburg: Piter, 2018. 400 p. URL: https://platona.net/load/knigi_po_filosofii/psikhologija/maslou_abrakham_motivacija_i_lichnost_3_e_izd_per_s_angl_2008_g/22-1-0-397
 13. Muzdybaev K. Life strategies of modern youth: an intergenerational analysis // *Zhurnal sotsiologii i sotsialnoy antropologii (Journal of Sociology and Social Anthropology)*. 2004. Vol. 7, No. 1. P. 175–189. <http://ecsocman.hse.ru/data/977/827/1219/Muzdybaev.pdf>
 14. Muzdybaev K. Strategy of coping with life difficulties: theoretical analysis // *Zhurnal sotsiologii i sotsialnoy antropologii (Journal of Sociology and Social Anthropology)*. 1998. Vol. 1, No. 2. P. 100–111. URL: http://ecsocman.hse.ru/data/647/774/1231/007_Muzdabaev.pdf
 15. Rogers K. *Formation of personality. A look at psychotherapy*. Moscow: Eksmopress. 2001. 416 p. URL: https://www.koob.ru/rodjers_karl/stanovlenie_lichnostyu
 16. Rubinstein S.L. *Fundamentals of general psychology*. St. Petersburg: Piter, 2007. 713 p. URL: http://yanko.lib.ru/books/psycho/rubinshteyn%3Dosnovu_obzhey_psc.pdf
 17. Slobodchikov V.I., Isaev E.I. *Psychology of human development. The development of subjective reality in ontogenesis: textbook*. Moscow: PSTGU. 2013. URL: <https://klex.ru/ggl>
 18. Tatur Yu.G. Competency-based approach in describing the results and designing standards of higher professional education // *Proceedings of the Second meeting of the methodological seminar "Russia in the Bologna process: problems, objectives and prospects"*. Author's version. Moscow: Issledovatel'skiy tsentr problem kachestva podgotovki spetsialistov, 2004. URL: <http://fgosvo.ru/uploadfiles/np0/20120325221547.pdf>
 19. Frankl V. *Man in search of meaning* / ed. by D.A. Leontiev, L.Ya. Gozman. Moscow, 1990. 368 p. URL: https://imwerden.de/pdf/frankl_chelovek_v_poiskakh_smysla_1990.pdf
 20. Khutorskaya L.N., Khutorskaya A.V. Competence as a didactic concept: content, structure and design models // *Vestnik Instituta obrazovaniya cheloveka (Vestnik of the Institute of Human Education)*. 2015. No. 2. URL: <https://>

- xn--h1am1a.xn--p1ai/journal/2015/200/Eidos-Vestnik2015-216-Khutorskaya-Khutorskoy.pdf
21. Argyros I. Aspects of the holistic approach in teaching // Modern technologies of teaching foreign languages. 2012. P. 27. URL: <http://venec.ulstu.ru/lib/go.php?id=5241#page=27>
 22. Babintsev V.P., Ushamirsky A.E. Designing and implementing life strategies of young people in the context of social engineering // Proceedings of the 1st International Scientific Practical Conference "The Individual and Society in the Modern Geopolitical Environment" (ISMGE 2019). Atlantis Press, 2019. URL: https://scholar.google.ru/citations?user=_SQ_isMAAAAJ&hl=ru&oi=sra
 23. Murthy S., Murthy D. Learning for life-building blocks to holistic education // Proceedings of the European Conference on E-Learning. 2011. P. 535–549. URL: <http://www.iicacademy.com/docs/learning-for%20life.pdf>
 24. Savickas M. L., Nota L., Rossier J. et al. Life designing: A paradigm for career construction in the 21st century // Journal of Vocational Behavior. Vol. 75, is. 3. December 2009. P. 239–250. URL: <https://doi.org/10.1016/j.jvb.2009.04.004>
 25. Subasree R. Current and emerging challenges towards competence building and youth employment: A critical analysis // IOSR Journal of Humanities and Social Science (IOSR-JHSS). June 2016. Vol. 21, is. 6. Ver. 7. P. 22–30. DOI: 10.9790/0837-2106072230
 26. Trilling B., Fadel C. 21st century skills: Learning for life in our times. John Wiley & Sons, 2009. https://www.google.com/books?hl=ru&lr=&id=VUrAvc8OB1YC&oi=fnd&pg=PR7&dq=competence+of+life-building&ots=DwhQRxguhO&sig=_DjEE5Ft-PV36aXzgc43O2HTEYI