

УДК 159.96

ПРЕДСТАВЛЕНИЯ СОВРЕМЕННЫХ РОДИТЕЛЕЙ О ТРЕБОВАНИЯХ, ПООЩРЕНИИ И НАКАЗАНИИ КАК КОМПОНЕНТАХ ВОСПИТАНИЯ ДЕТЕЙ¹

М.В. Сафонова (Красноярск, Россия)

Аннотация

Проблема и цель. Решение задачи психолого-педагогического сопровождения родителей требует изучения запроса на психологическую помощь с их стороны. По нашему мнению, это можно сделать, изучив социальные представления современных родителей о различных аспектах феномена родительства. Цель статьи – описать семантическое ядро представлений современных родителей о поощрении, наказании и требованиях как компонентах воспитания детей в семье.

Методология исследования представлена концепцией социальных представлений С. Московичи, а также обобщенными исследованиями в области социальных представлений отечественных и зарубежных ученых (К.А. Абульханова-Славская, Г.М. Андреева, Е.Ю. Артемьева, М.И. Воловикова, Т.П. Емельянова, Л.Г. Почебут, Ж.К. Абрик, П. Вержес, Д. Жодле).

Результаты. Анализ результатов показывает, что семантическое ядро составляют представления, что главная задача и обязанность родителей – воспитывать ребенка, а для этого они могут применять методы поощрения и наказания, более того, имеют

право контролировать и наказывать ребенка. Основные задачи разных методов воспитания: требований, запретов, наказания, поощрения, – поддержание авторитета родителей, забота о безопасности ребенка, стимулирование хорошего поведения, хорошей учебы, послушания ребенка. Эти представления тяготеют к традиционному для России пониманию родителя как воспитателя. Наряду с этим отмечается появление представлений о неимперативном воспитании, необходимости выработки воспитательной стратегии, ухода от детоцентризма.

Заключение. Результаты исследования позволяют оформить запрос на содержание психолого-педагогического сопровождения родителей в рамках системы образования и службы психологической помощи. Знание социальных представлений современного родительства о методах воспитания позволяет развернуть просвещение родителей, адекватное их особенностям и потребностям.

Ключевые слова: *родительство, социальные представления, семантическое ядро, поощрение, наказание, требования.*

Постановка проблемы. В последнее время в русле разных областей науки – социологии, педагогики, психологии, антропологии, этнографии, демографии – наблюдается рост числа исследований, посвященных проблеме родительства. В научной литературе дискутируются различные модели родительства, появляющиеся в современной России [Чернова, Шпаковская, 2013; Глезденева², 2007], а также

новые практики родительства [Шпаковская, 2013]. Во многом это обусловлено значительными трансформациями, которые претерпевает родительство в последние 20–30 лет. Среди них отмечают уменьшение размера семьи, числа детей в семьях, возросшую мобильность и другие факторы, которые привели к тому, что «воспитание детей более не опирается на опыт старшего поколения и требует знания и компетенции, которые раньше возникали вследствие непосредственной передачи опыта в широкой семье»³.

¹ Исследование выполнено с использованием средств гранта Красноярского краевого фонда науки № 2020020505906 «Разработка модели психолого-педагогического сопровождения современных родителей на основе типологии их потребностей и затруднений».

² Глезденева О.В. Модели родительства и факторы их формирования в современной России: социологический анализ: дис. ... канд. социол. наук: 22.00.04. М., 2007. 242 с.

³ В ОП РФ предложили внедрить образовательные программы для родителей как помощь в воспитании детей [Электронный ресурс] / Общественная палата Российской Федерации [веб-сайт]. М., 2019. URL: <https://www.oprf.ru/ru/press/news/2016/newsitem/37652?PHPSESSID=s29il4bgk3mvpb2386kvq6d653>

На государственном уровне в рамках национального проекта «Образование» принят проект «Поддержка семей, имеющих детей», призванный обеспечить родителей и тех, кто только планирует ими стать, психолого-педагогической помощью по воспитанию и образованию, а также раннему развитию детей. Комплексное исследование социальных представлений о феномене родительства является весьма перспективным для понимания психологических задач, потребностей, затруднений родителей и выбора способов сопровождения и поддержки в рамках системы образования.

Цель статьи – выявить и описать семантическое ядро представлений современных родителей о требованиях, поощрениях и наказаниях как компоненте воспитания детей.

Методологию исследования составляет концепция социальных представлений С. Московичи и обобщенные исследования отечественных и зарубежных ученых (К.А. Абульханова-Славская, Г.М. Андреева, Е.Ю. Артемьева, М.И. Воловикова, Т.П. Емельянова, Л.Г. Почебут, Ж.К. Абрик, П. Вержес, Д. Жодле) в области социальных представлений.

В концепции С. Московичи социальные представления понимаются как существующие в сознании индивида и группы способы интерпретации и осмысления повседневной реальности, являющиеся результатом их когнитивной активности [Moscovici, 2001]. Г.М. Андреева выделяет в структуре социального представления три измерения: информация (сумма знаний об объекте), поле представления (включает все разнообразие его содержания, все его свойства, организованные в иерархическую систему) и аттитюд (установка, которая определяет действия и высказывания относительно объекта представления) [Андреева, 2009]. В контексте нашего исследования важно положение о том, что в создании социальных представлений принимает участие прошлый опыт индивида, опыт социальной группы, к которой он принадлежит, поэтому в представлениях содержатся когнитивные и социальные компоненты, которые мы предполагаем выявить.

В одной из своих статей [Сафонова и др., 2019] мы подробно описывали методы исследо-

вания – свободный ассоциативный эксперимент и метод незаконченных предложений, процедуру их проведения, обработку и анализ полученных данных. Оба метода относятся к числу проективных и были выбраны для того, чтобы, с одной стороны, изучить неосознаваемые уровни мышления, выявить те трудности и задачи родительства, с которыми респонденты сталкиваются, но не всегда могут вербализовать, с другой – чтобы, насколько это возможно, избежать социально желательных ответов. Обработка и анализ полученных в исследовании данных проводились при помощи контент-анализа, прототипического анализа по П. Вержесу и прикладного пакета SPSS 19.0.0.

В исследовании приняли участие 160 родителей школьников школ г. Красноярска. В результате сбора информации по проблеме родительства с помощью метода незаконченных предложений было получено 1725 элементарных обоснований – законченных суждений о различных аспектах родительства. На втором этапе исследования с помощью дополнительно сконструированных незаконченных предложений было получено 1827 элементарных обоснований – законченных суждений о механизмах воздействия, применяемых родителями в процессе воспитания ребенка. В качестве стимульных были сконструированы фразы, предполагающие следующую направленность ответов: представления о поощрении (11); о наказании (10); о требованиях (6), о запретах (6) как элементах системы семейного воспитания.

Обзор научной литературы. Исследования, проведенные в последние десятилетия в отношении феномена родительства, в обобщенном виде можно разделить на три группы, каждая из которых объединена общим предметом изучения. Первая группа исследований, проводимых в разных областях научного знания, сосредоточена на изучении различных аспектов феномена родительства, современных тенденций в его становлении и развитии. В психологии рассматриваются основные проблемы отцовства и материнства, причины кризиса родительства в современном обществе, переход родительства в область сознательно планируемых стратегий,

рост вариативности практик семейного воспитания, условия эффективности воспитательной деятельности родителей [Поливанова, 2015; Евдокимова, 2014; Бекоева, Хуриева, 2014; Васягина, 2013; Рудзинская, 2012]. В социологии фиксируются отсутствие ясных и четких норм, определяющих взаимодействие субъектов родительства, появление новой установки, которую можно обозначить как кооперационное или неимперативное родительство [Лотова, 2016; Луценко, 2016; Майофис, Кукулин, 2010]. Следует отметить комплексное междисциплинарное исследование, описывающее функции, роль и место семьи в современном обществе, этнопедагогические, правовые и иные аспекты семейного воспитания [Семья..., 2016]. Также важно отметить появление исследований, посвященных изучению родительских представлений как фактора семейной системы [Баскаева, 2012; Mayuri, Divya, Kiran, 2017; Delvecchio, DiRiso, Salcuni, 2016; Davis-Kean, 2005].

Ко второй группе можно отнести исследования феноменов «осознанного», «ответственного» родительства: психологические факторы формирования родительства [Радостева, 2013]; сущность феномена «культура родительства» [Абрамова, 2010]; представления детей и родителей о «сознательном родителе» [Асриева, 2016]; «авторитетное родительство» как социальное явление [Грицай, 2010]; тенденции «профессионализации» родительства, которые потребовали от родителей специализированных знаний в области психологии и педагогики и поставили задачу обучения родителей, повышения их компетентности в разных областях обучения, воспитания и развития ребенка [Чернова, Шпаковская, 2016]; формирование осознанного родительства на основе субъективно-психологических факторов [Ермихина⁴, 2004].

Третья группа объединяет исследования, рассматривающие вопросы, связанные с психолого-педагогическим сопровождением родительства: подходы к изучению и развитию

родительской компетентности [Горлова, 2010], формированию компетенции «ответственное родительство» [Карельская, 2015], роль психологической поддержки в реализации родительских функций [Ланцбург, 2011], психолого-педагогическое сопровождение формирования осознанного родительства в молодой семье [Смирнова⁵, 2009]; психолого-педагогические технологии коррекции детско-родительских отношений [Белоусова, 2013], содержательные основы образовательных программ для родителей [Поливанова и др., 2015].

В контексте изучаемых нами феноменов важны исследования, изучающие базисные характеристики семейного воспитания, такие как родительская забота, родительский контроль, система поощрений и наказаний. О.А. Карабанова, анализируя подходы отечественных и зарубежных ученых к пониманию стилей семейного воспитания и детско-родительских отношений и их влияния на социализацию и развитие ребенка, отмечает, что моделью оптимального стиля можно считать поликомпонентную систему эмоциональных отношений, коммуникации, контроля и требований, которая создает зону ближайшего развития автономии ребенка при сохранении его эмоциональной близости и взаимозависимости с родителями [Карабанова, 2019]. Анализируя методы семейного воспитания, И.Ф. Дементьева пишет, что требования являются одним из методов формирования родителями у ребенка опыта социально одобряемого поведения, поскольку требование равно может быть направлено как на стимулирование, так и на торможение той или иной его деятельности. Цель наказания как метода воспитания состоит в предупреждении нежелательных, а поощрения – в подкреплении одобряемых поступков ребенка [Дементьева, 2014]. Изучая стилевые характеристики воспитания у современных родителей дошкольников, Л.А. Головей с коллегами приходят к выводу о недостаточности санкций и запретов со стороны современных родителей,

⁴ Ермихина М.О. Формирование осознанного родительства на основе субъектно-психологических факторов: дис. ... канд. психол. наук. Казань, 2004. 168 с.

⁵ Смирнова Е.Г. Психолого-педагогическое сопровождение формирования осознанного родительства в молодой семье: дис. ... канд. психол. наук: 19.00.07. Екатеринбург, 2009. 232 с.

стремлении к симбиотическим отношениям с ребенком, к инфантилизации и высокому контролю [Головей и др., 2014], Т.Н. Тихомирова отмечает, что показатель наличия наказаний за проступки ребенка в группе родителей достоверно выше, чем в группе прародителей, которые чаще предоставляют ребенку выбор и поддерживают его [Тихомирова, 2012]. Обращает внимание исследование характеристик родительского контроля и последствий для адаптации и благополучия детей, представленного в работе В.С. Гролник [Grolnick, 2002]. В исследовании Ж.М. Глозман и Л.М. Винниковой констатируется, что недостаточность требований и контроля, заласкивание, вседозволенность могут являться одной из причин дизонтогенеза [Глозман, Винникова, 2012]. Группа исследователей под руководством Д.А. Циринг пришла к выводу, что стиль воспитания, поощряющий у детей недифференцированность (потворствование, строгость наказаний) влияет на формирование личностной беспомощности [Циринг и др., 2014]. Есть интересные данные о том, что матери детей с признаками гиперактивности склонны предъявлять к ним завышенные требования, используют чрезмерные запреты и санкции [Белозерова, Брагина, 2018]. Изучая влияние на поведение детей и подростков наказания, ряд ученых фиксируют неблагоприятные последствия строгого наказания, тем более физического [Реан, 2016; Miller-Perrin, Perrin, 2018; Ahn, Lee, Kahng et al, 2017; Gershof, Grogan-Kaylor, 2016]. Таким образом, система методов воспитания, используемых родителями, находится в сфере интересов ученых.

Л.В. Мардахаев пишет о том, что родители строят свою систему воспитания на основе личного опыта, полученного в семьях, дополненного данными литературы и советами других людей [Мардахаев, 2014]. Наше исследование как раз и направлено на выявление представлений, составляющих эту систему.

Результаты исследования. На первом этапе исследования был проведен сбор информации по проблеме родительства с помощью метода незаконченных предложений, было получено 1725 элементарных обоснований – законченных суждений о различных аспектах родительства.

При обработке информации сначала находились повторения в употреблении элементарных обоснований с учетом синонимичных ответов и группировались в элементы. Затем при анализе элементы сравнивались между собой, что дало возможность классифицировать их по смыслу и сконструировать компоненты.

Семантическое ядро представлений современных родителей о родительстве в интересующем нас контексте можно описать следующим образом: родители должны воспитывать ребенка, а для этого они могут применять методы поощрения и наказания, более того, имеют право контролировать и наказывать ребенка, при этом наказание не должно применяться необоснованно, без причины, быть постоянным и унижительным для ребенка, носить физический характер. Любопытно, что представления, связанные с наказанием, встречаются при ответах на несколько стимульных фраз и достаточно четко описывают, каким оно быть не должно, а вот поощрение просто должно быть, в ответах родителей представление о нем не дифференцируется. Также не встречаются упоминания о требованиях к ребенку. При этом в зоне периферии (ответы встречаются часто и не в первую очередь) появляются высказывания о том, что можно было быть лучшим родителем, если уметь воспитывать системно, то есть у части родителей начинает складываться представление о необходимости вырабатывать определенную стратегию воспитанию ребенка. Это может свидетельствовать о формирующейся потребности в психологическом сопровождении родительства.

Для выявления представлений об отдельных методах воспитания мы провели второй этап исследования. С помощью дополнительно сконструированных незаконченных предложений было получено 1827 элементарных обоснований – законченных суждений о методах воздействия, применяемых родителями в процессе воспитания ребенка.

Начнем с анализа системы требований, которые предъявляют современные родители к своим детям. Примерно треть родителей (30 %) затруднились сформулировать, для чего могут быть нужны требования к ребенку, что в какой-то мере

подтверждает результаты исследования Л.А. Головей с коллегами.

Согласно представлениям родителей требования нужны, чтобы ребенок не чувствовал себя чересчур взрослым, чтобы ограничить ребенка в свободе (35 %), чтобы ребенок уважал родителя (35 %). По мнению родителей, требования должны быть разумными, предъявляться «по существу» (32,5 %), быть логичными, последовательными (30 %). Требования не должны ограничивать деятельность ребенка (35 %), влиять на его выбор занятий (25 %), можно сказать, что ответ на эту стимульную фразу раскрывает критерий «разумности» требований со стороны родителей. Можно предположить, что в сознании родителей необходимость требований продиктована стремлением поддержать родительский авторитет и заботой о безопасности ребенка. Это вполне согласуется с результатами первого этапа исследования, согласно которым родители должны заботиться о ребенке и быть авторитетом для него.

Для родителей важно, чтобы требования воспринимались ребенком правильно (27,5 %) и выполнялись беспрекословно (22,5 %), что говорит о предпочтении послушного ребенка.

По представлениям родителей, они должны требовать от детей хорошего поведения (27,5 %) и прилежной учебы (22,5 %), а самое важное требование – быть доброжелательным и вежливым к окружающим (42,5 %), хорошо вести себя вне дома (20 %). При продолжении стимульной фразы «я требую от ребенка...» родители пишут «послушания» (32,5 %). Таким образом, обобщенные требования родителей сводятся к тому, что ребенок должен быть послушным, хорошо учиться и хорошо себя вести на людях, демонстрируя успехи родительского воспитания.

В периферической зоне появляется представление о том, что требования «обязательно должны быть», не должны строиться только на том, чего хочет родитель (17,5 %), должны иметь значение для ребенка (15 %), соблюдаться (15 %), не должны иметь жестких рамок (15 %) и обижать ребенка (10 %). Это подтверждает проявление тенденции к неимперативному родительству, которая фиксируется в психологических и социоло-

гических исследованиях, упомянутых нами выше. Среди потенциальных требований родители выделяют выполнение домашних поручений (15 %), самостоятельность (10 %) ребенка, что может говорить об отказе от существовавшей в последнее время установки на опеку ребенка и ограждение его от бытовых обязанностей.

Наряду с требованиями, методом семейного воспитания являются запреты, которые также регламентируют поведение и деятельность ребенка.

Семантическое ядро включает представление родителей о запретах как наказании (40 %) и как условии для выполнения правильных действий (25 %), то есть, по сути, запрет по своим функциям является одним из видов требований или служит вариантом наказания. В представлении родителей, если у ребенка есть запреты-требования, это побуждает его уважать мнение родителей (25 %), а запреты-наказания свидетельствуют о том, что он их заслужил неподобающим поведением, нарушением требований (25 %), пусть даже ему плохо от действия запрета (20 %).

Запреты должны быть обоснованными (40 %), а не на все, что не хочется или не нравится родителю (25 %), помогать в воспитании (22,5 %), то есть нести смысловую нагрузку и быть эффективным методом воздействия на ребенка. Примечательно, что в семантическое ядро входит представление о том, что запреты не должны распространяться на дружбу ребенка (25 %), то есть нарушать границы его суверенности.

По мнению родителей, необходимо запрещать ребенку ругаться со взрослыми / хамить (32,5 %), обижать сверстников (27,5 %), чрезмерные вольности (22,5 %), как видим, запреты отражают требование доброжелательного и вежливого отношения к окружающим, хорошего поведения. Родители обычно запрещают грубить / обзывать других (32,5 %), много играть в компьютер / телефон (20 %), под строгим запретом у детей просмотр запрещенного контента в Интернете (37,5 %), общение с «плохой» компанией детей (22,5 %), то есть, мы видим, что запреты направлены прежде всего на безопасность, здоровье ребенка. Интересно противоречие, которое присутствует в сознании родителей: запреты не долж-

ны касаться дружбы ребенка, но можно запретить общаться с плохой компанией. Вероятно, это противоречие служит источником значительного числа конфликтов между родителями и детьми, когда родители декларируют право ребенка выбирать самому, с кем дружить, но запрещают эту дружбу, если сверстник не получил родительского одобрения. Грамотное психологическое решение таких ситуаций может стать одним из направлений повышения психологической компетентности родителей.

В периферической зоне мы можем отметить появление следующих представлений о запретах: важно, чтобы установленные запреты соблюдались (17,5 %), важно сформулировать их так, чтобы ребенок не пытался их нарушить (15 %), чтобы не терял доверия к родителю (15 %). Следовательно, появляется часть родителей, которым важно, чтобы запреты были результативным методом воспитания. В числе потенциальных запретов родители фиксируют «вольности в поведении» (17,5 %), желание брать вещи / игрушки без разрешения (17,5 %), выпрашивать деньги на что-то (12,5 %), заниматься ерундой, бессмысленно тратить время (10 %), долго гулять (7,5 %). Таким образом, родители готовы запрещать поведение, потенциально несущее материальный ущерб, связанное с неэффективной тратой времени, демонстрирующее излишнюю свободу в действиях и поступках. Можно еще раз отметить слабую тенденцию поворота от детоцентризма к формированию у ребенка более осознанного и ответственного поведения, учитывающего интересы других членов семьи. Это может стать еще одним из направлений в формировании родительской компетентности, поскольку запрос начал формулироваться.

Наиболее полно выражено в сознании родителей представление о наказании. По их мнению, наказание – неотъемлемая часть воспитательного процесса (35 %), мера, вынужденная, но необходимая для обращения внимания ребенка на проблему (40 %).

Родители считают, что детей необходимо наказывать за проступки (50 %), если они обижают других (40 %), за плохое поведение (20 %), непослушание (25 %), если ребенок огрызается /

обзывается (27,5 %). При этом чаще всего родители наказывают за непослушание (25 %), обман (25 %), серьезные проступки (20 %), плохие оценки (20 %).

По мнению родителей, наказание должно быть адекватным / справедливым (55 %), действенным, чтобы ребенок понимал, что делать так впредь не нужно (47,5 %), не жестоким (45 %), разумным / обоснованным (20 %). Отдельно родители отмечают, что наказание не должно быть физическим, приносящим ребенку боль (70 %). Можно отметить, что сложившееся у родителей представление вполне конструктивно и позволяет сделать наказание эффективным методом воздействия.

Чаще всего в качестве наказания родители применяют полное изолирование от компьютера / телефона / телевизора (42,5 %), ругают (40 %), лишают прогулок во дворе (25 %), ставят в угол (22,5 %), игнорируют, не разговаривают (20 %). Как видим, способы наказания достаточно традиционны, мало вариативны, выражаются в запрете на развлечения и удовольствия, дают родителю выразить свое раздражение / недовольство в формате пассивной агрессии. Продолжая стимульную фразу «Самое неприятное наказание для моего ребенка», родители отмечают изолирование от компьютера / телефона (42,5 %), лишение прогулок во дворе (35 %), применение ремня (20 %), стояние в углу (17,5 %). Огорчает то обстоятельство, что 20 % родителей считают допустимым физическое воздействие в случае, когда другие методы оказываются не действенными.

В периферии появляется представление о необходимости обдумать ситуацию, прежде чем действовать, поговорить с ребенком (15 %). Уместно будет отметить, что при изучении представления о родительстве как феномене в смысловое ядро при ответе на стимульную фразу «Я мог бы быть лучшим родителем» вошли ответы из категории «если бы умел управлять своими эмоциями, контролировать их». Помощь в овладении способами саморегуляции, убеждающего воздействия, расширения репертуара возможных наказаний, удовлетворяющих требованиям адекватности и результативности, может стать еще од-

ним направлением психолого-педагогического сопровождения родителей.

На первом этапе эксперимента в представлениях родителей о родительстве не было обнаружено элементов, связанных с поощрением как методом воспитания. Второй этап эксперимента содержал направленные стимульные фразы, которые позволили выявить представления родителей о поощрении.

В представлениях родителей поощрение – это создание внутренней мотивации для ребенка (25 %), важная часть воспитания (20 %). Оно должно быть адекватным / справедливым (55 %), применяться в меру (30 %), может быть без повода (25 %), быть разумным / обоснованным (20 %). Поощрение не должно применяться слишком часто (25 %), быть незаслуженным (20 %).

По мнению родителей, ребенка необходимо поощрять за успехи / достижения (65 %), хорошее поведение (45 %), хорошие поступки (40 %), хорошую учебу (25 %) послушание (25 %). Чаще всего родители хвалят ребенка, когда считают, что он заслужил (32,5 %), радуется своим поведением (27,5 %), делает так, как сказали родители (25 %). Таким образом, поощрение должно мотивировать ребенка выполнять требования родителей, быть послушным.

Обычно в качестве поощрения родители покупают игрушки / сладости (55 %), целуют / обнимают ребенка (37,5 %), отпускают гулять на улице (22,5 %), хвалят, проговаривают, за что именно (20 %). При этом, по мнению родителей, самое приятное поощрение для ребенка – игрушки / сладкое (40 %), играть в компьютер или телефон подольше (32,5 %). Обращает внимание достаточно бедный репертуар поощрений, а также то, что естественные проявления любви (поцелуи, объятия) рассматриваются как поощрение.

В области периферии появляются элементы, отражающие представления о том, что поощрение необходимо для положительного воздействия на ребенка (15 %), служит проявлением внимания к ребенку (15 %), должно поощрять стремление ребенка к чему-либо (12,5 %), не должно носить финансовый характер (12,5 %), быть чрезмерным (5 %).

Выводы

1. Основной целью применения методов воспитательного воздействия согласно представлениям родителей является поддержание родительского авторитета, формирование у ребенка послушания, стимулирование социально одобряемого поведения.

2. Наиболее выражена в представлениях современных родителей роль наказания как основного компонента системы воспитания. Отказ от физического наказания, неодобряемого обществом, приводит к преобладанию в системе наказаний запретов на удовольствие и способов пассивного выражения агрессивных реакций родителей.

3. В представлении родителей необходимость требований продиктована стремлением поддержать родительский авторитет и заботой о безопасности ребенка. Обобщенные требования родителей сводятся к тому, что ребенок должен быть послушным, хорошо учиться и хорошо себя вести на людях, демонстрируя успехи родительского воспитания.

4. Запрет в представлении родителей по своим функциям является одним из видов требований или служит вариантом наказания. Запреты отражают требование доброжелательного и вежливого отношения к окружающим, хорошего поведения, направлены на безопасность, здоровье ребенка.

5. В меньшей степени в представлениях родителей отражаются элементы, связанные с поощрением. Поощрения направлены на закрепление у ребенка послушания, стремления к успеху, одобряемого поведения, выражаются в обеспечении ребенка тем, что, по мнению родителей, доставляет ему удовольствие.

6. Можно отметить ограниченный репертуар воздействий при применении методов воспитания, их традиционность, низкую степень учета индивидуальности ребенка при применении воспитательных воздействий.

7. В сознании родителей появляются представления о неимперативном воспитании, необходимости выработки воспитательной стратегии, ухода от детоцентризма, что позволяет оформить

запрос на психологическое консультирование и просвещение родителей.

Заключение. Результаты исследования позволяют оформить запрос на содержание психолого-педагогического сопровождения родителей в рамках системы образования и службы психологической помощи. Знание социальных представлений современного родительства о методах воспитания будет способствовать организации просвещения родителей, адекватного их особенностям и потребностям.

Библиографический список

1. Абрамова А.А. Сущность феномена «культура родительства» и проблемы его анализа // Социально-гуманитарные знания. 2010. № 5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/suschnost-fenomena-kultura-roditelstva-i-problemy-ego-analiza>
2. Андреева Г.М. Психология социального познания. М.: Аспект Пресс, 2009. 303 с.
3. Асриева С.В. Феномен «Сознательное родительство»: взгляды детей и родителей // Историческая и социально-образовательная мысль. 2016. № 8 (4/2). С. 101–105. DOI: [org/10.17748/2075-9908-2016-8-4/2-101-105](https://doi.org/10.17748/2075-9908-2016-8-4/2-101-105)
4. Баскаева О.В. Представления родителей как фактор семейной среды // Психологические исследования: электронный научный журнал. 2012. Т. 5. № 24. 9 с. URL: <http://psystudy.ru/index.php/num/2012v5n24/703-baskaeva24.html>
5. Бекоева М.И., Хуриева М.Ю. Институт родительства как психолого-педагогический феномен: материнское и отцовское воспитание // Вестник Северо-Осетинского государственного университета. 2014. № 3. С. 127–132. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23101169>
6. Белозерова Л.А., Брагина Е.А. Стилевые особенности воспитания и родительское отношение матерей гиперактивных детей // Russian Journal of Education and Psychology. 2018. № 4. С. 157–171. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/stilevye-osobennosti-vospitaniya-i-roditelskoe-otnoshenie-materey-giperaktivnyh-detey>
7. Белоусова Н.С. Психолого-педагогические технологии коррекции детско-родительских отношений // Педагогическое образование в России. 2013. № 5. С. 103–107. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/psihologo-pedagogicheskie-tehnologii-korreksii-detsko-roditelskih-otnosheniy>
8. Васягина Н.Н. Специфика и условия эффективности воспитательной деятельности родителей // Педагогическое образование в России. 2013. № 1. С. 63–69. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/spetsifika-i-usloviya-efektivnosti-vospitatelnoy-deyatelnosti-roditeley>
9. Глозман Ж.М., Винникова Л.М. Детско-родительские отношения как фактор личностного и социального благополучия ребенка // Современное дошкольное образование. Теория и практика. 2012. № 2. С. 52–56. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/detsko-roditelskie-otnosheniya-kak-faktor-lichnostno-i-sotsialnogo-blagopoluchiya-rebenka>
10. Головей Л.А., Савеньшева С.С., Василенко В.Е., Энгельгардт Е.Е. К проблеме дифференциации основных понятий в системе отношений «родитель – ребенок»: теоретический и эмпирический аспекты // Вестник Санкт-Петербургского университета. 2014. Сер. 12, вып. 2. С. 84–95. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-probleme-differentsiatsii-osnovnyh-ponyatij-v-sisteme-otnosheniy-roditel-rebenok-teoreticheskiy-i-empiricheskiy-aspekty>
11. Горлова Е.Л. Родительская компетентность: подходы к изучению и развитию // Вестник РГГУ. 2010. № 17 (60). С. 214–224. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=15615687>
12. Грицай Л.А. Авторитетное родительство как социальное явление и педагогическая категория // Вестник Удмуртского университета. Сер.: Философия. Психология. Педагогика. 2010. № 2. С. 97–104. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/avtoritetnoe-roditelstvo-kak-sotsialnoe-yavlenie-i-pedagogicheskaya-kategoriya>
13. Дементьева И.Ф. Методы семейного воспитания: состояние и перспективы развития // Социальная педагогика. 2014. № 6. С. 17–33.

- URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metody-semeynogo-vozpitanija-sostoyanie-i-perspektivy-razvitiya>
14. Евдокимова Е.В. Исследование родительства в проблемном поле психологической науки // *Семья и личность: проблемы взаимодействия*. 2014. № 1. С. 54–60. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=22598710>
 15. Карабанова О.А. В поисках оптимального стиля родительского воспитания // *Национальный психологический журнал*. 2019. № 3 (35). С. 71–79. DOI: 10.11621/npj.2019.0308
 16. Карельская Л.П. Формирование у студентов компетенции «ответственное родительство» // *Крымский научный вестник*. 2015. № 4. С. 226–234. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-u-studentov-kompetensiy-otvetstvennoe-roditelstvo>
 17. Ланцбург М.Е. Роль психологической подготовки и поддержки в реализации родительских функций // *Психологическая наука и образование*. 2011. № 1. С. 15–26. URL: https://psyjournals.ru/files/39818/psyedu_2011_n1_Lancburg.pdf
 18. Лотова И.П. Развитие института родительства в России: социологический анализ // *Евразийский союз ученых*. 2016. № 1–5 (22). С. 185–187. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-instituta-roditelstva-v-rossii-sotsiologicheskij-analiz>
 19. Лущенко Э.М. Проблемы и противоречия института родительства в российском обществе // *Научные ведомости БелГУ. Сер.: Философия. Социология. Право*. 2016. № 3 (224). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-i-protivorechiya-instituta-roditelstva-v-rossijskom-obschestve>
 20. Майофис М., Кукулин И. Новое родительство и его политические аспекты // *ProetContra*. 2010. № 1–2. С. 6–19. URL: <https://publications.hse.ru/articles/74595302>
 21. Мардахаев Л.В. Семейное воспитание: проблемы и особенности // *Вестник ЧелГУ*. 2014. № 13 (342), вып. 4: Образование и здравоохранение. С. 173–178. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/semeynoe-vozpitanie-problemy-i-osobennosti>
 22. Поливанова К.Н. и др. Самоэффективность как содержательная основа образовательных программ для родителей / К.Н. Поливанова, И.Е. Вопилова, Я.Я. Козьмина, А.К. Нисская, Е.В. Сивак // *Вопросы образования*. 2015. С. 184–200. URL: <https://vo.hse.ru/data/2015/12/23/1132608147/Polivanova.pdf>
 23. Поливанова К.Н. Современное родительство как предмет исследования // *Психологическая наука и образование*. 2015. Т. 7, № 3. С. 1–11. DOI: 10.17759/psyedu.2015070301
 24. Радостева А.Г. Родительство как психологическое явление. Факторы, влияющие на его формирование // *Вестник ПГГПУ. Сер.: Психологические и педагогические науки*. 2013. № 1. С. 100–108. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/roditelstvo-kak-psihologicheskoe-yavlenie-factory-vliyayuschie-na-ego-formirovanie>
 25. Реан А.А. Агрессия и виктимность в контексте семейной социализации // *Психопедагогика в правоохранительных органах*. 2016. № 4 (67). С. 35–38. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/agressiya-i-viktimnost-v-kontekste-semeynoy-sotsializatsii>
 26. Рудзинская Т.Ф. Социально-психологические аспекты феномена родительства // *Известия Саратовского университета. Нов. сер. Сер.: Акмеология образования. Психология развития*. 2012. № 4. С. 62–65. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialno-psihologicheskie-aspekty-fenomena-roditelstva-1>
 27. Сафонова М.В., Ковалевский В.А., Бочарова Ю.Ю., Новопашина Л.А. Современное родительство: психосемантический анализ // *Вестник КГПУ им. В.П. Астафьева*. 2019. № 3 (49). С. 129–140. DOI: <https://doi.org/10.25146/1995-0861-2019-49-3-149>
 28. Семья: феноменология повседневности: кол. монография / под общ. ред. Е.С. Элбакян, Г.С. Широкаловой. Н. Новгород: НГСХА, 2016. 444 с. URL: <http://ukros.ru/wp-content/uploads/2016/04/%D0%A1%D0%B5%D0%BC%D1%8C%D1%8F.pdf>

29. Тихомирова Т.Н. Воспитательное воздействие в современной российской семье и показатели креативности ребенка: роль поколений // Сибирский психологический журнал. 2012. № 44. С. 72–82. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vospitatelnoe-vozdeystvie-v-sovremennoy-rossiyskoj-semie-i-pokazateli-kreativnosti-rebenka-rol-pokoleniy>
30. Циринг Д.А., Пономарева И.В., Овчинников М.В., Евстафеева Е.А., Честюнина Ю.В. Эмпирическое исследование стилей семейного воспитания и особенностей взаимоотношений с родителями в семьях детей с личностной беспомощностью // Фундаментальные исследования. 2014. № 11, ч. 4. С. 929–933. URL: <https://www.fundamental-research.ru/ru/article/view?id=35659>
31. Чернова Ж.В., Шпаковская Л.Л. Дискурсивные модели современного российского родительства // Женщина в российском обществе. 2013. Вып. № 2 (67). С. 14–25. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/diskursivnye-modeli-sovremennogo-rossiyskogo-roditelstva>
32. Чернова Ж.В., Шпаковская Л.Л. Профессионализация родительства: между экспертным и обыденным знанием // Журнал исследований социальной политики. 2016. Т. 14, № 4. С. 521–534. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/professionalizatsiya-roditelstva-mezhdu-ekspertnym-i-obydenным-znaniem>
33. Шпаковская Л.Л. Дискурсивные практики родительства: политические вызовы и актуальные проблемы // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2013. № 1 (21). С. 236–248. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/diskursivnye-praktiki-roditelstva-politicheskie-vyzovy-i-aktualnye-problemy>
34. Ahn J., Lee B.J., Kahng S.K. et al. Estimating the prevalence rate of child physical and psychological maltreatment in South Korea // Child Ind Res. 2017. № 10. P. 187–203. <https://doi.org/10.1007/s12187-016-9369-z>
35. Davis-Kean P.E. The influence of parent education and family income on child achievement: The indirect role of parental expectations and the home environment // Journal of Family Psychology. 2005. Vol. 19 (2). P. 294–304. DOI: 10.1037/0893-3200.19.2.294
36. Delvecchio E., Di Riso D., Salcuni S. Self-perception of parental role, family functioning, and familistic beliefs in Italian parents: Early evidence // Frontiers in Psychology. January, 2016. Vol. 6. Article 1983. DOI.org/10.3389
37. Gershoff E.T., Grogan-Kaylor A. Corporal punishment by parents and its consequences for children: Old controversies and new meta-analyses // Journal of Family Psychology. 2016. № 30. P. 453–469. <https://doi.org/10.1037/fam0000191>.
38. Grolnick W.S. The psychology of parental control: How well-meant parenting backfires. Psychology Press, 2002. 200 p. URL: https://books.google.ru/books?hl=ru&lr=&id=uvTRAEq2cQUC&oi=fnd&pg=PP1&dq=prohibitions,+incentives,+punishments+for+children&ots=Oitm846_v6&sig=QTqzTWltgDAHQNxYdVR1SxZX2s&redir_esc=y#v=onepage&q&f=false
39. Mayuri K., Divya V., Kiran K. Parenting styles as perceived by parents and children // International Journal of Science and Research (IJSR). 2017. August. Vol. 6, is. 8. P. 978–982. https://www.researchgate.net/publication/324522257_Parenting_Styles_as_Perceived_by_Parents_and_Children
40. Miller-Perrin C., Perrin R. Physical punishment of children by US parents: moving beyond debate to promote children's health and well-being // Psicol. Refl. Crít. 2018. Is. 31. Article 16. <https://doi.org/10.1186/s41155-018-0096-x>
41. Moscovici S. Why a theory of social representations? In: K. Deaux, G. Philogene (Ed.) Representations of the social: bridging theoretical traditions. Oxford: Blackwell Publishers, 2001. P. 1861.

MODERN PARENTS' PERCEPTIONS OF DEMANDS, ENCOURAGEMENT, AND PUNISHMENT AS COMPONENTS OF CHILD REARING

M.V. Safonova (Krasnoyarsk, Russia)

Abstract

Statement of the problem. Solving the problem of psychological and pedagogical support of parents requires studying the request for psychological assistance from their side. In our opinion, this can be done by studying the social perceptions of modern parents about various aspects of the phenomenon of parenthood.

The purpose of the article is to describe the semantic core of modern parents' ideas about encouragement, punishment, and requirements as components of raising children in the family.

Materials and methods. The research methodology is presented by the concept of social representations by S. Moscovici, as well as synthesized research in the field of social representations by Russian and foreign scientists (K.A. Abulkhanova-Slavskaya, G.M. Andreeva, E.Y. Artemyeva, M.I. Volovikova, T.P. Yemelyanova, L.G. Pochebut, J.K. Abrik, P. Verges, D. Jodle).

Research results. The analysis of the results shows that the semantic core is the idea that the main task and responsibility of parents is to educate the child, and for

this they can use methods of encouragement and punishment, moreover, they have the right to control and punish the child. The main tasks of different methods of education (requirements, prohibitions, punishments, incentives) is maintaining the authority of parents, taking care of the child's safety, encouraging good behavior, good learning, and obedience of the child. These ideas tend to the traditional Russian understanding of the parent as an educator. Along with this, there is an appearance of ideas about non-mandatory education, the need to develop an educational strategy, and the need to avoid child-centered behavior.

Conclusion. The results of the study allow us to make a request for the content of psychological and pedagogical support for parents within the educational system and psychological assistance services. Knowledge of modern parenting's social concepts of parenting methods allows parents to develop education that is appropriate to their characteristics and needs.

Key words: *parenthood, social representations, semantic core, encouragement, punishment, requirements.*

References

1. Abramova A.A. Essence of the phenomenon "culture of parenthood" and problems of its analysis // *Sotsialno-gumanitarnye znaniya* (Social and humanitarian knowledge). 2010. No. 5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/suschnost-fenomena-kultura-roditelstva-i-problemy-ego-analiza>
2. Andreeva G.M. *Psychology of social cognition*. Moscow: Aspekt Press, 2009. 303 p.
3. Asrieva S.V. The phenomenon of "conscious parenting": views of children and parents // *Istoricheskaya i sotsialno-obrazovatel'naya mysl* (Historical and socio-educational thought). 2016. No. 8 (4/2). P. 101–105. DOI: [org/10.17748/2075-9908-2016-8-4/2-101-105](https://doi.org/10.17748/2075-9908-2016-8-4/2-101-105)
4. Bakaeva O.V. The representation of parents as a factor in the family environment // *Psikhologicheskie issledovaniya: elektronnyy nauchnyy zhurnal* (Psychological research: an electronic scientific journal). 2012. Vol. 5, No. 24. 9 p. URL: <http://psystudy.ru/index.php/num/2012v5n24/703-baskaeva24.html>
5. Bakaeva M.I., Gurieva M.Y. The institution of parenthood as a psychological and pedagogical phenomenon: maternal and paternal parenting // *Vestnik Severo-Osetinskogo gosudarstvennogo universiteta* (Bulletin of the North Ossetian State University). 2014. No. 3. P. 127–132. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23101169>
6. Belozerova L.A., Bragina E.A. Stylistic features of upbringing and parental attitude of mothers to hyperactive children // *Russian Journal of Education and Psychology*. 2018. No. 4. P. 157–171. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/stilevye-osobennosti-vospitaniya-i-roditelskoe-otnoshenie-materey-giperaktivnyh-detey>

7. Belousova N.S. Psychological and pedagogical technologies for correction of child-parent relations // *Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii* (Pedagogical education in Russia). 2013. No. 5. P. 103–107. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/psihologo-pedagogicheskie-tehnologii-korreksii-detsko-roditelskih-otnosheniy>
8. Vasyagina N.N. Specifics and conditions of effectiveness of parents' educational activity // *Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii* (Pedagogical education in Russia). 2013. No. 1. P. 63–69. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/spetsifika-i-usloviya-effektivnosti-vospitatelnoy-deyatelnosti-roditeley>
9. Glozman Zh.M., Vinnikova L.M. Child-parent relations as a factor of personal and social well-being of a child // *Sovremennoe doshkolnoe obrazovanie. Teoriya i praktika* (Modern preschool education. Theory and practice). 2012. No. 2. P. 52–56. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/detsko-roditelskie-otnosheniya-kak-faktor-lichnostnogo-i-sotsialnogo-blagopoluchiya-rebenka>
10. Golovey L.A., Savenysheva S.S., Vasilenko V.E., Engelhardt E.E. On the problem of differentiation of basic concepts in the system of parent-child relations: theoretical and empirical aspects // *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta* (Bulletin of the Saint-Petersburg University). 2014. Ser. 12, is. 2. P. 84–95. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-probleme-differentsiatsii-osnovnyh-ponyatiy-v-sisteme-otnosheniy-roditel-rebenok-teoreticheskii-i-empiricheskii-aspekty>
11. Gorlova E.L. Parental competence: approaches to study and development // *Vestnik RGGU* (Bulletin of Russian State University for Humanities). 2010. No. 17 (60). P. 214–224. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=15615687>
12. Gritsay L.A. Authoritative parenting as a social phenomenon and pedagogical category // *Vestnik Udmurtskogo universiteta. Ser.: Filosofiya. Psikhologiya. Pedagogika* (Bulletin of Udmurt University. Ser.: Philosophy. Psychology. Pedagogy). 2010. No. 2. P. 97–104. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/avtoritetnoe-roditelstvo-kak-sotsialnoe-yavlenie-i-pedagogicheskaya-kategoriya>
13. Dementieva I.F. Methods of family education: state and prospects of development // *Sotsialnaya pedagogika* (Social pedagogy). 2014. No. 6. P. 17–33. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metody-semeynogo-vospitaniya-sostoyanie-i-perspektivy-razvitiya>
14. Evdokimova E.V. Research of parenthood in the problem field of psychological science // *Semya i lichnost: problemy vzaimodeystviya* (Family and personality: problems of interaction). 2014. No. 1. P. 54–60. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=22598710>
15. Karabanova O.A. In search of optimal parenting style // *Natsionalnyy psikhologicheskii zhurnal* (National psychological journal). 2019. No. 3 (35). P. 71–79. DOI: 10.11621/npj. 2019. 0308
16. Karelskaya L.P. Formation of students' competence "responsible parenting" // *Krymskiy nauchnyy vestnik* (Crimean Scientific Bulletin). 2015. No. 4. P. 226–234. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-u-studentov-kompetentsiy-otvetstvennoe-roditelstvo>
17. Lanzburg M.E. The role of psychological training and support in the implementation of parental functions // *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie* (Psychological science and education). 2011. No. 1. P. 15–26. URL: https://psyjournals.ru/files/39818/psyedu_2011_n1_Lancburg.pdf
18. Lotova I.P. The development of the institution of parenthood in Russia: sociological analysis // *Evraziyskiy Soyuz Uchenykh* (Eurasian Union of Scientists). 2016. No. 1–5 (22). P. 185–187. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-instituta-roditelstva-v-rossii-sotsiologicheskii-analiz>
19. Lushchenko E.M. Problems and contradictions of the Institute of parenthood in Russian society // *Nauchnye vedomosti BelGU. Ser.: Filosofiya. Sotsiologiya. Pravo* (Scientific Bulletin of Belgorod State University. Ser.: Philosophy. Sociology. Right). 2016. No. 3 (224). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-i-protivorechiya-instituta-roditelstva-v-rossiyskom-obschestve>
20. Mayofis M., Kukulin I. New parenthood and its political aspects // *ProetContra*. 2010. No. 1–2. P. 6–19. URL: <https://publications.hse.ru/articles/74595302>

21. Mardakhaev L.V. Family education: problems and features // Vestnik ChelGU (Bulletin of Chelyabinsk State University). 2014. No. 13 (342), is. 4. Education and healthcare. P. 173–178. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/semeynoe-vospitanie-problemy-i-osobennosti>
22. Polivanova K.N. et al. Self-efficacy as the content basis of educational programs for parents / K.N. Polivanova, I.E. Vopilova, Ya.Ya. Kozmina, A.K. Nisskaya, E.V. Sivak // Voprosy obrazovaniya (Issues of education). 2015. P. 184–200. URL: <https://vo.hse.ru/data/2015/12/23/1132608147/Polivanova.pdf>
23. Polivanova K.N. Modern parenting as a subject of research // Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie (Psychological science and education). 2015. Vol. 7, No. 3. P. 1–11. DOI: 10.17759/psyedu.2015070301
24. Radosteva A.G. Parenting as a psychological phenomenon. Factors influencing its formation // Vestnik PGGPU. Ser. No. 1. Psikhologicheskie i pedagogicheskie nauki (Bulletin of Perm State Humanitarian Pedagogical University. Ser.: Psychological and pedagogical sciences). 2013. No. 1. P. 100–108. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/roditelstvo-kak-psihologicheskoe-yavlenie-factory-vliyayuschie-na-ego-formirovanie>
25. Rean A.A. Aggression and victimization in the context of family socialization // Psikhopedagogika v pravookhranitelnykh organakh (Psychopedagogics in law enforcement). 2016. No. 4 (67). P. 35–38. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/agressiya-i-viktimnost-v-kontekste-semeynoy-sotsializatsii>
26. Rudzinskaya T.F. Socio-psychological aspects of the phenomenon of parenthood // Izv. Sarat. un-ta. Nov. ser. Ser.: Akmeologiya obrazovaniya. Psikhologiya razvitiya. (News of Saratov University. New Series. Ser.: Acmeology of education. Developmental psychology). 2012. No. 4. P. 62–65. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialno-psihologicheskie-aspekty-fenomena-roditelstva-1>
27. Safonova M.V., Kovalevsky V.A., Bocharova Yu.Yu., Novopashina L.A. Modern parenting: psychosemantic analysis // Vestnik KGPU im. V.P. Astafiev (Bulletin of the Krasnoyarsk State Pedagogical University named after V.P. Astafiev). 2019. No. 3 (49). P. 129–140. DOI: <https://doi.org/10.25146/1995-0861-2019-49-3-149>
28. Family: phenomenology of everyday life: collective monograph / Edited by E.S. Elbakyan, G.S. Shirokalova. Nizhniy Novgorod: NGSHA, 2016. 444 p. URL: <http://ukros.ru/wp-content/uploads/2016/04/%D0%A1%D0%B5%D0%BC%D1%8C%D1%8F.pdf>
29. Tikhomirova T.N. Educational impact in the modern Russian family and child creativity indicators: the role of generations // Sibirskiy psikhologicheskij zhurnal (Siberian psychological journal). 2012. No. 44. P. 72–82. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vospitatelnoe-vozdeystvie-v-sovremennoy-rossiyskoy-semiei-pokazateli-kreativnosti-rebenka-rol-pokoleniy>
30. Tsiring D.A., Ponomareva I.V. Ovchinnikov M.V., Evstafeeva E.A., Chestyunina Yu.V. Empirical research of styles of family education and features of relationships with parents in families of children with personal helplessness // Fundamentalnye issledovaniya (Fundamental research). 2014. No. 11, p. 4. P. 929–933. URL: <https://www.fundamental-research.ru/ru/article/view?id=35659>
31. Chernova Zh.V., Shpakovskaya L.L. Discursive models of modern Russian parenting // Zhenshchina v rossiyskom obshchestve (Woman in Russian society). 2013. No. 2 (67). P. 14–25. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/diskursivnyemodeli-sovremennogo-rossiyskogo-roditelstva>
32. Chernova Zh.V., Shpakovskaya L.L. Professionalization of parenthood: between expert and everyday knowledge // Zhurnal issledovaniy sotsialnoy politiki (Journal of social policy research). 2016. Vol. 14, No. 4. P. 521–534. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/professionalizatsiya-roditelstva-mezhdu-ekspertnym-i-obydennym-znaniem>
33. Shpakovskaya L.L. Discursive practices of parenthood: political challenges and actual problems // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya (Bulletin of the Tomsk State University. Philosophy. Sociology. Political science). 2013.

- No. 1 (21). P. 236–248. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/diskursivnye-praktiki-roditelstva-politicheskie-vyzovy-i-aktualnye-problemy>
34. Ahn J., Lee B.J., Kahng S.K. et al. Estimating the prevalence rate of child physical and psychological maltreatment in South Korea // *Child Ind Res* 10. 2017. P. 187–203. <https://doi.org/10.1007/s12187-016-9369-z>
35. Davis-Kean P.E. The influence of parent education and family income on child achievement: The indirect role of parental expectations and the home environment // *Journal of Family Psychology*. 2005. Vol. 19 (2). P. 294–304. DOI: 10.1037/0893-3200.19.2.294
36. Delvecchio E., Di Riso D., Salcuni S. Self-perception of parental role, family functioning, and familistic beliefs in Italian parents: Early evidence // *Frontiers in Psychology*. January, 2016. Vol. 6. Article 1983. DOI.org/10.3389
37. Gershoff E.T., Grogan-Kaylor A. Corporal punishment by parents and its consequences for children: Old controversies and new meta-analyses // *Journal of Family Psychology*. 2016. No. 30. P. 453–469. <https://doi.org/10.1037/fam0000191>.
38. Grolnick W.S. *The psychology of parental control: How well-meant parenting backfires*. Psychology Press, 2002. 200 p. URL: https://books.google.ru/books?hl=ru&lr=&id=uvTRAEq2cQUC&oi=fnd&pg=PP1&dq=prohibitions,+incentives,+punishments+for+children&ots=Oitm846_v6&sig=QTqzTWItgDAHQNx-YdVR1SxZX2s&redir_esc=y#v=onepage&q&f=false
39. Mayuri K., Divya V., Kiran K. Parenting styles as perceived by parents and children // *International Journal of Science and Research (IJSR)*. 2017. August. Vol. 6, is. 8. P. 978–982. https://www.researchgate.net/publication/324522257_Parenting_Styles_as_Perceived_by_Parents_and_Children
40. Miller-Perrin C., Perrin R. Physical punishment of children by US parents: moving beyond debate to promote children's health and well-being // *Psicol. Refl. Crit.* 2018. Is. 31. Article 16. <https://doi.org/10.1186/s41155-018-0096-x>
41. Moscovici S. Why a theory of social representations? In: K. Deaux, G. Philogene (Ed.) *Representations of the social: bridging theoretical traditions*. Oxford: Blackwell Publishers, 2001. P. 1861.