

УДК 159.9

ТОЛЕРАНТНОСТЬ К НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ В СТРУКТУРЕ ЛИЧНОСТНОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ СИТУАЦИЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ЗАТРУДНЕНИЙ

Н.Ю. Кресо́ва (Красноярск, Россия)

Аннотация

Постановка проблемы. Повысить качество разрешения ситуаций затруднения, связанных с профессиональной деятельностью педагога, возможно при изучении тех личностно-ситуационных переменных, которые: а) влияют на разрешение трудных ситуаций; б) входят в личностную структуру и доступны для осознания. Толерантность к неопределенности (ТН), являясь интересубъективным личностным параметром, обладает всеми необходимыми характеристиками и может учитываться при разработке социально-психологических программ для педагогов. Однако ее вклад в разрешение ситуаций затруднения на данный момент недостаточно изучен.

Цель статьи – на основании опытно-экспериментальных данных показать место ТН в структуре личностной составляющей ситуаций педагогических затруднений.

Обзор научной литературы по проблеме. ТН имеет множество трактовок и рассматривается исследователями как личностная черта, метакогнитивная характеристика, социально-психологическая установка. В настоящее время, не отрицая многоаспектность понятия, рассматривают эмоциональный, когнитивный и перцептивный компоненты ТН, что означает возврат на новом уровне к первоначальной идее автора психологического понятия Е. Френкеля-Брунсвика (Е. Frenkel-Brunswik), которая определяла ТН как эмоционально-когнитивную личностную переменную, связанную с амбивалентностью переживания отрицательных и положительных свойств объектов действительности. Разделяя взгляды Е. Лехтинена (Е. Lehtinen), К. Меренлуото (К. Merenluoto), мы рассматриваем ТН не как стабильную, а как динамическую характеристику. Однако вынуждены признать, что в этом аспекте проблема исследована менее всего. Поэтому, изучая структуру личностной составляющей ситуаций педагогических затруднений, мы рассматриваем в качестве отдельной задачу изучения ТН как структурный компонент, развивающийся в личностно-ситуационном взаимодействии.

Методология исследования строится в соответствии с идеей Л.С. Выготского и К. Левина. Согласно ей, любая объективная характеристика, с которой человек вступает во взаимодействие, становится субъективной через переживание. Вторая основа – понимание личности в экзистенциально-гуманистическом подходе как ведущей инстанции, опосредующей любые взаимодействия с миром и самим собой. Третья – ситуационный подход. В исследовании приняли участие 111 практикующих педагогов, которым предлагалось пять ситуаций затруднения. Самоотчеты обрабатывались с помощью контент-анализа, результаты соотносились с данными личностных методик, среди которых тест С. Баднера «ТН», и подвергались факторизации.

Результаты. Показано, что ТН относится к интересубъективным параметрам, влияющим на связь личности и ситуации. Фактор ТН оказался значимым для всех трех групп открытой, закрытой и смешанной модели взаимодействия в ситуации затруднения и входит в структуру личностной составляющей ситуаций педагогических затруднений наряду с такими факторами, как автономность, коммуникативность, познавательный интерес, открытость и креативность.

Заключение. Подтвердилась идея К. Дальберта, что ТН более всего связана с фактором времени. В ходе исследования установлено, что, вступая в разные сочетания внутри личностной структуры, параметр ТН образует разные конфигурации. Сочетаясь с фактором «ориентация во времени», ТН способствует открытому типу взаимодействия, в то время как интолерантность связана с категоричностью и закрытым типом коммуникации в ситуации затруднения. Темпоральная компетентность усиливает личностную возможность разрешать ситуацию затруднения через управление временным ресурсом, в то время как ожидание легкости и категоричность понижают развивающий потенциал взаимодействия в ситуации затруднения. В целом высокий вес ТН в структуре личностной составляющей ситуаций педагогических затруднений позволяет рассматривать ТН как задачу и условие при разработке социально-психологических программ для практикующих педагогов.

Ключевые слова: толерантность к неопределенности, ситуации педагогических затруднений, структура личностной составляющей ситуаций педагогических затруднений.

Кресо́ва Наталья Юрьевна – аспирант кафедры психологии института психолого-педагогического образования, КГПУ им. В.П. Астафьева (Красноярск); e-mail: kresova@inbox.ru

В профессиональной деятельности педагога ежедневно случаются ситуации, которые, не являясь критичными, тем не менее доставляют неудобство и создают определенное напряжение. Не имея никакого специального определения, такие в общем-то незначительные ситуации, как отказ ребенка выполнять требование, нарушение дисциплины, конфликт между детьми или незаинтересованность в том, что говорит педагог, из раза в раз повторяясь, становятся весомым фактом коммуникации. Определив подобные ситуации как ситуации затруднения, мы выяснили, что они действительно часто разрешаются стереотипно. Но оказалось также, что отдельные педагоги используют возникающее затруднение как точку возможного развития воспитанников, однако они в меньшинстве [Миллер, Кресова, 2018]. Повысить качество разрешения ситуаций затруднения возможно, изучая личностно-ситуационные переменные, которые: а) влияют на разрешение трудных ситуаций; б) входят в личностную структуру и доступны для осознания. Толерантность к неопределенности (ТН) обладает необходимыми интерсубъективными характеристиками и может использоваться при разработке социально-психологических программ для педагогов. Однако ее вклад в разрешение ситуаций затруднения на данный момент недостаточно изучен. *Цель* статьи – на основании опытно-экспериментальных данных определить место ТН в структуре личностной составляющей ситуаций педагогических затруднений.

Обзор научной литературы по проблеме. Понятие ТН отражает субъективную готовность отдельного человека или социальной общности принимать изменения и действовать в ситуации недостатка или отсутствия информации [Леонов, 2014]. Многие авторы отмечают ошибочность субъект-объектного противопоставления человека и ситуации (М. Шелер, К. Левин, Л.С. Выготский, А.В. Брушлинский, К. Ясперс), однако никакой ТН не было бы, не мысли человек себя отдельно от ситуации и любого внешнего объекта [Брушлинский, 1991; Левин, 2000; Ясперс, 1991]. Кроме того, человек

сталкивается с неопределенностью не только во внешнем, но и во внутреннем мире, и эта неопределенность должна преодолеваться, иначе субъект исчезнет [Алишев, 2009]. В этом отношении интолерантность как сопротивление и отказ с точки зрения личностной активности лучше безразличия. Личность – та инстанция, которая занимается урегулированием этого сложного вопроса. ТН, по всей видимости, является такой частью личности, которая отражает данный процесс. Одни ученые считают ТН метакогнитивной характеристикой [Webster, Kruglanski, 1996], другие – личностной чертой [Budner, 2006; Zhu et al., 2012; и др.], третьи – социально-психологической установкой [Луковицкая¹, 1998; и др.]. К. Merenluoto и E. Lehtinen подчеркивают не статический, а динамический характер ТН, V. DeRoma обосновывает интерсубъективность ТН [Леонов, 2014].

Этот параметр оказывается особенно важным для ситуаций, которые на субъективном уровне расцениваются как затруднение: сохранять связь с тем, что доставляет дискомфорт человеку сложнее, однако от профессионала мы ожидаем большей устойчивости, чем от обывателя. Мы ожидаем, что пожарный не убежит от огня, хирург не бросит инструменты, а педагог найдет конструктивное решение в случае непредвиденной, непонятной ситуации.

Методология исследования. Поскольку в нашем исследовании ставится вопрос о том, использует ли педагог затруднение как возможность развития, мы соотнесли показатели разрешения ситуаций затруднения с показателем ТН (методика С. Баднера), т.к. именно этот параметр, по мнению ряда авторов, связан со способностью оценивать отдельные элементы ситуации как угрозу или как возможность [Юртаева, Глуханюк, 2017]. Если связь между ТН и ситуационными реакциями подтвердится, это позволит включить ТН в личностную структуру как один из компонентов, отражающий регуляцию личностно-ситуационного взаимодействия в ситуации за-

¹ Луковицкая Е.Г. Социально-психологическое значение толерантности к неопределенности: автореф. дис. ... канд. психол. наук. СПб., 1998. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/tolerantnost-kneopredelennosti>

труднения. Выборку исследования составили 111 педагогов в возрасте от 23 до 45 лет, работающих с детьми старшего дошкольного и младшего школьного возраста. В ходе исследования были применены анализ теоретических источников по личностно-ситуационной проблематике, опрос и самоотчеты педагогов по пяти ситуациям, обработка текстов методом контент-анализа; на констатирующем этапе получены данные по четырем личностным методикам (16PF Р. Кеттелла, САМОАЛ, «ТН» С. Баднера, методика изучения самоотношения М. Куна, Т. Макпартленда), проведен количественный и качественный анализ данных; формирующий эксперимент (социально-психо-логическая программа для педагогов), контрольный диагностический срез с последующим

анализом данных в экспериментальной и контрольной группах с использованием критерия У Манна – Уитни, Н Краскалла – Уоллиса; проведен кластерный, факторный и корреляционный анализ на основе расчета коэффициента корреляции Спирмена. На основании кластеризации данных по пяти ситуациям выделены три группы респондентов: первая группа – 33,33 % (37 чел.), вторая группа – 41,44 % (46 чел.) и третья группа – 25,23 % (28 чел.), по каждой дано психологическое описание, основанное на анализе опытно-экспериментальных данных.

Результаты. Из табл. 1 видно, что во всех группах установлена взаимосвязь между ТН и уровнем разрешения ситуаций затруднения респондентами.

Таблица 1

Сравнительный анализ личностных показателей по трем группам

Table 1

Comparative analysis of personality indicators by three groups

| Шкала | Средние значения | | | Н, значения | р-уровень |
|---|------------------|----------|----------|-------------|--|
| | Группа 1 | Группа 2 | Группа 3 | | |
| Толерантность к неопределенности | 67,76 | 70,54 | 72,21 | 4,871 | 0,088 есть тенденция к достоверным различиям |
| Толерантность к неопределенности (неразрешимость) | 11,78 | 12,93 | 13,96 | 10,198 | 0,006 выявлены высокозначимые различия |
| Озабоченность – беспечность | 8 | 8,03 | 6,92 | 4,95 | 0,08 есть тенденция к достоверным различиям |
| Самостоятельность – внушаемость | 3,909 | 4,647 | 5,333 | 5,979 | 0,05 выявлены значимые различия |

Интерпретируя результаты, следует учитывать, что чем выше результат в цифровых показателях, тем выше уровень интолерантности [Солдатов, 2008]. Как видно из табл. 1, для первой группы, в которой преобладают способы взаимодействия открытого типа в ситуации затруднения, уровень ТН оказался самым высоким, ТН=67,76, что соответствует среднему уровню. Во второй группе, для которой характерны способы взаимодействия смешанного типа, ТН=70,54 – граница средней и низкой ТН. В третьей группе, с выраженными способами закрытого типа взаимодействия, ТН=72,21 оказалась в зоне низких значений, соответствующих интолерантному ответу на ситуацию. Та-

ким образом, респонденты, предпочитающие открытые способы взаимодействия в ситуации затруднения, имеют более высокий уровень толерантности к неопределенности по сравнению с теми, кто в ситуации затруднения выбирает закрытый тип взаимодействия. Можно предположить, что склонность оценивать ситуации затруднения как неразрешимые служит своего рода внутренним оправданием при выборе директивных, закрытых способов взаимодействия.

Далее необходимо было понять, как ведет себя ТН в личностной структуре разных групп [Миллер, Кресова, 2021]. В табл. 2 приведены факторы, в которые вошел параметр ТН.

Таблица 2

Толерантность к неопределенности в структуре личностной составляющей ситуаций педагогических затруднений трех групп

Table 1

Tolerance towards ambiguity in the structure of the personal component in situations related with pedagogical difficulties among the three groups

| Группа | Фактор | Вес, % | Название фактора | Содержание |
|--------|--------|--------|------------------------------------|---|
| 1 | 2 | 13,9 | Коммуникативность | Прямолинейность – гибкость (0,865), сдержанность – экспрессивность (0,625), доверчивость – подозрительность (-0,665), коммуникативное Я (0,828), деятельное Я (-0,926) и ТН-неразрешимость (-0,773) |
| | 3 | 11,6 | Темпоральная самоорганизация | ТН (-0,949), ТН-сложность (-0,887), ТН-новизна (-0,882) и ориентация во времени (0,701) |
| 2 | 3 | 7,8 | Интолерантность к неопределенности | ТН (0,942), ТН-сложность (0,903), ТН-новизна (0,676) и тревожность |
| | 6 | 5,7 | Напряженность | Уровень экспрессивности (-0,748), уровень напряженности (-0,613) и ТН-неразрешимость (-0,740) |
| 3 | 3 | 11 | Категоричность | ТН (0,957), консерватизм – радикализм (0,669), замкнутость – открытость (-0,776), подчиненность – независимость (-0,619) |
| | 6 | 8 | Ожидание легкости | ТН-неразрешимость (0,723) и ТН-сложность (-0,649). |

Факторная структура личностной составляющей ситуаций первой группы открытого типа взаимодействия имеет ТН в составе двух весомых факторов, второго – *коммуникативность* и третьего, который вобрал в себя все показатели ТН в сочетании с показателем «ориентация во времени» и получил название *темпоральная самоорганизация*. Это означает, что респонденты первой группы структурируют неопределенность управляя временем. В структуре второй группы параметр ТН представлен как *напряженность* и *интолерантность* к неопределенности. В третьей группе ТН представлена *категоричностью* и *ожиданием легкости*, что делает закономерными характерные для этой группы реакции закрытого типа в ситуациях затруднения.

Выводы. 1. ТН в структуре личностной составляющей ситуаций педагогических затруднений представлена как интерсубъективная черта, выраженность которой влияет на то, будет ли ситуация трактоваться как *угроза*, и тогда повышается вероятность выбора реакций закрытого типа, или как *возможность*, и тогда личность может сохранять открытость, а взаимодействие носить развивающий характер.

2. В личностной структуре первой группы открытый тип взаимодействия обеспечен обнаруженным фактором *темпоральная самоорганизация*, благодаря которому личность способна сохранять устойчивость в ситуации затруднения через управление временным ресурсом. Данная идея высказывалась Э. Тоффлером [2002] и Ф. Зимбардо [2020]. Мы считаем, что темпоральная самоорганизация соотносится с тем, что Ф. Зимбардо определяет как сбалансированную временную перспективу, главной характеристикой которой является стабильность. В отличие от нестабильной временной перспективы, когда человек сосредоточен, например, на негативном прошлом, стабильность позитивной временной перспективы позволяет «выбирать оптимальное поведение в определенных ситуациях и отношениях» [Зимбардо, 2020, с. 32].

3. В личностной структуре третьей группы нашел отражение описанный С. Баднером случай, когда амбивалентность ситуации кажется столь угрожающей, что человек в попытке любыми способами защитить свои стабильные ожидания от неопределенности начинает ограничивать и лишать себя чего-то важного, проявляет категоричность или замыкается.

4. Полученные данные позволяют сделать вывод, что ТН действительно является фактором, который расширяет возможности педагога использовать затруднение как ресурс развития. Чем ниже уровень ТН, тем больше респонденты демонстрируют закрытый тип взаимодействия, чем выше уровень ТН, тем чаще респонденты выбирают открытый тип взаимодействия в ситуации затруднения, рассматривая ситуацию как возможность, а не как угрозу.

Заключение. В нашем исследовании показано, что, вступая в разные сочетания внутри личностной структуры, параметр ТН образует разные конфигурации. Сочетаясь с фактором ориентации во времени, ТН способствует открытому типу взаимодействия, в то время как интоле-

рантность связана с категоричностью и закрытым типом коммуникации в ситуации затруднения. Темпоральная компетентность усиливает личностную возможность разрешать ситуацию затруднения через управление временным ресурсом. Напротив, ожидание легкости и категоричность понижают развивающий потенциал взаимодействия в ситуации затруднения. Для группы с преобладанием закрытого типа реагирования в ситуации затруднения характерным является низкий показатель ТН. В целом высокий вес ТН в структуре личностной составляющей ситуаций педагогических затруднений позволяет рассматривать ТН как задачу и условие при разработке программ развития для практикующих педагогов.

Библиографический список

1. Алишев Б.С. Психика и преодоление неопределенности // Психология. Журнал ВШЭ. 2009. Т. 6, № 3. С. 3–26. URL: <https://psy-journal.hse.ru/data/2011/04/22/1210941535/3-26.pdf>
2. Брушлинский А.В. Проблема субъекта в психологической науке // Психологический журнал. 1991. Т. 12, № 6. С. 3–11. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=23353619>
3. Бурлачук Л.Ф., Коржова Е.Ю. Психология жизненных ситуаций. М.: Российское педагогическое агентство, 1998. 263 с. URL: <http://pedlib.ru/Books/2/0126/2-0126-1.shtml>
4. Зимбардо Ф. Удовольствие от жизни и любви. СПб.: Питер, 2020. 320 с.
5. Иванова Т.Ю., Леонтьев Д.А., Осин Е.Н., Рассказова Е.И., Кошелева Н.В. Современные проблемы изучения личностных ресурсов в профессиональной деятельности // Организационная психология. 2018. Т. 8, № 1. С. 85–121. URL <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=35088255>
6. Исаева Н.И., Маматова С.И. Толерантность к неопределенности и креативность: обзор зарубежных корреляционных исследований // Тенденции развития науки и образования. 2021. № 69-5. С. 102–109. DOI: 10.18411/lj-01-2021-196
7. Кресова Н.Ю. Особенности реакций педагогов на ситуации педагогического затруднения // Актуальные проблемы психологии труда: теория и практика: матер. междунар. науч.-практ. конф. / СибГУ им. М.Ф. Решетнева. Красноярск, 2017. С. 88–92. URL: <https://www.sibsau.ru/files/12141>
8. Левин К. Теория поля в социальных науках. СПб.: Речь, 2000. 364 с. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01000649044>
9. Леонов И.Н. Толерантность к неопределенности как психологический феномен: история становления конструкта // Вестник Удмуртского университета, 2014. Вып. 4. С. 43–51. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tolerantnost-k-neopredelennosti-kak-psiologicheskii-fenomen-istoriya-stanovleniya-konstrukta/viewer>
10. Личность в эпоху перемен: MOBILIS IN MOBILI: матер. междунар. науч.-практ. конф., Москва, 17–18 декабря 2018 г.. М.: Смысл, 2018. 448 с. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36947194>
11. Миллер О.М., Кресова Н.Ю. Личностная составляющая ситуаций педагогического затруднения // Психология в системе социально-производственных отношений: матер. Междунар. науч.-практ. конф. (20 апреля 2018 г., Красноярск) / СибГУ им. М.Ф. Решетнева. Красноярск, 2018. С. 39–42. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=37002462>

12. Миллер О.М., Кресова Н.Ю. Позиционные модели взаимодействия педагога с воспитанниками в ситуациях педагогических затруднений // 21 century: fundamental science and technology XXVI: Proceedings of the Conference. North Charleston, 18–19.05.2021. Morrisville, NC, USA: Lulu Press, Inc. 2021. P. 59–64. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=46321295&pff=1>
13. Миллер О.М., Кресова Н.Ю. Связь личностных особенностей педагогов с их самооценкой успешности разрешения ситуаций педагогического затруднения // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. 2018. Т. 7, № 6А. С. 58–66. URL: <http://www.publishing-vak.ru/file/archivepsychology-2018-6/7-miller-kresova.pdf>
14. Психология личности. Пребывание в изменении: кол. монография / под ред. Н.В. Гришиной. СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского ун-та, 2019. 571 с. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01010145588>
15. Соколова О.И. Понятие «неопределенность» в контексте взаимодействия субъекта и объекта научного познания // Вестник Мининского университета. 2018. Т. 6, № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-neopredelennost-v-kontekste-vzaimodeystviya-subekta-i-obekta-nauchnogo-roznaniya/viewer>
16. Солдатова Г.У. Психодиагностика толерантности личности. М.: Смысл, 2008. 172 с. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25317233>
17. Тоффлер Э. Шок будущего. М.: АСТ, 2002. 557 с. URL: http://yanko.lib.ru/books/cultur/toffler-future_shock-ru-l.pdf
18. Франкл В. Человек в поисках смысла. М.: Прогресс, 1990. 366 с. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01001546420>
19. Юртаева М.Н., Глуханюк Н.С. Потенциал исследования конструкта «толерантность к неопределенности» в современной психологии // Известия Уральского федерального университета. 2017. № 1 (159). С. 74–80. URL: <https://elar.urfu.ru/bitstream/10995/46586/1/iurp-2017-159-10.pdf>
20. Ясперс К. Смысл и назначение истории. М.: Политиздат, 1991. 527 с. URL: https://imwerden.de/pdf/jaspers_smysl_i_naznachenie_istorii_1991.pdf
21. Budner S.N.Y. Intolerance of ambiguity as a personality variable // Journal of Personality. 2006. Is. 30 (1). P. 29–50. DOI: 10.1111/j.1467-6494.1962.tb02303.x
22. Geller G. Tolerance for ambiguity: an ethics-based criterion for medical student selection // AcadMed. 2013. Is. 88. P. 581–584. DOI: 10.1097/ACM.0b013e31828a4b8e
23. Webster D.M., Kruglanski A.W. Individual differences in need for cognitive closure // J. Pers. Soc. Psychol. 1994. Vol. 67, No 6. P. 1049–1062. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=8717041>
24. Webster D.M., Kruglanski A.W. Motivated closing of the mind: “Seizing” and “Freezing” // Psychological Review. 1996. Vol. 103, No. 2. P. 263–283. URL: <https://www2.psych.ubc.ca/~schaller/Psyc590Readings/Kruglanski1996.pdf>
25. Zhu D., Xie X., Xie J. When do people feel more risk? The effect of ambiguity tolerance and message source on purchasing intention of earthquake insurance // Journal of Risk Research. 2012. Vol. 15 (8). P. 951–965. URL: <https://ideas.repec.org/a/taf/jriskr/v15y2012i8p951-965.html>

DOI: <https://doi.org/10.25146/1995-0861-2021-58-4-309>

TOLERANCE FOR AMBIGUITY IN THE STRUCTURE OF THE PERSONAL COMPONENT OF SITUATIONS RELATED WITH PEDAGOGICAL PROBLEMS

N.Yu. Kresova (Krasnoyarsk, Russia)

Abstract

Statement of the problem. Improving the quality of resolving difficult situations associated with teachers' professional activity is possible only by studying those personal and situational variables that a) affect the resolution of difficult situations, b) are included in the personal structure and are available for comprehension. Tolerance for ambiguity (TA), being an intersubjective personality parameter, has all the necessary characteristics and can be considered when developing socio-psychological programs for teachers. However, its contribution to the resolution of difficult situations is currently not well understood.

The purpose of the article is to show the place of TA in the structure of the personal component of situations related with pedagogical difficulties based on experimental data.

Review of scientific literature on the problem. TA has many interpretations and is considered by researchers as a personality trait, as a metacognitive characteristic, as a socio-psychological attitude. Currently, without denying the multidimensionality of the concept, the emotional, cognitive and perceptual components of TA are considered. This means a return, at a new level, to the original idea of E. Frenkel-Brunswik, author of this psychological concept, who defined TA as an emotional-cognitive personality variable associated with the ambivalence of experiencing negative and positive properties of objects of reality. Sharing the views of E. Lehtinen and K. Merenluoto, we consider TA not as a stable, but as a dynamic characteristic. However, we have to admit that in this aspect the problem has been studied least of all. Therefore, studying the structure of the personal component of situations related with pedagogical difficulties, we consider as a separate task of studying TA as a structural component that develops in personal and situational interaction.

Materials and methods. The research methodology is built in accordance with the idea of L.S. Vygotsky and K. Levin, according to which any objective characteristic with which a person interacts becomes subjective through experience. The second foundation is understanding of the personality in the existential and humanistic approach as the leading instance that mediates any interaction with the world and oneself. The third foundation is a situational approach. The study involved 111 practicing teachers, who were offered five problem-solving tasks. Self-reports were processed using content analysis, the results were correlated with the data of personality techniques, including S. Badner's TA test, and were subjected to factorization.

Research results. The paper proves that TA refers to intersubjective parameters that affect the relationship between the personality and the situation. The TA factor turned out to be significant for all three groups of open, closed, and mixed models of interaction in difficult situations and is included in the structure of the personal component of situations related with pedagogical difficulties along with such factors as autonomy, communication, cognitive interest, openness, and creativity.

Conclusion. The idea of K. Dahlbert that TA is most of all connected with the time factor was confirmed. During the study, it was found out that entering into different combinations within the personality structure, the TA parameter forms different configurations. Combined with the "orientation in time" factor, TA promotes an open type of interaction, while intolerance is associated with categorialness and a closed type of communication in a situation of difficulty. Temporal competence enhances the personality ability to resolve a situation of difficulty through time resource management. At the same time, expectation of easiness and categorialness lower the developmental potential of interaction in a situation of difficulty. In general, the high weight of TA in the structure of the personality component of situations related with pedagogical difficulties allows us to consider TA as a task and condition in the development of socio-psychological programs for practicing teachers.

Keywords: *tolerance for ambiguity, situations of pedagogical difficulties, structure of the personality component of situations related with pedagogical difficulties.*

Kresova Natalia Yu. – PhD Candidate, Department of Psychology of Institute of Psychological and Pedagogical Education, KSPU named after V.P. Astafyev (Krasnoyarsk, Russia); e-mail: kresova@inbox.ru

References

1. Alishev B.S. Psyche and overcoming uncertainty // *Psikhologiya. Zhurnal VShE (Psychology. Higher School of Economics Journal)*. 2009. Vol. 6, No. 3. P. 3–26. URL: <https://psy-journal.hse.ru/data/2011/04/22/1210941535/3-26.pdf>
2. Brushlinsky A.V. The problem of the subject in psychological science // *Psikhologicheskii zhurnal (Psychological Journal)*. 1991. Vol. 12, No. 6. P. 3–11. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=23353619>
3. Burlachuk L.F., Korzhova E.Yu. *Psychology of life situations*. Moscow: Rossiyskoe pedagogicheskoe agentstvo, 1998. 263 p. URL: <http://pedlib.ru/Books/2/0126/2-0126-1.shtml>
4. Zimbardo F. *Pleasure from life and love*. Saint-Petersburg: Piter, 2020. 320 p.
5. Ivanova T.Yu., Leontiev D.A., Osin E.N., Rasskazova E.I., Kosheleva N.V. Modern problems of studying personal resources in professional activity // *Organizatsionnaya psikhologiya (Organizational Psychology)*. 2018. Vol. 8, No. 1. P. 85–121. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=35088255>
6. Isayeva N.I., Mamatova S.I. Tolerance of ambiguity and creativity: a review of foreign correlation studies // *Tendentsii razvitiya nauki i obrazovaniya (Trends in the Development of Science and Education)*. 2021. No. 69 (5). P. 102–109. DOI: 10.18411 / lj-01-2021-196
7. Kresova N.Yu. Features of teachers' reactions to situations of pedagogical difficulties. In: *Proceedings of the International scientific and practical conference "Topical problems of labor psychology: theory and practice"*. Krasnoyarsk: Siberian State University named after M.F. Reshetnev, 2017. P. 88–92. URL: <https://www.sibsau.ru/files/12141>
8. Levin K. *Field theory in social sciences*. Saint-Petersburg: Rech, 2000. 364 p. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01000649044>
9. Leonov I.N. Tolerance of ambiguity as a psychological phenomenon: the history of the formation of a construct // *Vestnik Udmurtskogo universiteta (Bulletin of the Udmurt University)*, 2014. Is. 4. P. 43–51. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tolerantnost-k-neopredelennosti-kak-psihologicheskii-fenomen-istoriya-stanovleniya-konstrukta/viewer>
10. *Personality in an era of change: MOBILIS IN MOBILI: Proceedings of the International scientific and practical conference, Moscow, December 17–18, 2018*. Moscow: Smysl, 2018. 448 p. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36947194>
11. Miller O.M., Kresova N.Yu. Positional models of interaction between a teacher and pupils in situations of pedagogical difficulties. In: *Proceedings of the XXVI Conference "21 century: fundamental science and technology"*. North Charleston, 18–19 May 2021. Morrisville, NC, USA: Lu-lu Press, Inc., 2021. P. 59–64. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=46321295&pff=1>
12. Miller O.M., Kresova N.Yu. The personal component of situations related with pedagogical difficulties. In: *Proceedings of the International scientific and practical conference "Psychology in the system of social and industrial relations" (April 20, 2018, Krasnoyarsk)*. Krasnoyarsk: SibSU named after M.F. Reshetnev, 2018. P. 39–42. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=37002462>
13. Miller O.M., Kresova N.Yu. The relationship of the personal characteristics of teachers with their self-assessment of the success of resolving situations related with pedagogical difficulties // *Psikhologiya. Istoriko-kriticheskie obzory i sovremennye issledovaniya (Psychology. Historical and Critical Reviews and Modern Research)*. 2018. Vol. 7, No. 6A. P. 58–66. URL: <http://www.publishing-vak.ru/file/archive/psychology-2018-6/7-miller-kresova.pdf>
14. *Psychology of personality. Staying in Change: Collective monograph*. Edited by N.V. Grishina. Saint-Petersburg: Publishing house of St. Petersburg University, 2019. 571 p. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01010145588>

15. Sokolova O.I. The concept of “ambiguity” in the context of the interaction of the subject and the object of scientific knowledge // Vestnik Mininskogo universiteta (Bulletin of the Mininsky University). 2018. Vol. 6, No. 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-neopredelennost-v-kontekste-vzaimodeystviya-subekta-i-obekta-nauchnogo-poznaniya/viewer>
16. Soldatova G.U. Psychodiagnostics of personality tolerance. Moscow: Smysl, 2008. 172 p. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25317233>
17. Toffler E. Shock of the future. Moscow: AST, 2002. 557 p. URL: http://yanko.lib.ru/books/cultur/toffler-future_shock-ru-l.pdf
18. Frankl V. Man in search of meaning. Moscow: Progress, 1990. 366 p. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01001546420>
19. Yurtayeva M.N., Glukhanyuk N.S. Research potential of the construct “tolerance for ambiguity” in modern psychology // Izvestiya Uralskogo federalnogo universiteta (News of the Ural Federal University). 2017. No. 1 (159). P. 74–80. URL: <https://elar.urfu.ru/bitstream/10995/46586/1/iurp-2017-159-10.pdf>
20. Jaspers K. Meaning and purpose of history. Moscow: Politizdat, 1991. 527 p. URL: https://imwerden.de/pdf/jaspers_smysl_i_naznachenie_istorii_1991.pdf
21. Budner S.N.Y. Intolerance of ambiguity as a personality variable // Journal of Personality. 2006. Is. 30 (1). P. 29–50. DOI: 10.1111/j.1467-6494.1962.tb02303.x
22. Geller G. Tolerance for ambiguity: an ethics-based criterion for medical student selection // AcadMed. 2013. Is. 88. P. 581–584. DOI: 10.1097/ACM.0b013e31828a4b8e
23. Webster D.M., Kruglanski A.W. Individual differences in need for cognitive closure // J. Pers. Soc. Psychol. 1994. Vol. 67, No 6. P. 1049–1062. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=8717041>
24. Webster D.M., Kruglanski A.W. Motivated closing of the mind: “Seizing” and “Freezing” // Psychological Review. 1996. Vol. 103, No. 2. P. 263–283. URL: <https://www2.psych.ubc.ca/~schaller/Psyc590Readings/Kruglanski1996.pdf>
25. Zhu D., Xie X., Xie J. When do people feel more risk? The effect of ambiguity tolerance and message source on purchasing intention of earthquake insurance // Journal of Risk Research. 2012. Vol. 15 (8). P. 951–965. URL: <https://ideas.repec.org/a/taf/jriskr/v15y2012i8p951-965.html>