

УДК 159.923.38

ЛИЧНОСТНЫЕ ОСОБЕННОСТИ СТАРШИХ ПОДРОСТКОВ С ПРИЗНАКАМИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ОДАРЕННОСТИ

О.В. Барканова (Красноярск, Россия)

Т.Л. Ядрышникова (Красноярск, Россия)

Аннотация

Проблема и цель. В статье обоснована актуальность исследования психологических особенностей одаренных детей и обучающихся в свете повышенного интереса образовательных организаций и профессионального сообщества к людям с выдающимися способностями в разных областях деятельности. Представлен краткий обзор ключевых проблем современной психологии одаренности: отмечены сложность и неоднозначность понятия одаренности, структуры и критериев ее определения, механизмов и особенностей ее развития, изобилие методологических и эмпирических парадоксов в исследовании феномена одаренности; обозначены возрастно-психологические аспекты развития одаренности и возможность инверсии ее развития, вероятность как гармоничного, так и дисгармоничного пути развития одаренного ребенка. Акцентируется понимание интеллектуальной одаренности как постепенно развивающейся компетентности, выступающей в качестве основы эффективной деятельности и в силу механизмов ее развития характерной скорее для взрослых людей. *Целью* статьи является уточнение психологического портрета современных обучающихся с признаками интеллектуальной одаренности на основании результатов эмпирического исследования типологических личностных особенностей.

Методологическую основу исследования составил психометрический подход в исследовании одаренности, использованы типологические личностные опросники, специализированный невербальный тест интеллекта, метод экспертных оценок, метод корреляционного анализа. В рамках методологии исследования обозначено использование термина «подростки с признаками интеллектуальной одаренности».

Результаты исследования. На основании результатов психологической диагностики уровня невербального интеллекта, типологических личностных особенностей и применения методов обработки эмпирических данных определены обучающиеся с признаками интеллектуальной одаренности, выделены и описаны связи уровня невербального интеллекта и типологических личностных особенностей старших подростков.

Заключение. В статье представлен теоретический анализ современного состояния проблемы одаренности, имеющих парадоксов и дефицитов. На основании результатов эмпирического исследования уточнен психологический портрет старших подростков с признаками интеллектуальной одаренности, определены перспективы дальнейших исследований проблемы.

Ключевые слова: одаренность, интеллектуальная одаренность, обучающиеся с признаками интеллектуальной одаренности, типологические личностные особенности, психологический портрет.

Барканова Ольга Владимировна – кандидат психологических наук, доцент кафедры психологии, КГПУ им. В.П. Астафьева; ORCID: 0000-0002-6777-6837; e-mail: barkanova@inbox.ru

Ядрышникова Татьяна Леонидовна – кандидат психологических наук, доцент кафедры общей и специальной педагогики и психологии, Красноярский краевой институт повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования; ORCID: 0000-0003-3103-2411; e-mail: tatleo@bk.ru

Постановка проблемы. Проблема одаренности детей и обучающихся является актуальной как для мировой науки, так и для современной системы образования. Данное научное направление интенсивно развивается на протяжении последних 100 лет,

однако XXI в. можно охарактеризовать как период повышенного интереса к людям с выдающимися способностями в определенных областях деятельности. На сегодняшний день практически в каждом городе Российской Федерации созданы специализированные школы для

одаренных разной направленности и широты охвата, функционируют ресурсные центры по психолого-педагогическому сопровождению одаренных детей и обучающихся; ежегодно разрабатываются и реализуются сотни специализированных образовательных программ, выделяются федеральные и региональные гранты на поддержку данного направления.

При этом запросы от всех участников образовательных отношений относительно выявления, обучения и развития одаренных только растут. Наиболее ярко проявляются среди современных детей и обучающихся такие виды одаренности, как одаренность в разных областях искусства (музыкальная, художественная и т.д.), спортивная, академическая и интеллектуальная. Последние два вида одаренности высоко востребованы в образовательной сфере, поскольку индивидуальные достижения обучающихся в олимпиадах и интеллектуальных конкурсах вносят весомый вклад в развитие имиджа и рост рейтингов образовательного учреждения. При этом представленный в научной литературе психологический портрет интеллектуально одаренного ребенка бывает противоречивым, свидетельствует об однобокости его психического развития и сопутствующих психологических проблемах. Данные более актуальных исследований и наблюдений за такими детьми позволяют переосмыслить эту точку зрения и представить иное описание личности интеллектуально одаренных.

Целью статьи является эмпирическое исследование типологических личностных особенностей обучающихся с признаками интеллектуальной одаренности, что позволит дополнить психологический портрет данной категории лиц и внести вклад в развитие современной психологии одаренности.

Обзор научной литературы по проблеме. Основная проблема в области научного осмысления феномена одаренности на сегодняшний день состоит в том, что большинство специалистов решительно отказываются от психометрического подхода в ее определении и исследовании. Отдавая должное накопленному опыту

исследований по проблеме одаренности со времен Ф. Гальтона, В. Штерна, Дж. Гилфорда и др., современные ученые заявляют, что не может быть единого четкого определения понятия одаренности и однозначных критериев ее установления, а также универсальных способов и методов ее измерения, развития и сопровождения. Классической модели одаренности Дж. Рензулли [Renzulli, 2005], рассматривающей в качестве ключевых факторов определения одаренности общие способности выше среднего, креативность и приобщенность к задаче (мотивацию достижения), противопоставляют другие модели, уделяющие внимание факторам личности (Дж. Фельдхьюсен), внешнего окружения (Ф. Монкс) и даже ситуативным и случайным переменным (А. Танненбаум). В разные периоды развития психологии одаренности ведущую роль отдавали разным факторам одаренности, а исследования были сконцентрированы в основном вокруг трех видов одаренности: академической, интеллектуальной и творческой. Сегодня все больше ученых склоняются в пользу выделения личностно-мотивационных факторов в качестве ведущего компонента одаренности (Д.Б. Богоявленская, Т.И. Артемьева, В.Э. Чудновский, В.С. Нургалеев и др.). В конечном итоге однозначного понимания феномена одаренности в современной науке нет, а существующие подходы изобилуют методологическими и эмпирическими парадоксами, отражая скорее научную специализацию автора того или иного подхода [Панов, 2014].

Ведущий отечественный специалист в области психологии одаренности Д.Б. Богоявленская в своих работах подчеркивает системность данного личностного качества, его сложность и неоднозначность [Богоявленская, 2010]. Одаренность не сводима к сумме ее отдельных составляющих и не может быть измерима современными тестами (IQ, креативности, мотивации и т.д.). Высокий уровень развития общих и специальных способностей является предпосылкой успешности в осуществлении какой-либо деятельности, но ключевую роль играют ценности и мотивы личности. Именно внутренняя познава-

тельная мотивация, искренняя заинтересованность человека в своем деле способствуют проявлению и развитию одаренности, а не нацеленность на внешний успех, похвалу, публичное признание или вознаграждение. При этом современные школы ориентированы на так называемое «портфолио» с достижениями ребенка, об уровне его одаренности судят по количеству его побед и наград в определенной области, и зачисление в «школы для одаренных» происходит согласно портфолио. В этой связи вопрос о понимании одаренности и характеристиках контингента обучающихся в подобных школах остается открытым: согласно Д.Б. Богоявленской, происходит «сдвиг мотива на средства», когда победа на конкурсе становится самоцелью и действует механизмы, не связанные с развитием ребенка [Богоявленская, 2010, с. 5].

Немаловажной проблемой остаются и возрастно-психологические аспекты развития одаренности. Многие специалисты говорят о том, что одаренность в детском возрасте носит неоднозначный характер: ее проявления могут быть ситуативными, нестойкими, зависеть от особенностей семейного воспитания и микросоциального окружения, смены деятельности, возрастных кризисов, социокультурного контекста, случайных факторов. Разные способности имеют тенденцию ярко проявляться в разные возрастные периоды и развиваться лишь при определенных внешних и внутренних условиях [Холодная, 2011; Subotnik et al., 2011; Комарова, 2016; Грушецкая, Щербинина, 2018; Papadopoulos, 2020]. Далеко не каждый одаренный ребенок вырастает в одаренного взрослого, и, наоборот, не все одаренные взрослые люди ярко проявляют свои способности в детстве (регрессивный и прогрессивный варианты развития, эффект инверсии). В связи с этим существует тенденция рассматривать одаренность в детском (особенно дошкольном) возрасте лишь как потенциальную; в ряде источников подчеркивается важность определения в одаренности факторов личностной, духовной зрелости, автостратегических способностей, субъектности, метакогнитивного опыта

или даже генеративности, о чем в детском возрасте вообще говорить не приходится [Холодная, 2011; Baudson, 2016; Хазова, Смирнов, 2017; Нургалеев, Финогенова, 2018; Запалацкая, 2018; Efklides, 2019; Vötter, Schnell, 2019].

Установлено, что среди одаренных встречаются два основных пути развития: гармоничный и дисгармоничный. Дети с гармоничным типом развития отличаются высоким уровнем психологического здоровья, имеют реальные достижения в интересующих их областях деятельности, социально активны и продуктивны. Детей с дисгармоничным типом развития характеризуют диссинхрония психического развития, трудности в общении, высокая вероятность угасания признаков одаренности с возрастом и «синдром бывшего вундеркинда», высокая психофизиологическая «цена» достижений, социальные и эмоциональные проблемы и т.д. [Юркевич, 2009; Холодная, 2011; Ozcan, 2017; Юркевич, 2018].

Все вышесказанное особенно актуально для интеллектуальной одаренности: здесь часто наблюдаются и эффект инверсии развития одаренности, и необходимость комплексного психолого-педагогического мониторинга для идентификации интеллектуально одаренных, и неоднозначная интерпретация высоких показателей тестов IQ. М.А. Холодная предлагает рассматривать интеллектуальную одаренность как постепенно развивающуюся компетентность, выступающую в качестве основы эффективной деятельности. Такая компетентность обеспечивает способность порождать некоторое объективно новое содержание и выражать его в адекватных концептуальных формах, принятие эффективных решений и инициацию эффективных действий в определенной предметной области. Становление интеллектуальной одаренности – медленный и постепенный процесс, связанный с особенностями эволюции индивидуального метакогнитивного опыта, поэтому о ней корректнее говорить скорее по отношению к взрослым людям, а к детям более применим термин «ребенок с признаками одаренности» [Холодная, 2011, с. 74].

Современные исследования удовлетворенности жизнью и уровня субъективного благополучия одаренных (в том числе интеллектуально одаренных) людей вообще показывают отсутствие значимых различий между одаренными и неодаренными и опровергают стереотип об их социальных, личностных, эмоциональных трудностях и дезадаптации [Хазова, 2008; Bergold et al., 2015; Preckel et al., 2015; Foley-Nicpon et al., 2015; Guez et al., 2018].

Таким образом, с одной стороны, проблема одаренности вообще и интеллектуальной одаренности в частности в зарубежной и отечественной психологии является актуальной и достаточно разработанной. С другой – в мировой науке наблюдаются отказ от четкого определения понятия одаренности и однозначных критериев ее идентификации, критика имеющегося стандартизированного исследовательского инструментария, признание эфемерности детской одаренности, возможности инверсии ее развития и вероятности как гармоничного, так и дисгармоничного пути развития одаренного ребенка. Все это усложняет понимание и исследование одаренности и поднимает большое количество вопросов, требующих ответа.

Методология исследования. Для реализации цели исследования был реализован психометрический подход, целесообразность использования которого при исследовании одаренности была нами обоснована в более ранних публикациях [Барканова, 2018]. В исследовании были использованы психометрические методики оценки общих способностей и типологических личностных особенностей. Для исследования уровня общих способностей был применен невербальный тест интеллекта «Продвинутые прогрессивные матрицы Дж. Равена», разработанный специально для выявления интеллектуально одаренных лиц, и экспертные оценки учителей. При этом мы приняли во внимание данные М.А. Холодной о том, что соотношение между IQ и реальной продуктивностью является криволинейным с максимальной точкой около 116–119 ед. и сверхвысокий интеллект вообще может быть помехой для человека

[Холодная, 2011, с. 73], и включили в категорию интеллектуально одаренных лиц с уровнем IQ выше среднего. Кроме того, использованный инструментальный и возрастные особенности выборки не позволяют со 100 %-ной уверенностью констатировать интеллектуальную одаренность, поэтому мы будем условно причислять обучающихся с показателями IQ выше среднего и высокими к группе *лиц с признаками интеллектуальной одаренности*.

Для исследования личностных особенностей были использованы типологические опросники, поскольку типологический подход дает комплексное целостное описание личности, а также позволяет объяснить и спрогнозировать ее поведение в разных сферах. Были задействованы: характерологический опросник К. Леонарда – Г. Шмишека, предназначенный для диагностики акцентуаций личности, «Методика диагностики самооценки и уровня притязаний Т.В. Дембо – С.Я. Рубинштейн» (в модификации А.М. Прихожан) и опросник Р. Теллона и М. Сикоры «Профиль личности по Эннеграмме». Отметим, что в последнее время эннеатипы достаточно часто используются для психодиагностики личности в индивидуальном консультировании, психотерапии, коучинге, профессиональном отборе, ассессменте и управлении персоналом; существуют научные публикации, подтверждающие связь данной типологии с рядом известных типологических моделей (профессиональных типов, акцентуаций личности и др.) и характеризующие возможности использования данной типологии в психологической практике [Барканова, 2021]. Для исследования взаимосвязи показателей общих способностей и типологических личностных особенностей использовался метод ранговой корреляции Ч. Спирмена (статистическая программа Statgraphics Plus v.5.0.).

Результаты исследования. Для решения поставленных задач было проведено исследование на выборке из 104 старших подростков, обучающихся 8–10-х классов МБОУ СШ Красноярска (2021). В исследуемой выборке было выявлено 16 % обучающихся с уровнем невербального интеллекта выше среднего (IQ = 111–120)

и 22 % обучающихся с высоким уровнем невербального интеллекта ($IQ \geq 121$). Общий процент обучающихся с выдающимся IQ по выборке впечатляет (38 %). В целом это обучающиеся, которые не только обладают незаурядным уровнем общих способностей, но и, по оценкам учителей, демонстрируют достаточно высокие академические результаты и достижения. Мы отнесли данных подростков к категории лиц с признаками интеллектуальной одаренности.

Корреляционный анализ позволил нам выделить некоторые личностные типологические особенности данного контингента обучающихся. Обнаружена положительная корреляционная связь уровня невербального интеллекта и 2-го эннеатипа «Помощник» ($r=+0,2438$). «Помощники» стремятся обрести ценность в глазах окружающих, сделав себя незаменимыми, и выстраивают идентичность, основанную на образе положительного человека, который помогает другим. Им легко концентрироваться на том, что нужно другим людям, поддерживать и воодушевлять их, они счастливы, когда получают за свою помощь признательность или благодарность. «Помощники» приветливы, общительны и дружелюбны, полны энтузиазма и поддерживают хорошее настроение в своем окружении, они помогают близким проявлять свои лучшие качества. Также установлена положительная корреляционная связь уровня невербального интеллекта и 3-го эннеатипа «Достигатель» ($r=+0,2286$). «Достигатели» стремятся обрести ценность в глазах окружающих, добиваясь успеха. Люди этого типа выстраивают идентичность, основанную на образе успешного и высокостатусного человека, и постоянно работают над тем, чтобы соответствовать этому образу. Они идентифицируют себя со своей работой («Я – это то, что я делаю»), фокусируются на целях и достижении успеха, придают большое значение статусу. Для них важно быть эффективными и продуктивными, поэтому они мыслят в категориях целей, задач, результатов. Главное для них – это выполнить задание, достичь поставленной цели. Окружающие часто считают их трудоголиками.

Выявлена положительная корреляционная связь уровня невербального интеллекта и акцентуации характера «Возбудимого» типа ($r=+0,2237$). Люди данного типа инстинктивны, импульсивны, упрямы, напористы, склонны к соперничеству, отличаются максимализмом, нетерпимостью, амбициозностью, обладают взрывным характером и нестойкой самооценкой. В спокойном состоянии это заботливые, добрые, помогающие люди, однако в состоянии разрядки аффективного напряжения могут быть агрессивными, проявлять насилие. Данная связь несколько удивительна и требует дополнительных исследований для ее объяснения. Пока можно лишь привести данные К. Леонгарда о том, что инстинктивные побуждения у таких личностей могут сглаживаться наличием природного ума и высоким уровнем самоконтроля, что, вероятно, и присуще подросткам исследуемой выборки.

Достоверных корреляционных связей между уровнем невербального интеллекта и уровнем самооценки и притязаний не обнаружено, что позволяет говорить о вариативности данных свойств по выборке подростков с признаками интеллектуальной одаренности.

Исследование выявило большое количество корреляционных связей личностных типологических особенностей (эннеатипов, акцентуаций личности, уровня самооценки и притязаний) исследуемых подростков. Результаты представлены в таблице, в которой видно наличие большого количества положительных связей эннеатипов («Помощник», «Достигатель», «Индивидуалист», «Авантюрист», «Посредник») с «Гипертимным» типом акцентуаций. Также присутствует ряд положительных связей между некоторыми эннеатипами и акцентуациями «Ригидного», «Возбудимого», «Циклотимного» и «Аффективного» типов. Уровень самооценки напрямую коррелирует с уровнем притязаний и «Гипертимным» типом акцентуаций и отрицательно коррелирует с «Дистимичным» типом. Уровень притязаний положительно коррелирует с эннеатипом «Индивидуалист» и акцентуациями «Возбудимого», «Циклотимного» и «Аффектив-

ного» типов. Мы не будем останавливаться на интерпретации данного комплекса связей, так как это не входит в задачи нашего исследования и заслуживает отдельной публикации. Отметим

лишь, что в научной литературе существуют попытки исследования связи эннеатипов и акцентуаций личности, в частности в работе ученого и психотерапевта К. Наранхо «Характер и невроз».

Корреляционные связи личностных типологических особенностей
Correlations of personality typological characteristics

Эннеатипы	Акцентуации личности										Уровень самооценки и притязаний	
	Демонстративный	Ригидный	Педантичный	Возбудимый	Гипертимный	Дистимичный	Тревожный	Циклотимный	Аффективный	Эмотивный	УС	УП
Перфекционист		r = +0,2719							r = +0,2263			
Помощник					r = +0,1954							
Достигатель					r = +0,3012							
Индивидуалист		r = +0,2323			r = +0,2454			r = +0,2326				r = +0,2452
Наблюдатель		r = +0,3105		r = +0,2804								
Скептик												
Авантюрист					r = +0,2173							
Босс				r = +0,2113								
Посредник					r = +0,2575			r = +0,2046				
УС					r = +0,2144	r = +0,2698						r = +0,3334
УП				r = +0,2638				r = +0,3862	r = +0,2293			

Однако среди данного комплекса корреляций есть несколько зависимостей, позволяющих судить о дополнительных тенденциях, имеющих отношение к предмету нашего исследования. В частности, есть положительная корреляционная связь гипертимной акцентуации личности со 2-м эннеатипом «Помощник» ($r=+0,1954$) и с 3-м эннеатипом «Достигатель» ($r=+0,3012$). Гипертимная акцентуация личности, в свою очередь, положительно коррелирует с показателем самооценки ($r=+0,2144$), а последний – с показателем уровня притязаний ($r=+0,3334$). На этом основании мы можем предположить, что среди эннеатипов «Помощник» и «Достигатель» встречается довольно высокий процент гипертимов (общительных, энергичных, оптимистичных и жизнерадостных личностей), которые характеризуются достаточно высоким уровнем самооценки и притязаний. Можно допустить, что лица с такими характеристиками могут нередко встречаться среди подростков с признаками интеллектуальной одаренности.

Заключение. Проведенное исследование позволяет сформулировать ряд выводов.

1. Проблема одаренности вообще и интеллектуальной одаренности в частности является актуальной для современной науки и системы образования, при этом в научном сообществе наблюдается большое количество теоретических и методологических разногласий и парадоксов в вопросах определения ключевых терминов, структуры, возрастных и процессуальных аспектов развития одаренных детей и обучающихся, подходов и методов исследования одаренности.

2. Эмпирическое исследование личностных особенностей старших подростков с признаками интеллектуальной одаренности позволило констатировать наличие прямой корреляционной связи уровня невербального интеллекта и эннеатипов «Помощник» и «Достигатель», а также акцентуации «Возбудимого» типа, что дает основание характеризовать испытуемых как людей дружелюбных, общительных, социально ориентированных, но при этом амбициозных, напористых,

сфокусированных на достижении успеха в деятельности и высокого статуса. Достоверных корреляционных связей показателей уровня невербального интеллекта и уровня самооценки и притязаний личности не обнаружено, что свидетельствует о представленности разных типов самооценки и притязаний у подростков с признаками интеллектуальной одаренности.

3. Результаты проведенного исследования опровергают встречающийся в научной литературе и обыденном сознании стереотип о том, что интеллектуально одаренные люди отличаются неадекватной самооценкой или имеют психологические проблемы, личностные комплексы и трудности в общении. Новейшие научные публикации свидетельствуют о достаточном уровне личностной зрелости, социальной активности и успешности, продуктивности современных одаренных молодых людей.

4. Психологический портрет современных одаренных детей и обучающихся существенно изменился, и в этой области образовалось довольно много неисследованных аспектов. В частности, отдельного изучения требует вопрос факторов, оказывающих влияние на личность современных одаренных детей и обучающихся, оснований исчезновения одних личностных характеристик и формирования других. Дополнительных исследований требует и вопрос сравнительного изучения личностных особенностей обучающихся, причисленных к категории одаренных лишь на основе портфолио с достижениями, и одаренных детей и обучающихся, отнесенных к категории одаренных по результатам комплексного психолого-педагогического мониторинга. Решение данных вопросов определяет перспективы дальнейших исследований.

Библиографический список

1. Барканова О.В. Исследование и развитие потенциальной одаренности в школьном возрасте // Технологии обеспечения психологического здоровья ребенка в образовательном пространстве: кол. монография / Краснояр. гос. пед. ун-т им. В.П. Астафьева. Красноярск, 2018. С. 122–141.
2. Барканова О.В. Связь эннеатипов и профессиональных типов личности: возможности использования Эннеаграммы в профессиональном самоопределении старших подростков // Азимут научных исследований: педагогика и психология. 2021. Т. 10, № 3 (36). С. 326–329. DOI: 10.26140/apir-2021-1003-0082
3. Богоявленская Д.Б. Одаренность: ответ через полтора столетия // Вестник Московского университета. Сер. 14: Психология. 2010. № 3. С. 3–16.
4. Грушецкая И.Н., Щербинина О.С. Взаимодействие одаренных школьников с микросоциумом как условие их социального развития // Перспективы науки и образования. 2018. № 5. С. 136–144. DOI: <http://dx.doi.org/10.32744/pse.2018.5.15>
5. Запалацкая В.С. Развитие детской одаренности в контексте теории взросления личности // Вестник Московского государственного областного университета. Сер.: Педагогика. 2018. № 3. С. 48–54. DOI: 10.18384/2310-7219-2018-3-48-54
6. Комарова Т.С. Величайшие педагоги и психологи мира об одаренности и способностях детей // Педагогическое образование и наука. 2016. № 5. С. 10–13.
7. Нургалеев В.С., Финогенова О.Н. Автостратегические способности как основа общей одаренности личности // Мир науки, культуры, образования. 2018. № 3 (70). С. 364–368.
8. Панов В.И. Одаренность: от парадоксов к развитию субъектности // Известия Московского государственного технического университета МАМИ. 2014. № 4. С. 129–137.
9. Хазова С.А. Интеллектуальная одаренность и совладание с трудностями // Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова 2008. Т. 14. С. 162–166.
10. Хазова С.А., Смирнов В.А. Опыт реализации программы развития личностных ресурсов для одаренных старшеклассников в рамках психолого-педагогического сопровождения процесса

- социализации // Вестник Костромского государственного университета. Сер.: Педагогика. Психология. Социокинетика. 2017. № 5. С. 39–43.
11. Холодная М.А. Эволюция интеллектуальной одаренности от детства к взрослости: эффект инверсии развития // Психологический журнал. 2011. Т. 32, № 5. С. 69–78.
 12. Юркевич В.С. Интеллектуальная одаренность и социальное развитие: противоречивая связь [Электронный ресурс] // Современная зарубежная психология. 2018. Т. 7, № 2. С. 28–38. DOI: 10.17759/jmfp.2018070203
 13. Юркевич В.С. Одаренные дети и интеллектуально-творческий потенциал общества // Психологическая наука и образование. 2009. № 4. С. 74–86.
 14. Baudson T.G. The mad genius stereotype: Still alive and well // *Frontiers in Psychology*. 2016. Vol. 7. P. 368. DOI: 10.3389/fpsyg.2016.00368
 15. Bergold S., Wirthwein L., Rost D.F., Steinmayr R. Are gifted adolescents more satisfied with their lives than their non-gifted peers? // *Frontiers in Psychology*. 2015. Vol. 6. DOI: 10.3389/fpsyg.2015.01623
 16. Efklides A. Gifted students and self-regulated learning: The MASRL model and its implications for SRL // *High Ability Studies*. 2019. Vol. 30. P. 79–102. DOI: 10.1080/13598139.2018.1556069
 17. Foley-Nicpon M., Assouline S.G., Fosenburg S. The relationship between self-concept, ability, and academic programming among twice-exceptional youth // *Journal of Advanced Academics*. 2015. Vol. 26 (4). P. 1–18. DOI: 10.1177/1932202X15603364
 18. Guez A., Peyre H., Le Cam M., Gauvrit N., Ramus F. Are high-IQ students more at risk of school failure? // *Intelligence*. 2018. Vol. 71. P. 32–40. DOI: <http://dx.doi.org/10.1016/j.intell.2018.09.003>
 19. Ozcan D. Career decision-making of the gifted and talented // *South African Journal of Education*. 2017. Vol. 37, No. 4. DOI: 10.15700/saje.v37n4a1521
 20. Papadopoulos D. Psychological framework for gifted children’s cognitive and socio-emotional development: A Review of the research literature and implications // *Journal for the Education of Gifted Young Scientists*. 2020. Vol. 8, No. 1. P. 305–323. DOI: 10.17478/jegys.666308
 21. Preckel F., Baudson T. G., Krolak-Schwerdt S., Glock, S. Gifted and maladjusted? Implicit attitudes and automatic associations related to gifted children // *American Educational Research Journal*. 2015. Vol. 52 (6). P. 1160–1184. DOI: 10.3102/0002831215596413
 22. Renzulli J.S. The three-ring conception of giftedness: A developmental model for promoting creative productivity. In: R.J. Sternberg & J.E. Davidson (Eds.) *Conceptions of Giftedness*. New York: Cambridge University Press. 2005. P. 246–279. DOI: 10.1017/CBO9780511610455.015
 23. Subotnik R.F., Olszewski-Kubilius P., Worrell F.C. Rethinking giftedness and gifted education: A proposed direction forward based on Psychological Science // *Psychological Science in the Public Interest*. 2011. Vol. 12 (1). P. 3–54. DOI: 10.1177/1529100611418056
 24. Vötter B., Schnell T. Bringing giftedness to bear: Generativity, meaningfulness, and self-control as resources for a happy life among gifted adults // *Frontiers in Psychology*. 2019. Vol. 10. P. 1972. DOI: 10.3389/fpsyg.2019.01972

PERSONALITY CHARACTERISTICS OF SENIOR ADOLESCENTS WITH INDICATORS OF INTELLECTUAL GIFTEDNESS

O.V. Barkanova (Krasnoyarsk, Russia)

T.L. Yadryshnikova (Krasnoyarsk, Russia)

Abstract

Statement of the problem. The article substantiates the actuality of the study into the psychological characteristics of gifted children and students in the light of the increased interest of educational organizations and the professional community to people with outstanding abilities in various fields of activity. A brief review of the key problems of modern psychology of giftedness is presented: the complexity and ambiguity of the concept of giftedness, its structure and criteria for its definition, mechanisms and features of its development, plenty of methodological and empirical paradoxes in the study of the phenomenon of giftedness; the age-psychological aspects of the development of giftedness and the probability of inversion of its development, the possibility of both harmonious and disharmonious way of development of a gifted child. The author emphasizes understanding of intellectual giftedness as a gradually developing competence, acting as the basis of effective activity, and, due to the mechanisms of its development, characteristic rather of adults than children.

The purpose of the article is elaboration of the psychological profile of modern students with indicators of intellectual giftedness on the basis of the results of an empirical study into typological personality traits.

The research methodology is based on psychometric approach to the study of giftedness, namely, typological personality questionnaires, a specialized non-verbal intelligence test, the method of expert assessment and the method of correlation analysis were used. Within the framework of the research methodology, the use of the term "students with indicators of intellectual giftedness" is justified.

Research results. Based on the results of psychological diagnostics of the level of non-verbal intelligence, typological personality traits and the use of methods for processing empirical data, students with indicators of intellectual giftedness were identified, the correlations between the level of non-verbal intelligence and typological personality traits of senior adolescents were identified and described.

Conclusion. The article presents a theoretical analysis of the current state of the problem of giftedness, existing paradoxes and gaps. Based on the results of the empirical study, the psychological profile of senior adolescents with indicators of intellectual giftedness was clarified, and the prospects for further research into the problem were determined.

Keywords: *giftedness, intellectual giftedness, students with indicators of intellectual giftedness, typological personality characteristics, psychological profile.*

Barkanova Olga V. – PhD (Psychology), Associate Professor, Department of Psychology, KSPU named after V.P. Astafyev (Krasnoyarsk, Russia); ORCID: 0000-0002-6777-6837; e-mail: barkanova@inbox.ru

Yadryshnikova Tatyana L. – PhD (Psychology), Associate Professor, Department of General and Special Pedagogy and Psychology, Krasnoyarsk Regional Institute of Qualification Improvement and Retraining Staff in the Sphere of Education, (Krasnoyarsk, Russia); ORCID: 0000-0003-3103-2411; e-mail: tateo@bk.ru

References

1. Barkanova O.V. Research and development of potential giftedness at school age. In: Technologies of maintaining a child's psychological health in educational sphere: col. monograph / Krasnoyarsk State Pedagogical University named after V.P. Astafyev. Krasnoyarsk, 2018. P. 122–141.
2. Barkanova O.V. Correlation of enneatypes and professional personality types: possibilities of using Enneagram in professional self-determination of senior adolescents // Azimut nauchnykh issledovaniy: pedagogika i psikhologiya (Azimuth of Scientific Research: Pedagogy and Psychology). 2021. Vol. 10, No. 3 (36). P. 326–329. DOI: 10.26140/anip-2021-1003-0082
3. Bogoyavlenskaya D.B. Giftedness: the answer in one and a half centuries // Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya. 14: Psikhologiya (Bulletin of the Moscow University, Series 14: Psychology). 2010. No. 3. P. 3–16.

4. Grushetskaya I.N., Shcherbinina O.S. Interaction of gifted scholars with their micro society as the condition of their social development // *Perspektivi nauki i obrazovaniya* (Perspectives of Science and Education). 2018. No. 5. P. 136–144. DOI: <http://dx.doi.org/10.32744/pse.2018.5.15>
5. Zapalatskaya V.S. Development of children's giftedness in the context of the personality maturing theory // *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Pedagogika* (Bulletin of the Moscow State Regional University. Series: Pedagogics). 2018. No. 3. P. 48–54. DOI: [10.18384/2310-7219-2018-3-48-54](https://doi.org/10.18384/2310-7219-2018-3-48-54)
6. Komarova T.S. The greatest world pedagogues and psychologists about children's giftedness and abilities // *Pedagogicheskoye obrazovaniye i nauka* (Pedagogical Education and Science). 2016. No. 5. P. 10–13.
7. Nurgaleev V.S., Finogenova O.N. Autostrategic abilities as the basis of a personality general giftedness // *Mir nauki, kultury, obrazovaniya* (The World of Science, Culture, Education). 2018. No. 3 (70). P. 364–368.
8. Panov V.I. Giftedness: from paradoxes to subjectivity development // *Izvestiya Moskovskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta MAMI* (Bulletin of the Moscow State Technical University MAMI). 2014. No. 4. P. 129–137.
9. Khazova S.A. Intellectual giftedness and coping // *Vestnik KGU im. N.A. Nekrasova* (Bulletin of KSU named after N. A. Nekrasov). 2008. Vol. 14. P. 162–166.
10. Khazova S.A., Smirnov V.A. Experience of realizing the program of personality resources development for the gifted senior scholars while psychological and pedagogic escorting the process of socialization // *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pedagogika. Psikhologiya. Sotsiokinetika* (Bulletin of the Kostroma State University. Series: Pedagogics. Psychology. Sociokinetics). 2017. No. 5. P. 39–43.
11. Kholodnaya M.A. Evolution of intellectual giftedness from childhood to adulthood: effect of development inversion // *Psikhologicheskiy zhurnal* (Psychological Journal). 2011. Vol. 32, No. 5. P. 69–78.
12. Yurkevich V.S. Intellectual giftedness and social development: controversial connection // *Sovremennaya zarubezhnaya psikhologiya* (Modern Foreign Psychology). 2018. Vol. 7, No. 2. P. 28–38. DOI: [10.17759/jmfp.2018070203](https://doi.org/10.17759/jmfp.2018070203)
13. Yurkevich V.S. Gifted children and intellectual creative potential of the society // *Psikhologicheskaya nauka i obrazovaniye* (Psychological Science and Education). 2009. No. 4. P. 74–86.
14. Baudson T.G. The mad genius stereotype: Still alive and well // *Frontiers in Psychology*. 2016. Vol. 7. P. 368. DOI: [10.3389/fpsyg.2016.00368](https://doi.org/10.3389/fpsyg.2016.00368)
15. Bergold S., Wirthwein L., Rost D.F., Steinmayr R. Are gifted adolescents more satisfied with their lives than their non-gifted peers? // *Frontiers in Psychology*. 2015. Vol. 6. DOI: [10.3389/fpsyg.2015.01623](https://doi.org/10.3389/fpsyg.2015.01623)
16. Efklides A. Gifted students and self-regulated learning: The MASRL model and its implications for SRL // *High Ability Studies*. 2019. Vol. 30. P. 79–102. DOI: [10.1080/13598139.2018.1556069](https://doi.org/10.1080/13598139.2018.1556069)
17. Foley-Nicpon M., Assouline S.G., Fosenburg S. The relationship between self-concept, ability, and academic programming among twice-exceptional youth // *Journal of Advanced Academics*. 2015. Vol. 26 (4). P. 1–18. DOI: [10.1177/1932202X15603364](https://doi.org/10.1177/1932202X15603364)
18. Guez A., Peyre H., Le Cam M., Gauvrit N., Ramus F. Are high-IQ students more at risk of school failure? // *Intelligence*. 2018. Vol. 71. P. 32–40. DOI: <http://dx.doi.org/10.1016/j.intell.2018.09.003>
19. Ozcan D. Career decision-making of the gifted and talented // *South African Journal of Education*. 2017. Vol. 37, No. 4. DOI: [10.15700/saje.v37n4a1521](https://doi.org/10.15700/saje.v37n4a1521)
20. Papadopoulos D. Psychological framework for gifted children's cognitive and socio-emotional development: A Review of the research literature and implications // *Journal for the Education of Gifted Young Scientists*. 2020. Vol. 8, No. 1. P. 305–323. DOI: [10.17478/jegys.666308](https://doi.org/10.17478/jegys.666308)

21. Preckel F., Baudson T.G., Krolak-Schwerdt S., Glock, S. Gifted and maladjusted? Implicit attitudes and automatic associations related to gifted children // American Educational Research Journal. 2015. Vol. 52 (6). P. 1160–1184. DOI: 10.3102/0002831215596413
22. Renzulli J.S. The three-ring conception of giftedness: A developmental model for promoting creative productivity. In: R.J. Sternberg & J.E. Davidson (Eds.) Conceptions of Giftedness. New York: Cambridge University Press. 2005. P. 246–279. DOI: 10.1017/CBO9780511610455.015
23. Subotnik R.F., Olszewski-Kubilius P., Worrell F.C. Rethinking giftedness and gifted education: A proposed direction forward based on Psychological Science // Psychological Science in the Public Interest. 2011. Vol. 12 (1). P. 3–54. DOI: 10.1177/1529100611418056
24. Vötter B., Schnell T. Bringing giftedness to bear: Generativity, meaningfulness, and self-control as resources for a happy life among gifted adults // Frontiers in Psychology. 2019. Vol. 10. P. 1972. DOI: 10.3389/fpsyg.2019.01972