

УДК 159.9

СРАВНИТЕЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ЧАСТОТЫ ЗАНЯТИЙ ПОВСЕДНЕВНЫМ ТВОРЧЕСТВОМ И СУБЪЕКТИВНОГО БЛАГОПОЛУЧИЯ В ПОЖИЛОМ ВОЗРАСТЕ

Н.А. Булкина (Ростов-на-Дону, Россия)

Аннотация

Проблема и цель. Увеличение доли пожилых людей в населении делает актуальной проблему субъективного благополучия в пожилом возрасте. В статье рассматривается повседневное творчество как способ повышения субъективного благополучия и удовлетворенности жизнью пожилых людей. *Цель* – представить сравнительное исследование частоты занятий повседневным творчеством и субъективного благополучия в пожилом возрасте.

Методологию исследования составил субъектно-деятельностный подход. В исследовании применялись: метод интервью; шкала самооценки творческой активности; шкала субъективного счастья Любомирски, Леппер; индекс удовлетворенности жизнью (авторы Neugarten, Havinghurst, Tobin). Для сравнительного статистического анализа применяли критерий Краскела – Уолисса. В исследовании приняли участие респонденты (N = 189) в возрасте от 60 до 90 лет (M = 68,76; SD = 7,54), из которых 71 мужчина (37,57 %).

Результаты. Выявлены более высокие показатели субъективного благополучия, гедонистического благополучия и удовлетворенности жизнью у тех пожилых людей, кто часто или ежедневно занимается творчеством ($p < 0, 001$).

Заключение. Проведенное сравнительное исследование частоты занятий творчеством пожилых респондентов со шкалами благополучия показало, что у творчески активных испытуемых уровень субъективного благополучия значимо выше, чем у испытуемых, кто никогда или редко занимается творчеством. Полученные результаты могут быть использованы социально-психологическими службами при разработке копинг-стратегий для поддержания или повышения уровня субъективного благополучия и удовлетворенности жизнью в пожилом возрасте.

Ключевые слова: повседневное творчество, субъективное благополучие, удовлетворенность жизнью, пожилой возраст, творческая активность.

Булкина Наталья Анатольевна – соискатель степени кандидата психологических наук кафедры общей и педагогической психологии Академии психологии и педагогики, Южный федеральный университет (Ростов-на-Дону); ORCID: 0000-0002-0525-8313; e-mail: aboulkina@yandex.ru

Постановка проблемы. Увеличение доли пожилых людей в населении всех континентов [United Nations..., 2019] требует более внимательного отношения к данной возрастной группе. Пожилой возраст связан с неизбежным снижением физического, психоэмоционального, когнитивного функционирования. По мнению зарубежных исследователей, улучшить адаптацию к изменениям, происходящим в пожилом возрасте, способно творчество [Duhamel,

2016], которое может добавить энергии, способствовать реализации внутренних потребностей и желаний, повысить субъективное благополучие [Goulding et al., 2018]. Согласно данным российской электронной базы eLibrary, за последние десятилетия творчеству людей пожилого возраста посвящено единичное количество эмпирических психологических исследований [Мирошник, Щербакова, 2020]. Данные обстоятельства обусловили актуальность настоящей работы.

Обзор научной литературы по проблеме.

Научный интерес к творчеству усилился во второй половине XX в. Несмотря на отсутствие в настоящее время единой дефиниции творчества, подходы к его пониманию сложились исходя из критериев новизны, оригинальности, неожиданности и эффективности, полезности, допустимости, соответствия [Corazza, 2016]. Приведем некоторые определения творчества:

– активность, направленная на поиск инновационного решения проблемы [Mariske, Willis, 1998];

– создание новых выдающихся артефактов, признанных таковыми в данное время [Glăveanu, 2014, p. 30];

– процесс поиска оригинальных решений проблем [Goulding et al., 2018];

– продуктивная деятельность, порождающая новое в виде физического объекта, ментальной или эмоциональной конструкции [Walia, 2019].

Для российской науки в целом характерна динамическая интерпретация творчества. Российские ученые трактуют творчество как внутреннее преодоление себя [Бердяев, 1994]; активность, стремящуюся выйти за рамки проблемы [Богоявленская, 1981]; процесс создания новых культурных смыслов [Смирнова, 2016]; продуктивную деятельность (Л. Выготский, С. Рубинштейн, Я. Пономарев). По мнению М. Чиксентмихайи, процесс творчества сопровождается состоянием увлеченности, эмоционального подъема или оптимального переживания потока. Д. Леонтьев обобщил критерии оптимального переживания в деятельности: удовольствие, осмысленность и результативность [Леонтьев, 2015]. В настоящее время исследователи все еще далеки от полного понимания того, что на самом деле означает творчество, что не умаляет научную ценность конструкта, а лишь увеличивает его субъективность [Cardoso de Sousa, 2008].

В психологической науке творчество разделяют по уровням: большое творчество гениев (Big-Creativity), профессиональное (Pro-c), малое (little-c) и мини-творчество (mini-c)

[Kaufman, Beghetto, 2009]. Творчество гениев значимо для всего человечества, творчество большинства людей имеет значение преимущественно для них самих. Если 30–40 лет назад творчество изучали на примере выдающихся личностей, то в последние десятилетия внимание исследователей привлекает повседневное творчество обычных людей [Conner et al., 2018; Cotter et al., 2019]. Смена парадигм привела к появлению таких дефиниций творчества, как процесс, возможный для каждого [Cropley, Cropley, 2013]; самоощущаемая способность создавать новые и полезные продукты [Karwowski, Brzeski, 2017] и т.п.

Повседневное творчество – это творческие действия, распространенные среди обычных людей в повседневной жизни, например, кулинария, сервировка стола, украшение дома к празднику, рисование, музицирование, перестановка мебели, сочинение рифмованных поздравлений и многое другое, что способствует психологическому здоровью и отражает его [Silvia et al., 2014]. По мнению исследователей, повседневное творчество является предиктором эмоционального благополучия и процветания [Conner et al., 2018]. Повседневные творческие действия позволяют людям исследовать и понимать свою индивидуальность, развивать гармоничные отношения с миром, формировать новые компетенции [Richards, 2010], что может служить источником силы и жизнестойкости, особенно в пожилом возрасте [Tan et al., 2017]. Повседневная творческая активность, связанная с интересом и радостью, ощущением наполненности жизни, осмысленностью бытия, для пожилых людей может быть более значимой, чем достигнутый результат творчества [Flood, Phillips, 2007].

Целью данной работы стало сравнительное исследование частоты занятий повседневным творчеством и субъективного благополучия в пожилом возрасте. Гипотеза исследования: у пожилых людей, кто часто и ежедневно занимается творчеством, уровень субъективного благополучия значимо выше, чем у пожилых людей, никогда или редко занимающихся творчеством.

Методология исследования (материалы и методы). Методологическую основу исследования составляет субъектно-деятельностный подход (К. Абульханова-Славская, Б. Ананьев, А. Асмолов, Л. Выготский, А. Леонтьев, С. Рубинштейн, Д. Леонтьев и др.).

Субъективное благополучие (subjective well-being, SWB) – четко определяемый и измеряемый конструкт, научный аналог счастья [Леонтьев, 2020], состоящий из когнитивных оценок собственной жизни и аффективных реакций, включающих убежденность и ощущения человека, что его жизнь идет хорошо [Diener et al., 2018], коррелирующий с показателями соматического и психического здоровья [Diener, et al., 2013]. Для измерения когнитивного компонента субъективного благополучия применили Индекс удовлетворенности жизнью, ИУЖ (Life Satisfaction Index), авторы Neugarten, Navighurst, Tobin, в адаптации Н. Паниной. Аффективный (гедонистический) компонент субъективного благополучия измеряли Шкалой субъективного счастья Lyubomirsky, Lepper, в адаптации Д. Леонтьева [Осин, Леонтьев, 2020].

В большинстве исследований повседневного творчества информацию о творческой активности получают с помощью интервью и шкал самоотчета [Piffer, 2012], где испытуемых спрашивают, как часто они занимаются различными видами творческой деятельности. В данном исследовании пожилым людям также задавался вопрос о том, как часто они занимаются творчеством. Варианты ответов: никогда; редко (1–2 раза в месяц); часто (1–2 раза в неделю); ежедневно.

В исследовании приняли участие респонденты (N = 189) в возрасте от 60 до 90 лет (M = 68,76; SD = 7,54), из которых 71 мужчина (37,57 %) и 118 женщин (62,43 %), отобранные случайным образом. От всех участников получено информированное согласие на исследование.

Результаты исследования. Подсчеты ответов испытуемых на вопрос, как часто они занимаются творчеством, дал следующие результаты: «никогда» 60 (31,75 %); «редко» 67 (35,45 %), «часто» 46 (24,34 %); «ежедневно» 16 (8,47).

Таблица 1

Описательная статистика по шкалам благополучия

Table 1

Descriptive statistics on well-being scales

| Шкалы | Среднее | sd | IQR | 0 % | 25 % | 50 % | 75 % | 100 % |
|-------|---------|-------|-------|------|-------|-------|-------|-------|
| SWB | 52.13 | 12.46 | 15.12 | 21.5 | 45.65 | 53.80 | 60.79 | 74.49 |
| ИУЖ | 26.94 | 6.71 | 7.87 | 10.0 | 23.67 | 28.0 | 31.5 | 39.0 |
| ШСС | 19.11 | 4.26 | 5.5 | 8.5 | 17 | 19.5 | 22.5 | 28 |

Проверка результатов по шкалам когнитивного, аффективного и субъективного благополучия на нормальность распределения тестом Шапиро – Франсия дала следующие результаты.

Индекс удовлетворенности жизнью (ИУЖ) $W = 0.940$; $p = 0.000$.

Шкала субъективного счастья (ШСС) $W = 0.956$; $p = 0.000$.

Субъективное благополучие (SWB) $W = 0.946$; $p = 0.000$.

Отсутствие нормального распределения, а также то, что частота занятий творчеством представлена в порядковой шкале, обусловило

выбор непараметрического критерия. Для исследования значимых различий между уровнями творческой активности испытуемых со шкалами благополучия применили критерий Н Краскела – Уоллиса, предназначенного для проверки равенства медиан в нескольких выборках.

Выявлены выраженные различия медиан по шкалам благополучия у респондентов с разной частотой творческих занятий. Наиболее высокие показатели медиан по шкалам благополучия выявлены у тех респондентов, кто занимался творчеством часто или ежедневно.

Таблица 2

Значения медиан по шкалам благополучия и творческой активности

Table 2

Median values on well-being scales and creative activity

| Шкала | Mdn никогда | Mdn редко | Mdn часто | Mdn ежедневно |
|-------|----------------|--------------|--------------|------------------|
| ИУЖ | 24.0 | 28.5 | 32.0 | 33.0 |
| ШСС | 17 | 20 | 23 | 25 |
| SWB | 45.33 | 55.00 | 65.16 | 67.16 |

Таблица 3

**Сравнение уровней творческой активности со шкалами благополучия
с поправкой на множественные сравнения**

Table 3

Comparison of levels of creative activity and scales of well-being adjusted for multiple comparisons

| Шкала | N Краскела – Уоллиса | eta squared | Попарное сравнение критерий Коновера | | | | | |
|-------|-------------------------|----------------|--------------------------------------|---------|---------|--------|--------|--------|
| | | | 1 vs 2p | 1 vs 3p | 1 vs 4p | 2vs 3p | 2vs 4p | 3vs4p |
| ИУЖ | 47.46 | 0.24 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,93ns |
| ШСС | 60.83 | 0.31 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,83ns |
| SWB | 66.67 | 0.34 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,84ns |

Примечания: p – уровень значимости; df = 3; 95 % ДИ; ns – нет значимых различий. Частота занятий творчеством: 1 – никогда; 2 – редко; 3 – часто; 4 – ежедневно.

Проведенный с помощью критерия Коновера post-hoc анализ (попарные сравнения с поправкой на множественные сравнения) выявил достоверные различия по шкалам когнитивного, гедонистического и субъективного благополучия между респондентами никогда или редко занимающимися творчеством, с одной стороны, и часто или ежедневно занимающимися творчеством – с другой ($p < 0,001$). Достоверных различий в уровне благополучия между теми, кто часто и ежедневно занимается творчеством, выявлено не было (p от 0.83 до 0.93).

Полученные в результате статистического анализа данные о том, что у пожилых людей, часто и ежедневно занимающихся творчеством, уровни благополучия значимо выше, чем у респондентов, которые никогда или редко занимаются творчеством, согласуются с данными других научных исследований. В лонгитюдном исследовании, проведенном П.Дж. Сильвия и коллегами, испытуемые в самоотчетах отмечали: когда они делали что-то творческое, то чувствовали себя значительно счастливее [Silvia et al., 2014], в другом масштабном исследовании (N = 1146) было установлено, что занятия творчеством способствуют счастью [Tan et al., 2019].

Закключение. В результате сравнения частоты занятий творчеством (творческой активности) пожилых респондентов со шкалами благополучия (Индексом удовлетворенности жизнью, Шкалой субъективного счастья и уровнем субъективного благополучия) было установлено, что у творчески активных пожилых людей уровни благополучия значимо выше, чем у пожилых людей, которые никогда или редко занимаются творчеством ($p < 0,001$). Полученные результаты подтверждают выдвинутую гипотезу исследования. Повседневная творческая активность в пожилом возрасте приносит в жизнь радость и удовольствие, добавляет смысла, может помочь пожилым людям легче адаптироваться к возрастным изменениям, повысить уровень субъективного благополучия и удовлетворенности жизнью. Материалы исследования могут быть использованы социально-психологическими службами при разработке копинг-стратегий для поддержания или повышения уровня субъективного благополучия пожилых людей. Полученные результаты обсуждаются в контексте дальнейшего изучения повседневной творческой активности и субъективного благополучия в пожилом возрасте.

Библиографический список

1. Бердяев Н.А. Смысл творчества // *Философия творчества, культуры и искусства*. М.: Искусство, 1994. С. 40.
2. Богоявленская Д.Б. Пути к творчеству. М.: Знание, 1981. 96 с.
3. Леонтьев Д.А. Переживания, сопровождающие деятельность, и их диагностика // *Современная психодиагностика России. Преодоление кризиса: сб. матер. III Всерос. конф. по психол. диагностике, 9–11 сентября 2015 г.* / отв. ред. Н.А. Батулин. Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2015. Т. 1. С. 175–179.
4. Леонтьев Д.А. Счастье и субъективное благополучие: к конструированию понятийного поля // *Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены*. 2020. № 1. С. 14–37. DOI: 10.14515/monitoring.2020.1.02
5. Мирошник К.Г., Щербакова О.В. Психологические исследования креативности в России (2000–2017 гг.). Ч. I: Анализ методологических практик // *Психологический журнал*. 2020. Т. 41, № 2. С. 15–25.
6. Осин Е.Н., Леонтьев Д.А. Краткие русскоязычные шкалы диагностики субъективного благополучия: психометрические характеристики и сравнительный анализ // *Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены*. 2020. № 1. С. 117–142. DOI: 10.14515/monitoring.2020.1.06
7. Смирнова Н.М., Горелов А.А., Моркина Ю.С. Творчество, смысл, интерпретация / *Рос. акад. наук, Ин-т философии*. М.: ИФ РАН, 2016. 139 с.
8. Cardoso de Sousa F. Still the elusive definition of creativity // *International Journal of Psychology: a Biopsychosocial Approach*. 2008. Vol. 2. P. 55–82.
9. Conner T.S., DeYoung C.G., Silvia P.J. Everyday creative activity as a path to flourishing // *Journal of Positive Psychology*. 2018. Vol. 13. P. 181–189.
10. Corazza G.E. Potential originality and effectiveness: The dynamic definition of creativity // *Creativity Research Journal*. 2016. Vol. 28, No 3. P. 258–267. DOI: 10.1080/10400419.2016.1195627
11. Cotter K.N., Christensen A.P., Silvia P.J. Creativity's role in everyday life. In: J.C. Kaufman, R.J. Sternberg (Eds.). 2nd ed. *Cambridge handbook of creativity*. Cambridge University Press, 2019. P. 640–652.
12. Cropley A., Cropley D. The dark side of creativity in the classroom: The paradox of classroom teaching. In: J. B. Jones and L. J. Flint (Eds.). *The Creative Imperative: School Librarians and Teachers Cultivating Curiosity Together*. Santa Barbara: ABC-CLIO, 2013. Chapter 3. P. 39–52.
13. DeNeve J-E., Diener E., Tay L., Xuereb C. The objective benefits of subjective well-being. In: J.F. Helliwell, R. Layard, J. Sachs (Eds.). *World happiness report*. New York: UN Sustainable Network Development Solutions Network, 2013. Vol. 2. P. 54–79.
14. Diener E., Lucas R.E., Oishi S. Advances and open questions in the science of subjective well-being // *Collabra Psychol.* 2018. Vol. 4, No 15. DOI: 10.1525/collabra.115
15. Diener E., Tay L., Oishi S. Rising income and the subjective well-being of nations // *Journal of Personality & Social Psychology*. 2013. Vol. 104. P. 267–276. DOI: 10.1037/a0030487
16. Duhamel K.V. Creativity and the golden years: Biopsychosocial and cultural influences for living a successful life // *Sociology and Anthropology*. 2016. Vol. 4, No. 12. P. 1093–1098. DOI: 10.13189/sa.2016.041208
17. Flood M., Phillips K.D. Creativity in older adults: A plethora of possibilities // *Issues in Mental Health Nursing*. 2007. Vol. 28. P. 389–411.
18. Glăveanu V.P. *Thinking through creativity and culture: Toward an integrated model*. New Brunswick, NJ: Transaction Publishers, 2014. DOI: 10.15290/ctra.2014.01.02.15
19. Goulding A., Davenport B., Newman A. (Eds.). *Resilience and Ageing: Creativity, Culture, and Community*. Policy Press, Bristol, UK, 2018. 224 p.

20. Karwowski M., Brzeski A. Selfies and the (creative) self: A diary study // *Frontiers in Psychology*. 2017. DOI: 10.3389/fpsyg.2017.00172
21. Kaufman J.C., Beghetto R.A. Beyond big and little: The four C model of creativity // *Review of General Psychology*. 2009. Vol. 13. P. 1–12.
22. Marsiske M., Willis S. *Creativity and successful aging: Theoretical and empirical approaches*. New York, NY: Springer, 1998.
23. Piffer D. Can creativity be measured? An attempt to clarify the notion of creativity and general directions for future research // *Thinking Skills and Creativity*. 2012. Vol. 7. P. 258–264. DOI: 10.1016/j.tsc.2012.04.009
24. Richards R. Everyday creativity: Process and way of life – four key issues. In: J. Kaufman, R. Sternberg (Eds.). *The Cambridge Handbook of Creativity*. Cambridge University Press, 2010. P. 189–215.
25. Silvia P.J., Beaty R.E., Nusbaum E.C., Eddington K.M., Levin-Aspenson H., Kwapil T.R. Everyday creativity in daily life: An experience-sampling study of “little c” creativity // *Psychology of Aesthetics, Creativity, and the Arts*. 2014. Vol. 8, No 2. P. 183–188. DOI: 10.1037/a0035722
26. Tan C.S., Nainee S., Tan S.A., Viapude G.N. Self-rated creativity relieves death anxiety: The mediating role of meaning in life. 2017. Paper presented at the National Conference on Creativity in Education and Humanities, Universiti Sains Malaysia, Penang, Malaysia.
27. Tan C., Tan S., Hashim M., Lee M., Wen-Huey Ong A., Binti Y. S. Problem-solving ability and stress mediate the relationship between creativity and happiness // *Creativity Research Journal*. 2019. Vol. 31, No 1. P. 15–25.
28. Walia C. A dynamic definition of creativity // *Creativity Research Journal*. 2019. Vol. 31, No. 3. DOI: 10.1080/10400419.2019.1641787
29. United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division. *World Population Prospects 2019: Highlights (ST/ESA/SER.A/423)*.

COMPARATIVE RESEARCH OF FREQUENCY OF DAILY CREATIVE ACTIVITIES AND SUBJECTIVE WELL-BEING IN OLD AGE

N.A. Bulkina (Rostov-on-Don, Russia)

Abstract

Statement of the problem. The increase in the proportion of elderly people in the population makes the problem of subjective well-being in old age urgent. This article examines everyday creativity as a way to increase the subjective well-being and life satisfaction of older people.

The purpose of the article is to present comparative research of the frequency of daily creative activities and subjective well-being in old age.

The methodology of the study consists of the subject-activity approach; the interview method; the scale of self-assessment of creative activity; the scale of subjective happiness of Lubomirski and Lepper; the Life satisfaction Index (by Neugarten, Havinghurst, and Tobin). The Kruskal-Wallis criterion was used for comparative statistical analysis. The study involved respondents (N = 189) aged 60 to 90 years (M = 68.76; SD = 7.54), of which 71 were men (37.57 %).

Research results. Higher indicators of subjective well-being, hedonistic well-being and life satisfaction were revealed in those elderly people who often or daily engage in creativity ($p < 0.001$).

Conclusion. The conducted comparison between the frequency of creative activities among elderly respondents and well-being scales showed that creatively active elderly people have significantly higher levels of well-being than those who never or rarely engage in creativity. The results obtained can be used by socio-psychological services in the development of coping strategies to maintain or increase the level of subjective well-being and life satisfaction in old age.

Keywords: *everyday creativity, subjective well-being, life satisfaction, old age, creative activity.*

Bulkina Natalia A. – PhD Candidate, Department of General and Pedagogical Psychology, Academy of Psychology and Pedagogy, Southern Federal University (Rostov-on-Don, Russia); ORCID: 0000-0002-0525-8313; e-mail: aboulkina@yandex.ru

References

1. Berdyaev N.A. The meaning of creativity. Philosophy of creativity, culture and art. Moscow: Iskusstvo, 1994. P. 40.
2. Bogoyavlenskaya D.B. Paths to creativity. Moscow: Znanie, 1981. 96 p.
3. Leontiev D.A. Experiences accompanying activities and their diagnosis. Modern psychodiagnostics of Russia. Overcoming the crisis. In: Proceedings of the 3rd All-Russian Conference on Psychological Diagnostics on September 9–11, 2015. Ed. by N.A. Baturin. Chelyabinsk: SUSU Publishing Center, 2015. Vol. 1. P. 175–179.
4. Leontiev D.A. Happiness and well-Being: Toward the construction of the conceptual field // Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes. 2020. Vol. 1. P. 14–37.
5. Miroshnik K. G., Shcherbakova O. V. Psychological studies of creativity in Russia (2000–2017). Part I. Analysis of methodological practices // Psychological Journal. 2020. Vol. 41, No. 2. P. 15–25.
6. Osin E.N., Leontiev D.A. Brief Russian-language diagnostic scales of subjective well-being: psychometric characteristics and comparative analysis // Monitoring Public Opinion: Economic and Social Changes. 2020. No. 1. P. 117–142. DOI: 10.14515/monitoring.2020.1.06
7. Smirnova N.M., Gorelov A.A., Morkina Yu.S. Creativity, meaning, interpretation. Russian Academy of Sciences, Institute of Philosophy. Moscow: IF RAN, 2016. 139 p.
8. Cardoso de Sousa F. Still the elusive definition of creativity // International Journal of Psychology: a Biopsychosocial Approach. 2008. Vol. 2. P. 55–82.
9. Conner T.S., DeYoung C.G., Silvia P.J. Everyday creative activity as a path to flourishing // Journal of Positive Psychology. 2018. Vol. 13. P. 181–189.

10. Corazza G.E. Potential originality and effectiveness: The dynamic definition of creativity // *Creativity Research Journal*. 2016. Vol. 28, No 3. P. 258–267. DOI: 10.1080/10400419.2016.1195627
11. Cotter K.N., Christensen A.P., Silvia P.J. Creativity's role in everyday life. In: J.C. Kaufman, R.J. Sternberg (Eds.). 2nd ed. *Cambridge handbook of creativity*. Cambridge University Press, 2019. P. 640–652.
12. Cropley A., Cropley D. The dark side of creativity in the classroom: The paradox of classroom teaching. In: J. B. Jones and L. J. Flint (Eds.). *The Creative Imperative: School Librarians and Teachers Cultivating Curiosity Together*. Santa Barbara: ABC-CLIO, 2013. Chapter 3. P. 39–52.
13. DeNeve J-E., Diener E., Tay L., Xuereb C. The objective benefits of subjective well-being. In: J.F. Helliwell, R. Layard, J. Sachs (Eds.). *World happiness report*. New York: UN Sustainable Network Development Solutions Network, 2013. Vol. 2. P. 54–79.
14. Diener E., Lucas R. E., Oishi S. Advances and open questions in the science of subjective well-being // *Collabra Psychol*. 2018. Vol. 4, No 15. DOI: 10.1525/collabra.115
15. Diener E., Tay L., Oishi S. Rising income and the subjective well-being of nations // *Journal of Personality & Social Psychology*. 2013. Vol. 104. P. 267–276. DOI: 10.1037/a0030487
16. Duhamel K.V. Creativity and the golden years: Biopsychosocial and cultural influences for living a successful life // *Sociology and Anthropology*. 2016. Vol. 4, No. 12. P. 1093–1098. DOI: 10.13189/sa.2016.041208
17. Flood M., Phillips K.D. Creativity in older adults: A plethora of possibilities // *Issues in Mental Health Nursing*. 2007. Vol. 28. P. 389–411.
18. Glăveanu V.P. *Thinking through creativity and culture: Toward an integrated model*. 2014. New Brunswick, NJ: Transaction Publishers. DOI: 10.15290/ctra.2014.01.02.15
19. Goulding A., Davenport B., Newman A. (Eds.). *Resilience and Ageing: Creativity, Culture, and Community*. Policy Press, Bristol, UK, 2018. 224 p.
20. Karwowski M., Brzeski A. Selfies and the (creative) self: A diary study // *Frontiers in Psychology*. 2017. DOI: 10.3389/fpsyg.2017.00172
21. Kaufman J.C., Beghetto R.A. Beyond big and little: The four C model of creativity // *Review of General Psychology*. 2009. Vol. 13. P. 1–12.
22. Marsiske M., Willis S. *Creativity and successful aging: Theoretical and empirical approaches*. New York, NY: Springer, 1998.
23. Piffer D. Can creativity be measured? An attempt to clarify the notion of creativity and general directions for future research // *Thinking Skills and Creativity*. 2012. Vol. 7. P. 258–264. DOI: 10.1016/j.tsc.2012.04.009
24. Richards R. Everyday creativity: Process and way of life – four key issues. In: J. Kaufman, R. Sternberg (Eds.). *The Cambridge Handbook of Creativity*. Cambridge University Press, 2010. P. 189–215.
25. Silvia P.J., Beaty R.E., Nusbaum E.C., Eddington K.M., Levin-Aspenson H., Kwapil T.R. Everyday creativity in daily life: An experience-sampling study of “little c” creativity // *Psychology of Aesthetics, Creativity, and the Arts*. 2014. Vol. 8, No 2. P. 183–188. DOI: 10.1037/a0035722
26. Tan C.S., Nainee S., Tan S.A., Viapude G.N. Self-rated creativity relieves death anxiety: The mediating role of meaning in life. 2017. Paper presented at the National Conference on Creativity in Education and Humanities, Universiti Sains Malaysia, Penang, Malaysia.
27. Tan C., Tan S., Hashim M., Lee M., Wen-Huey Ong A., Binti Y. S. Problem-solving ability and stress mediate the relationship between creativity and happiness // *Creativity Research Journal*. 2019. Vol. 31, No 1. P. 15–25.
28. Walia C. A dynamic definition of creativity // *Creativity Research Journal*. 2019. Vol. 31, No. 3. DOI: 10.1080/10400419.2019.1641787
29. United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division. *World Population Prospects 2019: Highlights (ST/ESA/SER.A/423)*.