

УДК 81'27

ЯЗЫКОВАЯ КАРТИНА МИРА ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ГРУППЫ «ПЕДАГОГ» КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ¹

С.П. Васильева (Красноярск, Россия)

А.Д. Васильев (Красноярск, Россия)

Аннотация

Проблемы, связанные с инновационными процессами в образовании, влекут за собой изменения в деятельности педагога, в профессиональной картине мира. Для изучения происходящих изменений в образовании исследователи обращаются к экспериментальным методам.

Цель данного исследования – моделирование языковой картины мира профессиональной группы «педагог» на основе анализа ядра ассоциативно-вербальной сети, полученной в результате *метода* массового свободного ассоциативного эксперимента среди педагогов Красноярского края.

Методология исследования основана на положениях Московской психолингвистической школы, исследованиях Л.С. Выготского, А.Н. Леонтьева, А.А. Леонтьева, определяющих «путь самоактуализации в процессе деятельностного взаимодействия с миром» (А.А. Леонтьев).

Материал для анализа репрезентирован в электронной базе данных «Ассоциативный словарь профессиональной группы „педагог“ Красноярского края», содержащей более 2100 анкет свободного ассоциативного эксперимента. Словарь имеет «прямой» (от стимула к реакции) вход и «обратный» (от реакции к стимулу). Последний обеспечивает возможность выявить список ассоциатов с наибольшим количеством связей ассоциативной вербальной сети. Такой список считается перечнем базовых ценностей и основой языковой картины мира испытуемых.

В результате исследования представлена модель языковой картины мира представителей профессиональной группы «педагог» Красноярского края, выявлено концептуальное ядро языковой картины мира педагогов, включающее самые важные для жизни человека ценности: *человек, деньги, дом, друг, мир, жизнь, день, время, работа, отдых*.

Ключевые слова: языковая картина мира, профессиональная группа, педагог, модель, Красноярский край.

Васильева Светлана Петровна – доктор филологических наук, профессор кафедры общего языкознания филологического факультета, КГПУ им. В.П. Астафьева; e-mail: vasileva@kspu.ru

Васильев Александр Дмитриевич – доктор филологических наук, профессор кафедры общего языкознания филологического факультета, КГПУ им. В.П. Астафьева; e-mail: vasileva@kspu.ru

Постановка проблемы. Современные растущие требования к качеству образования сопряжены с повышением роли учителя, эффективности его труда, его способности к саморазвитию. Национальный проект «Образование», федеральный проект «Учитель будущего» предполагают создание инфраструктуры научно-методического сопровождения непрерывного профессионального роста педагогов, центров профес-

сионального мастерства, центров оценки профессионального мастерства и профессиональных квалификаций. Однако отсутствие нового гуманитарного знания о природе профессиональной деятельности, установках и мотивах разных (особенно новых) поколений педагогов повышает риски невовлеченности педагогов в профессиональное развитие (фиктивности участия). Как выявить эти риски и что можно сделать для их предотвращения?

¹ Исследование выполнено при поддержке Российского фонда фундаментальных исследований, Правительства Красноярского края, Красноярского краевого фонда поддержки научной и научно-технической деятельности в рамках научного проекта № 20-412-242001/20 «Изучение ценностной картины мира профессиональной группы „педагог“ Красноярского края».

Проблемы учителя и всей системы образования волнуют исследователей в разных странах. Так, с целью их изучения, используя количественную и качественную методологию, авторы статьи «Проблемы подготовки учителей: со словом учителя» провели опрос педагогов небольшого муниципалитета на юге центральной Бразилии с целью выявления возможной помощи в обучении учителей [Ribeiro, Nunes, 2022]. Интерес к формированию уровней и качества профессионального образа мира личности при цифровой трансформации образования проявляют авторы статьи «Формирование картины мира в условиях цифровой трансформации образования», проводившие эксперимент в Елецком государственном университете имени Бунина, который поможет в разработке контента и технологий профессиональной подготовки будущего учителя [Almazova et al., 2022].

Весьма перспективным для понимания представлений, потребностей, затруднений педагогов и выбора способов сопровождения их профессионального развития является исследование профессионального сознания путем моделирования языкового сознания профессиональной группы «педагог».

Исследование основано на принципах «системно-деятельностного подхода, сформированного в рамках культурно-исторической психологии Л.С. Выготским и общепсихологической теории деятельности А.Н. Леонтьевым, с целью адаптации этого подхода к построению объяснительных моделей производства, восприятия и хранения языковых и неязыковых единиц ментального лексикона» [Тарасов, 2021, с. 58].

По мнению А.А. Леонтьева, «жизненный путь человека – это путь самостроительства, самоопределения в системе жизненных (социальных) отношений, путь самоактуализации в процессе деятельностного взаимодействия с миром» [Леонтьев, 2000, с. 11].

Е.Ф. Тарасов считает, что «Концепция образа мира А.Н. Леонтьева объясняет онтологические основания знакового общения членов этноса, когда люди при помощи квазипредметов, т.е. при помощи предметов, «утративших» свою суб-

станцию и сохранивших способность только указывать на другие (предметы), могут регулировать поведение других людей, инспирируя их активность, модели которой известны коммуникантам заранее, как и инфраструктура общества, где протекает СД (совместная деятельность) и РО (речевое общение)» [Тарасов, 2021, с. 60]. Следовательно, профессиональное сообщество, ориентируясь на «модели, известные коммуникантам заранее», в рамках совместной деятельности и речевого общения предопределяет в том числе основные векторы формирования профессиональной картины мира. Таким образом, психолингвистический подход имеет неоспоримые преимущества по изучению картины мира перед другими науками, так как единицей языковой картины мира (образа мира) является, прежде всего, *слово*, которое включает понятийную и лингвистическую составляющие, то есть является ключом доступа к сознанию.

Слово является основным инструментом «овнешнения» (Е.Ф. Тарасов) сознания, сведения о котором можно получить благодаря массовому ассоциативному эксперименту и созданию ассоциативного словаря с использованием информационных технологий. Сформированные в электронной базе данных ассоциативные поля являются важной информативной единицей, смысловой анализ которой позволяет создать проекцию сознания испытуемых.

Московская психолингвистическая школа уже в течение более сорока лет занимается изучением обыденного языкового сознания носителей русского языка и его моделирования и, по мнению Н.В. Уфимцевой, высказанному в работе «Ассоциативный словарь как модель языковой картины мира», в определенной мере решила задачу, которую сформулировал Ф. де Соссюр, вплотную подойдя к сопоставительному описанию языковых картин мира. Для этих целей было введено понятие «языковое сознание», синонимичное психологическому понятию «образ мира», что позволило впервые построить реальную модель языковой картины мира носителя языка, отвечающую системно-целостному принципу, и исследовать

содержание языкового сознания носителей разных языков и культур. Такой моделью является ассоциативно-вербальная сеть, построенная по результатам массовых ассоциативных экспериментов носителей языков.

Процесс ассоциирования, с одной стороны, включает в себя процесс перевода вербальной информации на образный, предметный код. Ассоциативный эксперимент дает в руки исследователя обширный материал для предположений о том, какая именно информация может стоять за словом как таковым в индивидуальном сознании. Следовательно, возникает возможность представить, какие фрагменты этой информации могут быть использованы сознанием при включении слова в разнообразные контексты [Уфимцева, 2014].

При этом следует заметить, что имеется в виду наивная картина мира, противопоставленная научной, то есть понимаемая как «повседневное, широкое понятие» (Д.П. Горский), житейское понятие (А.В. Брушлинский, Л.С. Выготский), «бытовые» семы (И.А. Стернин), наивное представление (Ю.Д. Апресян)» [Балашова, 2006].

Следует уточнить, что «наивной» в данном случае картину мира называют потому, что она транслирует объективированные данные, заключенные в семантике языковых единиц, и для носителей языка является независимой от отдельных личностных предпочтений.

Н.В. Уфимцева, как один из авторов Русского ассоциативного словаря [РАС], подчеркивает значение ассоциативных словарей в исследовании языковой картины мира. Полученная в результате свободного ассоциативного эксперимента ассоциативно-вербальная сеть представляет собой модель языковой картины мира носителя того или иного языка/культуры. Ее важнейшие качества: опыт носителя языка; системно-целостный характер, она организована с точки зрения значимости/ценности тех или иных элементов в общей их иерархии; для анализа модели вводится понятие ядра языкового сознания, в котором выделяется центр ядра и указывается ранг каждого входящего в него элемента; каждый элемент ассоциативно-вербальной сети

имеет и значение и значимость одновременно [Уфимцева, 2014].

Исходя из названных положений, определяем *цель* данного исследования: моделирование языковой картины мира профессиональной группы «педагог» на основе анализа ядра ассоциативно-вербальной сети, полученной в результате *метода* массового свободного ассоциативного эксперимента (САЭ) среди педагогов Красноярского края.

Группа испытуемых САЭ представлена действующими учителями, преподавателями вузов и средних учебных заведений, выпускниками педагогических учебных заведений Красноярска и Красноярского края. Анкетирование САЭ проводилось путем заполнения анкет в бумажном виде и онлайн. Полученные анкеты обработаны в программе ЭВМ «Ассоциативный словарь профессиональной группы “педагог” Красноярского края» [АСП] (свидетельство № 2021663464), в результате чего получена электронная база данных, позволяющая генерировать ассоциативные поля «от стимула к реакции» (прямой вход) и «от реакции к стимулу» (обратный вход) по принципу Русского ассоциативного словаря.

Обзор литературы. Формирование ассоциативных полей «от реакции к стимулу» позволяет выявить ассоциаты с наибольшим количеством связей в ассоциативной вербальной сети (АВС), вслед за А.А. Залевской [Залевская, 1981], впервые осуществившей анализ ядра языкового сознания по материалам Ассоциативного тезауруса английского языка (Kiss et al., 1972) и выделившей 75 слов, которые она назвала ядром лексикона, характеризующихся значительно превышающим среднее для всей ассоциативно-вербальной сети числом связей с разными единицами вербальной сети.

Все последующие исследования подтверждают идею А.А. Залевской о том, что именно эта группа слов, названная ядром лексикона, или ядром языкового сознания, по терминологии Н.В. Уфимцевой, и представляют наибольший интерес для анализа языковой картины мира испытуемых. В частности, Н.В. Уфимцева в статье «Русские: опыт еще одного самопознания» вы-

делила ядро языкового сознания русских на материале Ассоциативного тезауруса современного русского языка (РАС 2). Она сравнила данные ядра языкового сознания русских и англичан, используя материалы А.А. Залевской.

В более поздней работе, в статье «Образ мира русских: системность и содержание» Н.В. Уфимцева предприняла иной подход к анализу ядра языкового сознания русских. Она осуществила группировку ассоциатов ядра ЯС с целью выявить системность ценностей и специфику образов сознания. Ею были выделены **персоналии**: человек друг, дурак, мужчина, ребенок, парень, я, женщина, мальчик, девушка, мужик, муж, он; **наиболее важные реалии**: дом, жизнь, деньги, лес, день, любовь, работа, вода, радость, дело, смерть, стол, дорога; **оценки**: плохо, хорошо, много, быстро, всегда; **качества**: большой, хороший, мой, старый; **действия**: жить, думать, говорить, идти [Уфимцева, 2009, с. 100].

Ю.Н. Караулов в статье «Показатели национального менталитета в ассоциативной вербальной сети [Караулов, 2000] на материалах испанско-русского ассоциативного словаря провел сравнение ассоциативных полей испанского и русского ядра языкового сознания.

Другой вариант анализа ядра ЯС предлагается в диссертационном исследовании Ф.И. Артыкбаевой «Отражение базовых ценностей в ядре ментального лексикона носителей языка и культуры», которая отмечает: «Общим стремлением исследователей стало выявление некоторого центра, наиболее актуального ядра ассоциативно-вербальной сети, куда входило определенное количество (от 10 до 100) единиц, отличающихся степенью интенсивности „притяжения“ к высокочастотному центру: от самых активных (10 слов – это так называемый „концептуальный центр“ ядра ментального лексикона) к менее активным (30 слов – это „малое“ ядро), и далее приближающееся к периферии условное число ассоциатов от 75 до 100 единиц, которое считается „большим“ ядром лексикона» [Артыкбаева², 2016, с. 7].

² Артыкбаева Ф.И. Отражение базовых ценностей в ядре ментального лексикона носителей языка и культуры: автореф. дис. ... канд. филол. наук. Тверь, 2016. 19 с.

Есть опыт исследования концептуального ядра языкового сознания (ментального лексикона) – самых частотных 10 слов, занимающих первые десять строк в иерархическом списке, и последовательное описание каждого из десяти ассоциативных полей в монографии «Базовые ценности регионального языкового сознания русских Приенисейской Сибири» [Васильева, Васильев, Мамаева и др., 2017].

Результаты исследования. Для анализа ядра ЯС профессиональной группы «педагог» Красноярского края мы избираем способ зонирования ассоциатов по степени значимости (табл. 1). В соответствии с этим принципом выделяем: **концептуальное ядро** (до ранга 10), **малое ядро** (до ранга 40), **большое ядро** (до ранга 75).

I. Концептуальное ядро: (1) человек 2898, (2) деньги 906, (3) дом 803, (4) друг 695, (5) мир 499, (6) жизнь 499, (7) день 492, (8) время 466, (9) работа 434, (10) отдых 390³.

В концептуальном ядре языкового сознания профессиональной группы «педагог» первую строчку занимает ассоциат *человек* – слово с наибольшим количеством ассоциативных связей. Необходимо заметить, что все известные ассоциативные словари в «обратном» порядке фиксируют именно эту позицию, подтверждая основной тезис антропоцентрической парадигмы «Человек – мера всех вещей» (Протагор).

В ассоциативном поле *Человек: молодой 52, взрослый 51, близкий 49, общительный 46, предприимчивый 44, личность 44, лживый 42, деятельный 42, высокомерный 38, великодушный 36* – просматривается следующая семантическая структура: 1) «возраст»: *молодой, взрослый*; 2) «свой»: *близкий*; 3) «коммуникабельность»: *общительный*; 4) «деловые качества»: *предприимчивый, деятельный*; 5) «социально-психологический статус»: *личность*; 6) «черты характера»: а) отрицательные: *лживый, высокомерный*; б) положительные: *великодушный* (рис. 1).

³ В круглых скобках указывается иерархический ранг в ядре языкового сознания, число после лексемы обозначает количество ассоциативных связей.

Таблица 1

Ядро языкового сознания профессиональной группы «педагог» Красноярского края

Table 1

The core of the language consciousness for the professional group "Teacher" of the Krasnoyarsk Territory

| № | Концептуальное ядро | № | Малое ядро | № | Большое ядро |
|----|---------------------|----|--------------|----|--------------|
| 1 | человек 2898 | 11 | радость 380 | 41 | болезнь 239 |
| 2 | деньги 906 | 12 | любовь 373 | 42 | путь 235 |
| 3 | дом 803 | 13 | плохо 361 | 43 | урок 232 |
| 4 | друг 695 | 14 | вопрос 361 | 44 | свет 230 |
| 5 | мир 499 | 15 | вода 358 | 45 | помощь 229 |
| 6 | жизнь 499 | 16 | хорошо 349 | 46 | дети 228 |
| 7 | день 492 | 17 | язык 349 | 47 | муж 226 |
| 8 | время 466 | 18 | боль 347 | 48 | счастье 224 |
| 9 | работа 434 | 19 | страх 340 | 49 | письмо 223 |
| 10 | отдых 390 | 20 | еда 337 | 50 | поступок 223 |
| | | 21 | ложь 334 | 51 | дверь 218 |
| | | 22 | домой 322 | 52 | дорога 215 |
| | | 23 | ребенок 304 | 53 | успех 209 |
| | | 24 | мужчина 296 | 54 | фильм 208 |
| | | 25 | семья 287 | 55 | красота 207 |
| | | 26 | россия 286 | 56 | стул 207 |
| | | 27 | цвет 284 | 57 | экзамен 201 |
| | | 28 | сила 277 | 58 | родной 201 |
| | | 29 | большой 267 | 59 | много 200 |
| | | 30 | характер 261 | 60 | разговор 199 |
| | | 31 | лес 259 | 61 | дома 197 |
| | | 32 | жизни 257 | 62 | город 197 |
| | | 33 | дело 256 | 63 | страна 196 |
| | | 34 | зло 252 | 64 | быстро 195 |
| | | 35 | море 252 | 65 | добрый 194 |
| | | 36 | власть 248 | 66 | игра 193 |
| | | 37 | тепло 245 | 67 | труд 193 |
| | | 38 | вид 242 | 68 | поезд 193 |
| | | 39 | машина 241 | 69 | солнце 191 |
| | | 40 | я 240 | 70 | красивый 189 |
| | | | | 71 | добро 185 |
| | | | | 72 | школа 180 |
| | | | | 73 | писатель 179 |
| | | | | 74 | птица 178 |
| | | | | 75 | случай 178 |

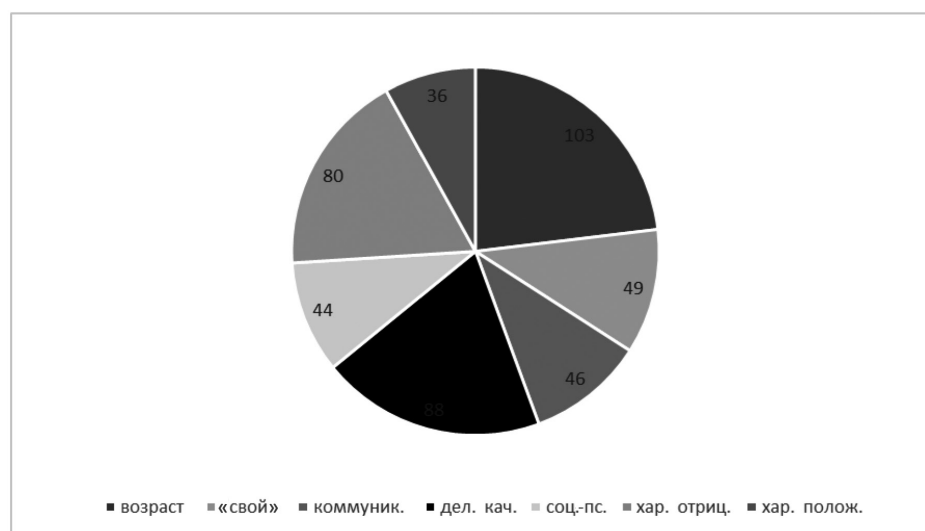


Рис. 1. Ассоциативное поле Человек

Fig. 1. Associative field Person

В семантической структуре актуализированы прежде всего возрастные признаки, признак «своего» и способность коммуницировать (*общительный*). Последнее свойство отмечено как одно из основных в социолингвистическом анкетировании представителей профессиональной группы «педагог» Красноярского края [Устьянцева, 2021, с. 20].

Сравним ассоциативное поле *Человек* с семантической структурой этого же поля в Русском ассоциативном словаре (РАС) (табл. 1). Это сравнение поможет выявить особенности данного фрагмента картины мира профессиональной группы «педагог» (АСП) на фоне общерусской картины мира. Рассматриваем также наиболее многочисленные по частоте 10 ассоциатов.

Таблица 2

Ассоциативное поле *Человек* (ядерная зона) от реакции к стимулу в сравнении с Русским ассоциативным словарем

Table 2

The associative field “Person” (nuclear zone) from reaction to stimulus in comparison with the Russian Associative Dictionary

| № | АСП, % | | РАС, % | |
|----|----------------|------|----------------|------|
| 1 | молодой | 1,79 | нужный | 1,59 |
| 2 | взрослый | 1,76 | серьезный | 1,45 |
| 3 | близкий | 1,69 | деятельный | 1,38 |
| 4 | общительный | 1,59 | ничтожный | 1,38 |
| 5 | предприимчивый | 1,52 | немногословный | 1,28 |
| 6 | личность | 1,52 | энергичный | 1,27 |
| 7 | лживый | 1,45 | странный | 1,25 |
| 8 | деятельный | 1,45 | взрослый | 1,18 |
| 9 | высокомерный | 1,31 | советский | 1,13 |
| 10 | великодушный | 1,28 | чванливый | 1,03 |

Отметим отличия в языковом сознании представителей профессиональной группы «педагог» Красноярского края. В АП *Человек* профессиональной группы «педагог» возраст находится на первом и втором местах и представлен двумя возрастными группами: *молодой*, *взрослый* – в сравнении с РАС, в котором ассоциат *взрослый* находится на 8-м месте. Очевидно, в сознании педагога отражена ориентированность на работу с молодежью.

В семантической структуре АП *Человек* педагога отражен важный ментальный признак «своего»: *близкий*. Для педагога также важно такое качество, как *общительность*, в РАС отмечается противоположная черта характера: *немногословный*. Профессиональная деятельность педагога связана с формированием личности, что находит отражение в языковом сознании: *личность* – ассоциат, находящийся в РАС на периферии, на 41-м месте [Уфимцева, 2009].

Второе по значимости в концептуальном ядре языкового сознания профессиональной группы «педагог» слово – *деньги* (табл. 3). В концептуальном ядре РАС слово *деньги* находится на 9-м месте. В семантической структуре АП *Деньги* преобладают глаголы, подчеркивая стандартную сочетаемость: *тратить*, *платить*, *считать*, – совпадающие с общерусскими, и отмечаются отсутствующие в АП педагогов: *получать/получить*, *заработать*, *иметь*, *отобрать*; основная денежная единица – *рубль*. Кроме того, в АП педагогов появились понятия, соответствующие веяниям времени: *бизнес*, *богатство*, *богач*, *время* (*время – деньги*), *достаток*, – не отмечаемые в ядерной зоне общерусского сознания (РАС) [Васильева, 2016, с. 158].

На третьем месте в концептуальном ядре языкового сознания профессиональной группы «педагог» находится слово *дом*.

Рассмотрим семантическую структуру АП *Дом* в сравнении с РАС (табл. 4).

Таблица 3

**Ассоциативное поле *Деньги* (ядерная зона) от реакции к стимулу
в сравнении с Русским ассоциативным словарем**

Table 3

**Associative field "Money" (nuclear zone) from reaction to stimulus
in comparison with the Russian Associative Dictionary**

| № | АСП, % | | РАС, % | |
|----|-----------|------|------------|------|
| 1 | тратить. | 8,39 | тратить | 9,11 |
| 2 | бизнес | 4,42 | платить | 3,85 |
| 3 | рубль | 4,30 | считать | 3,01 |
| 4 | богатство | 3,64 | получать | 2,95 |
| 5 | платить | 3,20 | заработать | 1,87 |
| 6 | считать | 3,09 | рубль | 1,76 |
| 7 | богач | 2,98 | получить | 1,73 |
| 8 | время | 2,87 | иметь | 1,57 |
| 9 | достаток | 2,65 | отобрать | 1,38 |
| 10 | экономика | 2,65 | штраф | 1,27 |

Таблица 4

**Ассоциативное поле *Дом* (ядерная зона) от реакции к стимулу
в сравнении с Русским ассоциативным словарем**

Table 4

**Associative field "House" (nuclear zone) from reaction to stimulus
in comparison with the Russian Associative Dictionary**

| № | АСП, % | | РАС, % | |
|----|------------|------|------------|------|
| 1 | квартира | 4,23 | наш | 2,94 |
| 2 | крыша | 4,23 | старый | 2,60 |
| 3 | мой | 2,62 | деревянный | 2,30 |
| 4 | деревянный | 2,62 | родной | 2,28 |
| 5 | наш | 2,37 | новый | 1,96 |
| 6 | родной | 2,24 | построить | 1,85 |
| 7 | место | 2,12 | кирпичный | 1,83 |
| 8 | улица | 1,87 | свой | 1,64 |
| 9 | свой | 1,74 | общий | 1,59 |
| 10 | новый | 1,74 | уютный | 1,59 |

В семантической структуре АП *Дом* как в АСП педагогов, так и в общерусском словаре РАС сохраняются определения: *мой, деревянный, наш, родной, свой* – и есть мечта о *новом*.

В АП *Дом* педагогов на первом месте: *квартира, крыша*. Дом педагога – это, скорее всего, *квартира*, вряд ли благосостояние позволит педагогу в наше время иметь *свой дом*. В ментальном смысле *дом* – это защита, поэтому иметь *крышу* над головой – в любом случае хорошо.

Семантическая структура ассоциативного поля *Друг* (табл. 5), занимающего 4-ю позицию в иерархии ядра языкового сознания: 1) *товарищ*; 2) *близкий, настоящий, лучший*, – дает

более точную картину, репрезентирующую ментальное значение «свой». Однако в общерусском языковом сознании более ярко проявлены положительные акценты: *милый, хороший, дорогой, единственный, старый, верный*. На этом фоне представление о друге в АП педагога выглядит более размытым и широким, так как в него входят: *союзник, собака, знакомый, одноклассник, гость*.

Заметим, что ассоциативная пара «собака – друг» является прецедентным выражением для носителей русского языка, ассоциативная пара «враг – друг» является отражением системности в лексике как антонимическая пара.

Таблица 5

Ассоциативное поле *Друг* (ядерная зона) от реакции к стимулу в сравнении с Русским ассоциативным словарем

Table 5

Associative field "Friend" (nuclear zone) from reaction to stimulus in comparison with the Russian Associative Dictionary

| № | АСП, % | | РАС, % | |
|----|------------|-------|--------------|------|
| 1 | товарищ | 10,50 | настоящий | 6,81 |
| 2 | близкий | 7,63 | милый | 6,24 |
| 3 | союзник | 7,34 | лучший | 6,12 |
| 4 | собака | 7,05 | товарищ | 4,28 |
| 5 | враг | 4,89 | хороший | 2,85 |
| 6 | настоящий | 4,89 | дорогой | 2,79 |
| 7 | лучший | 4,46 | ваш | 2,41 |
| 8 | знакомый | 3,88 | единственный | 2,28 |
| 9 | однокашник | 3,60 | старый | 2,28 |
| 10 | гость | 3,17 | верный | 2,03 |

Таблица 6

Ассоциативное поле *Мир* (ядерная зона) от реакции к стимулу в сравнении с Русским ассоциативным словарем

Table 6

The associative field "Peace/World" (nuclear zone) from reaction to stimulus in comparison with the Russian Associative Dictionary

| № | АСП, % | | РАС, % | |
|----|--------------|------|--------------|------|
| 1 | древний | 6,40 | война | 5,70 |
| 2 | война | 5 | древний | 4,83 |
| 3 | другой | 4,80 | огромный | 4,33 |
| 4 | остальной | 4,60 | преступный | 4,15 |
| 5 | изменчивый | 3,60 | материальный | 3,53 |
| 6 | современный | 3,60 | буржуазный | 3,41 |
| 7 | голубь | 3,60 | новый | 2,79 |
| 8 | весь | 2,80 | необъятный | 2,66 |
| 9 | увидеть | 2,60 | животный | 2,54 |
| 10 | материальный | 2,40 | весь | 2,48 |

Семантическая структура ядерной зоны АП *Мир* (табл. 6) представителей профессиональной группы «педагог»: 1) периоды: *древний – современный*; 2) мирное существование: *мир – война*;

3) ментальное значение «чужой»: *другой, остальной, весь*; 4) экзистенциальная сущность: *изменчивый, материальный*; 5) символ мира: *голубь*; 6) отношение к миру: *увидеть* (рис. 2).

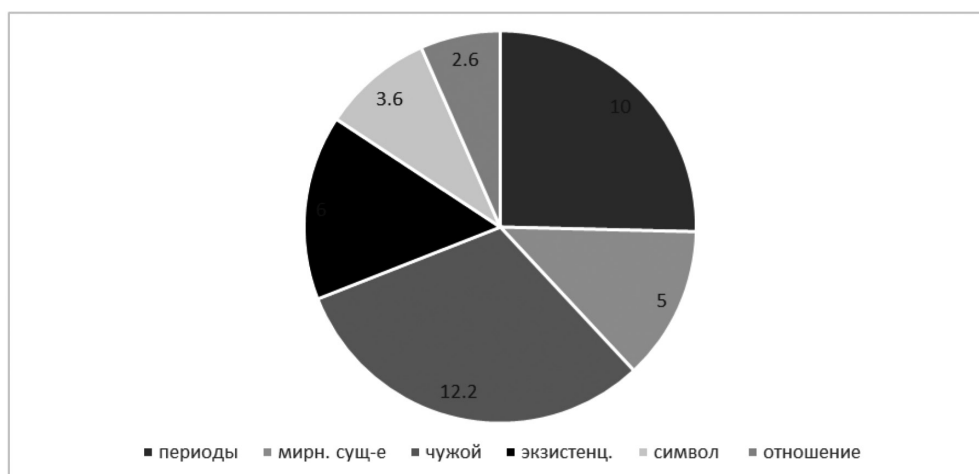


Рис. 2. Ассоциативное поле *Мир*
Fig. 2. Associative field *Peace/World*

Отметим, что наличие в ядерной зоне такого семантического фрагмента, как периодизация, в представлении о мире педагога свидетельствует о профессиональной специфике сознания.

Семантическая структура общерусского фрагмента АП *Мир* дополнена фрагментами «чужого» мира: *преступный, буржуазный, животный* [Васильева, 2017, с. 21].

В ядерной зоне ассоциативного поля *Жизнь* в сознании педагогов наиболее важными по значению и по значимости являются ассоциаты: *спорт, смысл*, свидетельствующие о таких приоритетах группы испытуемых, как здоровый

образ жизни и поиск смысла жизни [Устьянцева, 2022, с. 28]. В представлениях о времени суток – *день* педагоги отмечают наряду с *каждым, обычным – прекрасный, светлый*. Менее значимы для них: *мрачный, рабочий*.

В структуре ядерной зоны ассоциативного поля *Время* педагоги отмечают: 1) единицы времени: *час, минута, период*; 2) протяженность: *проводить/провести, ждать/подождать, долго*; 3) ресурс: *тратить*; хронотоп: *время – пространство* (рис. 3). Для общерусского фрагмента языкового сознания наиважнейшее значение имеет время как ресурс, который можно *тратить*.

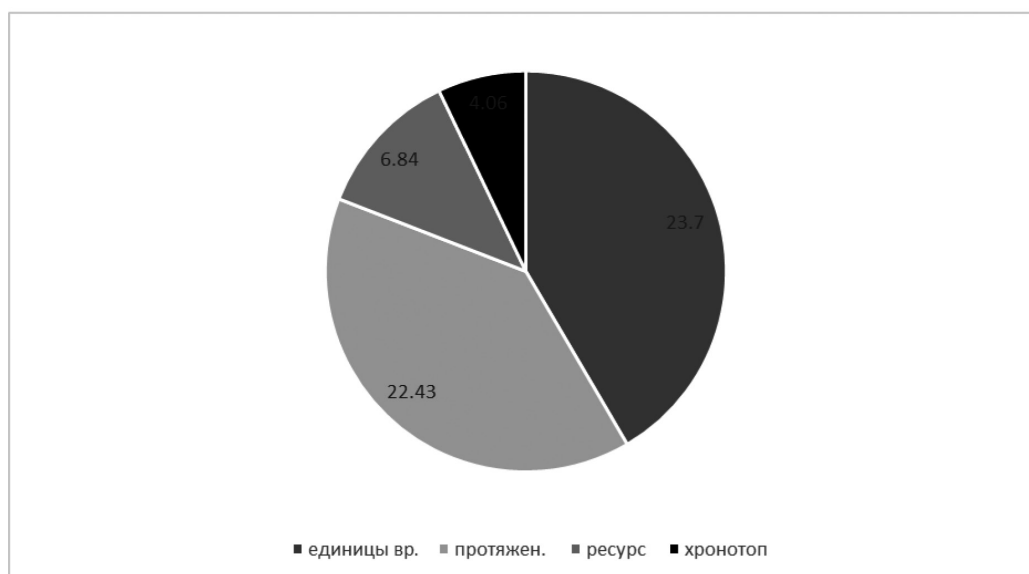


Рис. 3. Ассоциативное поле *Время*
Fig. 3. Associative field *Time*

В семантической структуре ядра ассоциативного поля *Работа* представителей профессиональной группы «педагог» выделяются следующие семантические блоки: 1) общественно полезная деятельность: *труд, дело, служба*; 2) качества: *трудолюбие, эффективность*; 3) наказание: *каторга*; 4) временной период: *неделя*; 5) место: *завод, кабинет*; 6) руководство: *начальник* (рис. 4).

В общерусском языковом сознании данного фрагмента отмечается дополнительно еще такой значимый фактор, как потеря работы: *увольнение*.

В семантической структуре ядерной зоны АП *Отдых* наиболее значимыми представля-

ются ассоциаты: *отпуск, дача, воскресенье*, – как и у большинства носителей русского языкового сознания. На периферии АП *Отдых* педагогов отмечаем такой ассоциат, как *дистанционка*. Вероятно, есть такая категория педагогов, которая настолько хорошо подготовлена в этом плане, что считает дистанционку отдыхом. Но тогда хотелось бы знать, каков ее результат. В общерусском фрагменте языкового сознания АП *Отдых* находим дополнительно ассоциат *перемена*, свидетельствующий, скорее всего, о том, что педагог не считает перемену отдыхом, в отличие от студенчества, представляющего общерусское сознание в РАС.

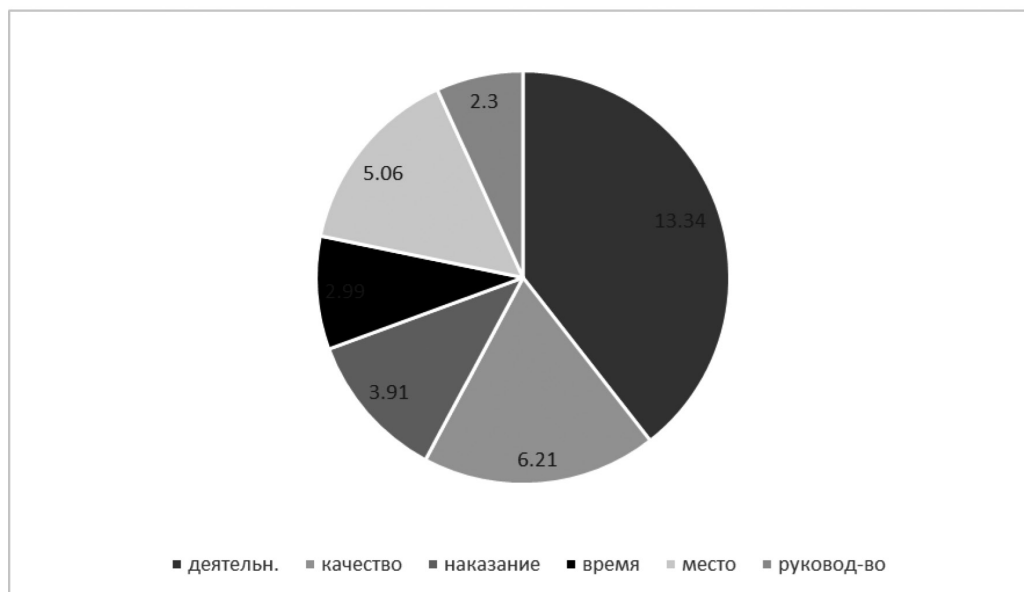


Рис. 4. Ассоциативное поле Работа

Fig. 4. Associative field Work

Выделим семантические блоки АП *Отдых педагогов*: 1) временной период: *отпуск*; 2) дни недели: *воскресенье, суббота*; 3) место отдыха: *дача, лагерь, море, кресло*; 4) способ отдыха: с одной стороны – *активный*, с другой – *спать, лежать* (рис. 5).

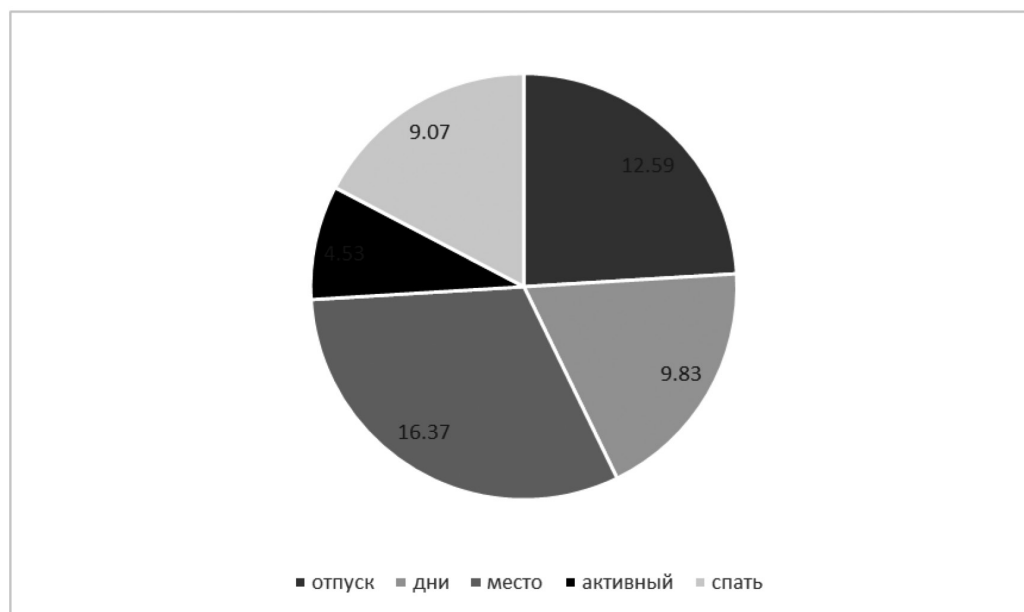


Рис. 5. Ассоциативное поле Отдых

Fig. 5. Associative field Rest

Таким образом, в концептуальном ядре языкового сознания педагогов представлены ключевые, базовые, самые важные для человека понятия, в основном совпадающие с общерусскими.

II. Перейдем к семантической структуре **Малого ядра языкового сознания профессиональ-**

ной группы «педагог»: 1) **чувства:** *радость 380, любовь 373, боль 347, страх 340, тепло 245, цвет 284*; 2) **оценочность:** *плохо 361, хорошо 349*; 3) **проблемы:** *вопрос 361*; 4) **жизнеобеспечение:** *вода 358, еда 337*; 5) **коммуникация:** *язык 349*; 6) **этические понятия:** *ложь 334, зло 252*;

7) **персоналии**: ребенок 304, мужчина 296; 8) **гражданские ценности**: семья 287, Россия 286; 9) **категории подавления**: сила 277, власть 248; 10) **размер**: большой 267; 11) **природа**: лес 259, море 252.

Очевидно, что семантическая структура **Малого ядра** языкового сознания педагогов включает такие важные для личности категории, как

эмоционально-чувственная сфера, оценочность, гражданские ценности и другие.

Рассмотрим более подробно ментальную оппозицию «хорошо – плохо», представленную в виде ассоциативных полей (табл. 7).

На 13-м месте в **Малом ядре** слово *плохо*, на 16-м месте слово *хорошо*.

Таблица 7

Ассоциативные поля (ядерная зона) *Хорошо – Плохо* от реакции к стимулу

Table 7

Associative fields (nuclear zone) *Good – Bad* from reaction to stimulus

| № | АСП Хорошо, % | | АСП Плохо, % | |
|----|---------------|-------|--------------|-------|
| 1 | плохо | 10,03 | хорошо | 11,33 |
| 2 | относиться | 6,88 | хуже | 6,35 |
| 3 | очень | 3,44 | воровать | 5,52 |
| 4 | учиться | 2,29 | зависть | 4,14 |
| 5 | жить | 2,29 | вранье | 3,59 |
| 6 | отдыхать | 2,01 | совсем | 2,76 |
| 7 | достаток | 1,72 | зло | 2,49 |
| 8 | доброта | 1,72 | наркотик | 2,21 |
| 9 | добро | 1,43 | одиночество | 2,21 |
| 10 | все | 1,15 | алкоголизм | 1,66 |
| | | | бедность | 1,66 |

Анализируя ментальную оппозицию «хорошо – плохо», мы получаем представление о ценностных предпочтениях носителей языковой картины мира, в данном случае – профессиональной группы «педагог».

Поскольку стимулы «хорошо – плохо» являются наречиями, то грамматические ассоциации чаще всего выражены глаголами: *относиться, учиться, жить, отдыхать*; имена существительные: *достаток, доброта, добро, все*; наречие: *очень*.

Однако в ассоциативном поле *Плохо* преобладают имена существительные: *зависть, вранье, зло, наркотик, одиночество, алкоголизм, бедность*; глагол: *воровать*; наречия степени: *хуже, совсем*.

Следует отметить, что категория оценочности структурно и семантически в основном совпадает с общерусскими представлениями, содержащимися в РАС.

III. Обратимся к **Большому ядру языкового сознания** испытуемых, в котором отмечают наиболее важные профессиональные понятия педагогов.

В нем на 43-м месте находится слово «урок».

В грамматической структуре ассоциативного поля *Урок* находим: имена существительные: *занятие, тема, литература, предмет, школа, труд, история, обучение, час*; имена прилагательные: *открытый, интересный*; глаголы: *провести, начаться, вести, проводить, начинать, объяснить, отвечать*, которые транслируют профессиональные аспекты этого основного для учителя вида деятельности.

Ранг 57 имеет слово «экзамен». Грамматическая структура ассоциативного поля *Экзамен* представлена глаголами: *сдавать, сдать, готовиться, проходить*; и именами существительными: *ЕГЭ, аттестация, билет, тест, ФГОС, автомат*. В иерархической структуре как наиболее значимые для педагога отмечаются термины *ЕГЭ, аттестация, ФГОС*, отражающие современные реалии сферы «Образование», первые два из них имеют наиболее высокий индекс значимости для педагога.

С рангом 72 в **Большом ядре** расположено слово «школа». В наполнении ассоциативного поля *Школа* с наибольшим индексом

значимости представлены существительные: *организация, учительница, форма, однокашник, предмет, ребята, аттестация, урок, обучение, работа.*

Таким образом, очевидно, что профессиональные маркеры, отличающие языковое сознание педагога, представлены в **Большом ядре** языкового сознания.

Закключение. Проанализировав представленные в «Ассоциативном словаре профессиональной группы „педагог”» результаты массового свободного ассоциативного эксперимента среди педагогов Красноярского края, мы построили **Модель языковой картины мира профессиональной группы «педагог»**. Она представлена в следующем виде.

I. Концептуальное ядро языковой картины мира педагогов включает самые важные для жизни человека ценности: *человек, деньги, дом,*

друг, мир, жизнь, день, время, работа, отдых, – в основном отражающие базовые ценности носителей национальной картины мира.

II. Малое ядро языкового сознания педагогов включает чувственную, материальную и гражданскую сферы жизни: 1) **чувства:** *радость, любовь, боль, страх, тепло, цвет;* **оценочность:** *плохо, хорошо;* **проблемы:** *вопрос;* **жизнеобеспечение:** *вода, еда;* **коммуникация:** *язык;* **этические понятия:** *ложь, зло;* **персоналии:** *ребенок, мужчина;* **гражданские ценности:** *семья, Россия;* **категории подавления:** *сила, власть;* **размер:** *большой;* **природа:** *лес, море.*

III. В Большом ядре языкового сознания педагогов отражены профессиональные ценности: **урок** (*занятие, провести, открытый*), **экзамен** (*ЕГЭ, аттестация ФГОС*), **школа** (*организация, учительница, аттестация, урок, работа, дети*).

Библиографический список

1. Ассоциативный словарь профессиональной группы «педагог» Красноярского края / авт.-сост.: С.П. Васильева, А.Д. Васильев, В.В. Ингул, А.А. Курделяс, А.Г. Тимченко, Е.В. Устьянцева, М.Ю. Забалуев (АСП). URL: <https://et2.ksru.ru> (дата обращения: 21.04.2022).
2. Балашова Е.А. К вопросу об отражении наивной картины мира в лексикографии и лексикологии // Филологические записки: межвуз. сб. науч. тр. Пермь, 2006. Вып. 4, ч. 2. С. 114–124. URL: <https://core.ac.uk/download/pdf/268477853.pdf> (дата обращения: 30.04.2022).
3. Васильев А.Д. Концепт ЖИЗНЬ в системе ценностей жителей Приенисейской Сибири // Вестник КГПУ им. В.П. Астафьева. 2016. № 4 (38). С. 215–217.
4. Васильева С.П., Васильев А.Д., Мамаева Т.В., Устьянцева Е.В. Базовые ценности регионально-языкового сознания русских Приенисейской Сибири: монография / отв. ред. С.П. Васильева; Краснояр. гос. пед. ун-т им. В.П. Астафьева. Красноярск, 2017. 180 с.
5. Васильева С.П. Деньги как ценность в языковом сознании русских Приенисейской Сибири // Вестник Красноярского государственного педагогического университета им. В.П. Астафьева. 2016. № 3 (37). С. 158–165.
6. Васильева С.П. Динамика ценностных смыслов ассоциативного поля «МИР» в региональном языковом сознании сибиряков // Политическая лингвистика. 2017. № 2 (62). С. 19–26.
7. Залевская А.А. О комплексном подходе к исследованию закономерностей функционирования языкового механизма человека // Психолингвистические исследования в области лексики и фонетики. Калинин, 1981. С. 28–44.
8. Караулов Ю.Н. Показатели национального менталитета в ассоциативно-вербальной сети // Языковое сознание и образ мира: сб. науч. ст. / под ред. Н.В. Уфимцевой. М., 2000. С. 191–206.
9. Караулов Ю.Н., Сорокин Ю.А., Тарасов Е.Ф., Уфимцева Н.В., Черкасова Г.А. Русский ассоциативный словарь (РАС). URL: <http://thesaurus.ru/dict/> (дата обращения: 29.05.2022).
10. Леонтьев А.А. Личность, деятельность, образование // Языковое сознание и образ мира: сб. ст. / отв. ред. Н.В. Уфимцева. М., 2000. 320 с.

11. Тарасов Е.Ф. Основные направления деятельности МПЛШ // Российская психолингвистика: итоги и перспективы (1966–2021): кол. монография / научн. ред. И.А. Стернин, Н.В. Уфимцева, Е.Ю. Мягкова. М.: Ин-т языкознания ММА, 2021. 626 с.
12. Устьянцева Е.В. Представление о ЖИЗНИ в языковом сознании педагогов Красноярского края // Сибирский филологический форум. 2022. № 2 (19). С. 23–31. DOI: <https://doi.org/10.25146/2587-7844-2022-19-2-114>
13. Устьянцева Е.В. Социокультурный тип учителя малого города Красноярского края (осознаваемый уровень языкового сознания) // Сибирский филологический форум. 2021. № 2 (14). С. 17–23. DOI: <https://doi.org/10.25146/2587-7844-2021-14-2-74>
14. Уфимцева Н.В. Ассоциативный словарь как модель языковой картины мира // Вестник ИрГТУ. 2014. № 9 (92). С. 340–347. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/assotsiativnyy-slovar-kak-model-yazykovoy-kartiny-mira/viewer>
15. Уфимцева Н.В. Образ мира русских: системность и содержание // Язык и культура. 2009. № 4 (8). С. 98–111.
16. Уфимцева Н.В. Русские: опыт еще одного самопознания // Этнокультурная специфика языкового сознания: сб. ст. / отв. ред. Н.В. Уфимцева. Изд. 2-е. М., 2003. С. 139–162.
17. Almazova I. G., Kondakova I. V., Chislova S. N. Formação da imagem do mundo durante a transformação digital da educação // Revista on line de Política e Gestão Educacional, Araraquara. 2022. Vol. 26, No. 00. P. e022018. URL: <https://periodicos.fclar.unesp.br/rpge/article/view/16469> (дата обращения 29.05.2022); DOI: 10.22633/rpge.v26i00.16469
18. Ribeiro J.C. de O.A., Nunes C.P. Challenges for teacher training: with the word teachers // Revista Tempos E Espaços Em Educação. 2022. Is. 15 (34). P. e17250. DOI: <https://doi.org/10.20952/revtee.v15i34.17250>

LANGUAGE PICTURE OF THE WORLD OF PROFESSIONAL GROUP “TEACHER” OF THE KRASNOYARSK TERRITORY

S.P. Vasilyeva (Krasnoyarsk, Russia)

A.D. Vasiliev (Krasnoyarsk, Russia)

Abstract

The problems associated with innovative processes in education entail changes in the activity of a teacher, in the professional picture of the world. To study the ongoing changes in education, researchers turn to experimental methods.

The purpose of this study is to model the linguistic picture of the world of the professional group “Teacher” based on the analysis of the core of the associative-verbal network obtained as a result of the method of mass free associative experiment among teachers of the Krasnoyarsk Territory.

The methodology of the research is based on the provisions of the Moscow Psycholinguistic School, the studies of L.S. Vygotsky, A.N. Leontiev, A.A. Leontiev, defining “the path of self-actualization in the process of activity interaction with the world” (A.A. Leontiev).

The material for analysis is represented in the electronic database “Associative dictionary of the professional group “teacher” of the Krasnoyarsk Territory”, containing more than 2,100 questionnaires of a free associative experiment. The dictionary has a “direct” (from stimulus to reaction) input and a “reverse” (from reaction to stimulus) one. The latter provides an opportunity to identify a list of associates with the largest number of connections of the associative verbal network. Such a list is considered a list of basic values and the basis of the linguistic picture of the world of the subjects.

As a result of the research, a model of the linguistic picture of the world of the professional group “Teacher” of the Krasnoyarsk Territory is presented, the conceptual core of the linguistic picture of the world of teachers is revealed, including the most important values for human life: man, money, home, friend, world, life, day, time, work, and rest.

Keywords: *language picture of the world, professional group, teacher, model, Krasnoyarsk Territory.*

Vasilyeva Svetlana P. – DSc (Philology), Professor, Department of General Linguistics, Faculty of Philology, KSPU named after V.P. Astafyev (Krasnoyarsk, Russia); e-mail: vasileva@kspu.ru

Vasiliev Aleksandr D. – DSc (Philology), Professor, Department of General Linguistics, Faculty of Philology, KSPU named after V.P. Astafyev (Krasnoyarsk, Russia); e-mail: vasileva@kspu.ru

References

1. Associative Dictionary of the professional Group “Teacher of the Krasnoyarsk Territory / authors-compilers: S.P. Vasilyeva, A.D. Vasiliev, V.V. Ingul, A.A. Kurdelyas, A.G. Timchenko, E.V. Ustyantseva, M.Yu. Zabaluev (ADP). URL: <https://et2.kspu.ru/> (access date: 21.04.2022).
2. Balashova E.A. To the question of the reflection of the naive picture of the world in lexicography and lexicology. In: Philological Notes: Inter-university collection of scientific works. Perm, 2006. Is. 4, p. 2. P. 114–124. URL: <https://core.ac.uk/download/pdf/268477853.pdf> (access date: 30.04.2022).
3. Vasiliev A.D. Concept of LIFE in the value system of the inhabitants of Yenisei Siberia // Vestnik KGPU im. V.P. Astafyeva (Bulletin of the KSPU named after V.P. Astafyev). 2016. No. 4. P. 215–217.
4. Vasilyeva S.P., Vasiliev A.D., Mamaeva T.V., Ustyantseva E.V. Basic values of the regional linguistic consciousness of Russians in Yenisei Siberia: monograph / Ed. by S.P. Vasilyev. Krasnoyarsk: KGPU im. V.P. Astafyeva, 2017. 180 p.
5. Vasilyeva S.P. Money as value in the linguistic consciousness of Russians in Yenisei Siberia // Vestnik KGPU im. V.P. Astafyeva (Bulletin of the KSPU named after V.P. Astafyev). No. 3 (37). P. 158–165.

6. Vasilyeva S.P. Dynamics of value meanings of the associative field “WORLD” in the regional linguistic consciousness of Siberians // *Politicheskaya lingvistika (Political Linguistics)*. 2017. Is. 2 (62). P. 19–26.
7. Zalevskaya A.A. On a comprehensive approach to the study of the laws of the functioning of the human language mechanism. In: *Psycholinguistic Studies in the Field of Vocabulary and Phonetics*. Kalinin, 1981. P. 28–44.
8. Karaulov Yu.N. Indicators of national mentality in the associative-verbal network. In: *Linguistic consciousness and the image of the world: collection of scientific articles* / Ed. by N.V. Ufimtseva. Moscow, 2000. P. 191–206.
9. Karaulov Yu.N., Sorokin Yu.A., Tarasov E.F., Ufimtseva N.V., Cherkasova G.A. (RAD). Russian associative dictionary. URL: <http://thesaurus.ru/dict/> (access date: 29.05.2022).
10. Leontiev A.A. Personality, activity, and education. In: *Linguistic consciousness and the image of the world: collection of articles* / Ed. by N.V. Ufimtsev. Moscow, 2000. 320 p.
11. Tarasov E.F. The main activities of the MPLSH. In: *Russian psycholinguistics: results and prospects (1966–2021): collective monograph* / Ed. by I.A. Sternin, N.V. Ufimtseva, E.Yu. Myagkova. Moscow: Institut yazykoznaniya MMA, 2021. 626 p.
12. Ustyantseva E.V. The idea of LIFE in the linguistic consciousness of teachers of the Krasnoyarsk Territory // *Sibirskiy filologicheskii forum (Siberian Philological Forum)*. 2022. No. 2 (19). P. 23–31. DOI: <https://doi.org/10.25146/2587-7844-2022-19-2-114>
13. Ustyantseva E.V. Socio-cultural type of a teacher of a small town of the Krasnoyarsk Territory (conscious level of linguistic consciousness) // *Sibirskiy filologicheskii forum (Siberian Philological Forum)*. 2021. No. 2 (14). P. 17–23. DOI: <https://doi.org/10.25146/2587-7844-2021-14-2-74>
14. Ufimtseva N.V. Associative dictionary as a model of the linguistic picture of the world // *Vestnik IrGTU (Bulletin of Irkutsk State Technical University)*. 2014. No. 9 (92). P. 340–347. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/assotsiativnyy-slovar-kak-model-yazykovoy-kartiny-mira/viewer>
15. Ufimtseva N.V. The image of the Russian world: system and content // *Yazyk i kultura (Language and Culture)*. 2009. No. 4 (8). P. 98–111.
16. Ufimtseva N.V. Russians: the experience of another self-knowledge. In: *Ethnocultural specificity of linguistic consciousness: collection of articles* / Ed. by N.V. Ufimtseva. Moscow, 2003. P. 139–162.
17. Almazova I.G., Kondakova I.V., Chislova S.N. Formação da imagem do mundo durante a transformação digital da educação // *Revista on line de Política e Gestão Educacional, Araraquara*. 2022. Vol. 26, No. 00. P. e022018. URL: <https://periodicos.fclar.unesp.br/rpge/article/view/16469> (access date: 29.05.2022). DOI: 10.22633/rpge.v26i00.16469
18. Ribeiro J.C. de O.A., Nunes C.P. Challenges for teacher training: with the word teachers // *Revista Tempos E Espaços Em Educação*. 2022. Is. 15 (34). P. e17250. DOI: <https://doi.org/10.20952/revtee.v15i34.17250>