

УДК 159.9.07:159.923-057.87:378.4(476.5-25)

ЭМПИРИЧЕСКАЯ ПРОВЕРКА МОДЕЛИ ПОСТРОЕНИЯ ТИПОЛОГИИ СТУДЕНТОВ ПО СООТНОШЕНИЮ ИНТЕГРАЛЬНЫХ СВОЙСТВ ЛИЧНОСТИ И ИНДИВИДНОСТИ

М.А. Кияшко (Санкт-Петербург, Россия)

Д.Ю. Кияшко (Санкт-Петербург, Россия)

Аннотация

Постановка проблемы. Проведенное исследование актуализировано поиском методов диагностики и развития личности в процессе обучения в высшей школе с целью усиления воспитательной функции образования. В статье представлены результаты теоретико-эмпирического изучения исследовательской модели построения типологии студентов, основанной на соотношении интегральных свойств личности и индивидуальности. *Цель исследования* – проверка выявленных и описанных типологических свойств модели, а также дополнение предложенных характеристик типов студентов психологическими характеристиками, относящимися к сфере локуса субъективного контроля, академической мотивации и межличностных отношений.

Методы исследования: психодиагностические методики, методы математической статистики.

Результаты исследования. В ходе исследования собраны эмпирические данные по свойствам личности и индивидуальности, которые впоследствии проанализированы с помощью методов математической статистики – Н-критерия Краскала – Уоллиса и U-критерия Манна – Уитни.

Заключение. Полученные статистические данные подтвердили типологичность выделенных свойств личности и позволили расширить характеристику типов студентов с учетом полученных результатов по показателям локуса субъективного контроля, академической мотивации и типов межличностных отношений.

Ключевые слова: личность, индивидуальность, личностные свойства, индивидуальные свойства, эстетическая чувствительность, депрессия, типология студентов.

Кияшко Марина Александровна – кандидат психологических наук, доцент кафедры психологии развития и образования, Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина (Санкт-Петербург); e-mail: marinakiiashko@yandex.ru

Кияшко Дмитрий Юрьевич – кандидат психологических наук, доцент кафедры психологии развития и образования, Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина (Санкт-Петербург); e-mail: dmitriikiiashko@yandex.ru

Постановка проблемы. Актуализация большого количества противоречий и проблем в современном обществе приводит к тому, что высшая школа все больше внимания уделяет не только задачам, связанным с передачей обучающимся некоторой суммы знаний, но и вопросам развития личности студента в целом, усиливая тем самым воспитательную функцию образования. Именно развитие личности обучающегося, на наш взгляд, должно находиться в центре комплекса задач образовательного процесса на всех его этапах, так как обладает системообразующей функцией становления будущего специалиста,

особенно гуманитарного профиля. Такой подход позволяет не только опираться на требуемые для обучения личностные свойства с целью более эффективной передачи опыта и знаний, но и формировать целостную картину мира профессионала, способного в будущем не ограничиваться решением типовых задач, а выявлять, формулировать и решать новые противоречия и вызовы времени, задействуя весь свой творческий интеллектуальный и мотивационный потенциал.

При рассмотрении этой задачи в пространстве ее научного изучения неизбежно возникают вопросы, требующие ответов, начиная

с определения комплекса понятий, составляющих концепцию развития личности обучающегося, заканчивая вопросами, позволяющими решить конкретные прикладные задачи, связанные, например, с оценкой уровня и качества развития личности, выявлением необходимых для развития психологических характеристик и свойств личности, определением направлений и путей ее развития и многое другое.

Предложенная учеными-психологами Ф.М. Подшивайловым, Л.И. Подшивайловой, М.В. Шепелевой [Подшивайлов, Подшивайлова, Шепельова, 2020; 2021; Подшивайлова, Шепельова, 2020] исследовательская модель построения типологии студентов, основанная на соотношении интегральных свойств личности и индивидуности, на наш взгляд, является чрезвычайно информативной для решения всего множества обозначенных психолого-педагогических задач как теоретического, так и прикладного характера. Данная модель имеет непротиворечивую теоретико-методологическую основу, разработанную в рамках аксиоматического подхода, а также открывает путь к практическому решению обозначенных выше задач.

Использование такой типологии в психолого-педагогическом процессе требовало предварительного теоретического и эмпирического изучения ее возможностей.

Поэтому целью проведенного исследования стали анализ теоретических основ модели, проверка выявленных и описанных учеными психологических свойств на выборке студентов, а также дополнение предложенных характеристик типов психологическими характеристиками, относящимися к сфере локуса субъективного контроля, академической мотивации и межличностных отношений.

Обзор научной литературы по проблеме. До эмпирического этапа исследования осуществлен предварительный теоретический анализ концепции, положенной в основу использованной исследовательской модели, что позволило убедиться в ее непротиворечивости, целостности и завершенности [Подшивайлов, Подшивайлова, Шепельова, 2020; 2021; и др.].

Как подчеркивают авторы модели [Подшивайлов, Подшивайлова, Шепельова, 2020], современные исследования проблем психологии личности осуществляются преимущественно путем поиска и оценки свойств личности, выявления связей между ними и построения на этой основе моделей (например, пятифакторные модели личности [Kajonius, Johnson, 2019; Castro Solano, Cosentino, 2019; Cosentino, Castro Solano, 2017]), а также оценки влияния свойств личности на разные стороны жизни (например, академическую успеваемость [Castro Solano, Cosentino, 2019], художественные ориентации в восприятии произведений искусства [Shepelova, 2019], интерес к искусству [Afhami, Mohammadi-Zarghan, 2018], поведение, направленное на улучшение здоровья [Joyner et al., 2018] и многие другие). Анализируемую модель построения типологии студентов также можно рассматривать результативным примером такого пути.

При построении типологии студентов учеными за основу были взяты положения Ф.М. Подшивайлова про амбивалентное соотношение понятий «индивид» и «человек» [Подшивайлов и др. 2018; Подшивайлов, 2019]. Индивид рассматривается как состояние, которое требует постоянного нахождения ресурса извне. Внешним проявлением индивида является индивидуность, внутренним – полицентричность. Человек же рассматривается как такое состояние, при котором используется только собственный ресурс. Внешним проявлением человека является личность, а внутренним – индивидуальность. Таким образом, понятие «личность» (как внешнее, социальное проявление человека) и «индивидуальность» (как внешнее, социальное проявление индивида) рассматриваются в их амбивалентном соотношении.

Аксиоматические положения понятийного исчисления, лежащего в основе исследования, заключались в том, что любое понятие имеет форму и содержание; любое понятие, которое имеет форму и содержание, всегда имеет статические и динамические (циклические) проявления; любое понятие имеет, как правило, не более девяти системообразующих параметров [Подшивайлов, 2019]. Теоретический анализ, осуществленный

на основе этих положений, позволил выделить свойства личности как социального проявления человека и свойства индивидуности как социального проявления индивида [Подшивайлов, Подшивайлова, Шепельова, 2020].

Свойствами личности определены: социальная контактность, любознательность, эмпатийность, творческое любопытство, эстетическая чувствительность (как совестная социальная контактность), сензитивная эмпатийность, творчество, сензитивность, совестливость.

Свойствами индивидуности определены: психотизм, психическая неуравновешенность, расторможенность, свойство к доминированию (как эмоциональная нечувствительность психической неуравновешенности), депрессия (как невротический психотизм), склонность к риску (как асоциальная расторможенность), эмоциональная нечувствительность, асоциальность, невротизм.

При этом интегральным показателем личности является эстетическая чувствительность, а интегральным показателем индивидуности – депрессия.

Продолжением описанной концепции стало построение и описание типологии студентов по соотношению эстетической чувствительности (как интегрального показателя личности) и депрессии (как интегрального показателя индивидуности). Для этого использован метод анализа нелинейных связей психологических параметров, разработанный и использованный ранее Ф.М. Подшивайловым для построения типологий личности по показателям мотивационной сферы [Подшивайлов, 2018]. Суть метода заключается в предположении наличия нелинейной связи между исследуемыми показателями и ортогональности их соотношения в случае, когда, несмотря на психологическую связанность показателей, корреляционная связь между ними незначительная ($r < \pm 0,25$). В таком случае критерием для построения типологии личности выбирается ортогональный, квадриполярный характер соотношения двух показателей (когда два показателя размещаются в ортогональной системе координат, где на оси x откладывается один показатель, а на оси y – другой). Следующим шагом является выделение

четырёх условных типов личности с выходом из уровня проявления обоих показателей (высокий/высокий «+ +», высокий/низкий «+ –», низкий/высокий «– +», низкий/низкий «– –»). Далее с помощью дисперсионного анализа и/или с использованием U -критерия Манна – Уитни на основании полученных характеристик личности определяется статистическая значимость отличий между типами. Если отличия существенные и статистически значимые по большей части психологических характеристик, то предположение наличия нелинейной связи подтверждается. Таким образом, был разработан алгоритм построения типологии личности с помощью метода анализа нелинейной связи смежных психологических параметров.

Так, по соотношению эстетической чувствительности как интегральной характеристики личности и депрессии как интегрального свойства индивидуности учеными выделено 4 типа студентов: к I типу «+ +» относятся студенты с высоким уровнем эстетической чувствительности и высоким уровнем депрессии; ко II типу «– +» – студенты с низким уровнем эстетической чувствительности и высоким уровнем депрессии; III тип «– –» составили студенты с низким уровнем эстетической чувствительности и низким уровнем депрессии; IV тип «+ –» включает студентов с высоким уровнем чувствительности и низким уровнем депрессии. В результате проведенных теоретико-эмпирических исследований каждый из выделенных типов получил название в соответствии с анализом содержательных психологических характеристик, наполняющих каждый тип [Подшивайлов, Подшивайлова, Шепельова, 2020].

I тип – «Аватарность». Под этим понятием подразумевается соединение у человека природных свойств личности с искусственно внедренным под жестким давлением агрессивной внешней среды свойств индивидуности, когда искусственное, будучи антиподом естественному, начинает доминировать за счет активного паразитирования и разрушения человеческого ресурса. Таким образом, личностные свойства постепенно вытесняются и подменяются индивидуальными. У этого типа преобладающая часть всех свойств как будто специально выведена из состояния равновесия

и находится в состоянии возбуждения, в котором и происходит быстрая потеря ресурса.

II тип – «Индивидуальность». Под индивидуальностью понимается внешнее, социальное проявление индивида, а индивид рассматривается как состояние, которое требует постоянного нахождения ресурса извне. Индивид, с одной стороны, как представитель Homo sapiens, а с другой – приобретает от рождения в процессе развития способности производить, продуцировать, созидать собственный жизненный ресурс, приспосабливается выживать за счет заимствования чужого ресурса.

III тип – «Витальность». Под витальностью ученые понимают такое состояние человека, когда практически единственным (почти инстинктивным) путем остается стремление человека выжить в ситуации потери личностного ресурса, сохранить жизненные функции организма путем понижения уровня проявления ведущих психических свойств как личности, так и индивидуальности.

IV тип – «Личность». Включает в себя собственную личности совокупность всех позитивных свойств и качеств, которые рассматриваются современной психологией. Подчеркивается, что личностью определяется внешнее, социальное проявление человека. Человек же рассматривается как состояние, когда используется только собственный ресурс и присутствует способность к созиданию жизненного ресурса.

Предложенная методология, результаты описанного исследования, а также детальная характеристика каждого типа приведены в публикациях авторов. Все анализируемые далее данные являются результатами проведенного нами исследования на выборке студентов ВГУ имени П.М. Машерова согласно исследовательской модели, описанной выше.

Методология (материалы и методы). Для оценки необходимых психологических параметров на этапе эмпирического исследования использованы следующие психодиагностические методики: «Психодиагностический тест» (В.М. Мельников, Л.Т. Ямпольский [Мельников, Ямпольский, 1985]); «Уровень субъективного контроля» (Е.Ф. Бажин, Е.А. Голынкина, Л.М. Эткин) [Практикум по психодиагностике, 1990];

«Шкала академической мотивации» (Т.О. Гордеева, О.А. Сычев, Е.Н. Осин) [Гордеева, Сычев, Осин, 2014]; «Диагностика межличностных отношений Т. Лири» (Л.Н. Собчик) [Собчик, 2006].

При обработке данных использованы математико-статистические методы: Н-критерий Краскала – Уоллиса; U-критерий Манна – Уитни.

В исследовании приняли участие 82 студента, обучающихся на дневном и заочном отделениях факультета социальной педагогики и психологии Витебского государственного университета имени П.М. Машерова.

Результаты исследования. После сбора эмпирических данных с помощью соответствующих методик исследуемая выборка была поделена на 4 группы по соотношению эстетической чувствительности и депрессии как интегральных характеристик личности и индивидуальности. Первую группу, соответствующую I типу «Аватарность», составил 51 % испытуемых; вторую группу, соответствующую II типу «Индивидуальность», – 6 % студентов; третью группу III типа «Витальность» – 15 % студентов; четвертую группу IV типа «Личность» – 28 % студентов.

С помощью дисперсионного анализа полученных данных (Н-критерия Краскала – Уоллиса) были проанализированы статистически значимые отличия между типами по каждому из показателей (табл. 1).

По результатам, представленным в табл. 1, видно, что статистически значимые различия между типами обнаружены по таким показателям, как невротизм, психотизм, робость, психическая неуравновешенность, интроверсия, интернальность общая, интернальность в области достижений, интернальность в области семейных отношений, подозрительный тип межличностных отношений, а также по шкале «доминирование/подчинение»; интернальность в области межличностных отношений, познавательной мотивации. По остальным показателям статистически значимых различий не выявлено. Для эстетической чувствительности и депрессии статистическая значимость отличий не рассчитывалась, так как эти показатели являются основой для построения типологии.

Таблица 1

Различия между типами по исследуемым психологическим показателям,
полученные с помощью H-критерия Краскала – Уоллиса

Table 1

Differences between types according to the studied psychological indicators,
obtained using the Kruskal-Wallis H-test

Показатель	Тип	I	II	III	IV	По всей выборке	H	p
Психодиагностический тест								
Невротизм		7,6	8,6	4,5	4,7	6,4	30,21**	0
Психотизм		4,6	6,8	2,5	2,7	3,9	22,44**	
Депрессия		7,4	8,2	2,5	3,4	5,6	–	–
Совестливость		4,3	3,4	5,2	3,9	4,3	3,38	0,34
Расторженность		5,7	6,0	5,8	5,4	5,6	0,86	0,83
Общая активность		4,7	5,8	4,6	4,7	4,7	2,97	0,4
Робость		6,2	7,4	3,3	4,7	5,4	19,91**	0
Общительность		5,8	5,6	7,1	5,7	5,9	4,97	0,17
Эстетическая чувствительность		7,3	4,4	4,3	7,1	6,6	–	–
Женственность		7,0	6,4	6,6	6,6	6,8	2,45	0,49
<i>Психич. неуравновешенность</i>		7,4	8,4	4,1	4,4	6,2	45,07**	0
<i>Асоциальность</i>		5,7	7,0	5,3	5,7	5,7	4	0,26
<i>Интроверсия</i>		6,6	7,4	3,8	5,1	5,8	13,84**	0,003
<i>Сензитивность</i>		5,9	5,0	5,6	6,0	5,8	3,67	0,3
Уровень субъективного контроля								
<i>Интернальность общая</i>		3,6	2,8	6,2	5,1	4,4	18,78**	0
<i>И. в области достижений</i>		4,7	3,8	7,0	6,6	5,6	19,24**	0
<i>И. в области неудач</i>		3,9	3,6	5,8	4,9	4,5	7,5	0,06
<i>И. в области семейных отнош.</i>		4,4	5,2	6,8	5,3	5,1	12,73**	0,005
<i>И. в области производственных отнош.</i>		4,0	3,2	4,7	4,9	4,3	6,24	0,10
<i>И. в области межлич. отнош.</i>		5,1	4,8	7,1	5,5	5,5	10,48*	0,015
<i>И. в области здоровья</i>		5,0	2,4	5,2	5,3	5,0	7,05	0,07
Академическая мотивация								
Познавательная мотивация		14,7	12,8	16,7	17,5	15,7	9,25*	0,026
Мотивация достижений		12,2	13,0	15,0	14,6	13,4	6,6	0,09
Мотивация саморазвития		14,0	14,2	16,7	16,2	15,0	5	0,17
Мотивация самоуважения		13,8	15,4	12,9	12,3	13,2	2,84	0,42
Интроэцированная мотивация		12,7	12,6	10,6	10,3	11,6	4,14	0,25
Экстернальная мотивация		11,0	12,0	9,3	8,0	9,9	6,65	0,08
Амотивация		9,0	10,8	5,7	6,6	7,9	7,23	0,07
Типы отношений								
Авторитарный		5,1	6,4	7,2	5,5	5,6	3,74	0,29
Эгоистичный		4,6	6,2	5,8	5,2	5,1	3,55	0,31
Агрессивный		5,6	7,8	5,5	4,4	5,3	4,42	0,22
Подозрительный		6,0	8,8	3,7	3,4	5,1	20,33**	0
Подчиняемый		6,0	6,6	3,9	4,6	5,3	5,13	0,16
Зависимый		5,5	6,4	3,8	3,7	4,8	7,07	0,07
Дружелюбный		6,7	6,2	5,7	6,1	6,4	1,74	0,63
Альтруистический		6,2	6,0	5,8	6,0	6,0	0,02	0,999
Доминирование/подчинение		-1,3	-2,3	6,1	3,7	1,0	12,61**	0,006
Дружелюбие/враждебность		1,9	-3,4	0,2	2,5	1,5	2,22	0,53

Примечание. * – $p \leq 0,05$; ** – $p \leq 0,01$.

Для повышения чувствительности метода построения типологии используется U-критерий Манна – Уитни, с помощью которого производится попарное сравнение выделенных типов. Осуществив этот шаг реализации исследовательской модели и произведя необходимые расчеты, мы получили следующие результаты (табл. 2).

Таблица 2

Отличия между типами по исследуемым психологическим показателям, полученные с помощью U-критерия Манна – Уитни

Table 2

Differences between types according to the studied psychological indicators, obtained using the Mann-Whitney U-test

Показатель \ Тип	IV и I	IV и II	IV и III	I и II	I и III	II и III
1	2	3	4	5	6	7
Психодиагностический тест						
Невротизм	145,9**	8**	124,5	72	88**	5,5**
Психотизм	239,5**	7**	131,5	48*	111,5**	2,5**
Ось X						
Депрессия						
Совестливость	428,5	50,5	91,5	81,5	199,5	17
Расторможенность	434,5	44,5	119	96	224	29
Общая активность	471	34,5	133,5	57,5	249	15
Робость	282**	19*	86,5*	81	81,5**	4,5**
Общительность	475	55	83,5*	96	150,5*	19,5**
Ось Y						
Эстетич. чувствительность						
Женственность	424	49	124,5	74,5	194	27,5
Психич. неуравновешенность	80,5**	0**	120	67,5	44**	0**
Асоциальность	462,5	32	115,5	56*	223	12*
Интроверсия	305,5**	23*	95	85,5	115,5**	10*
Сензитивность	458	28*	116,5	58,5	225,5	20,5
Уровень субъективного контроля						
Интернальность общая	287**	17,5**	92	81	92,5**	2,5**
И. в области достижений	254,5**	16**	127,5	78	99,5**	4**
И. в области неудач	388,5	42,5	103,5	91,5	133**	10,5*
И. в обл. семейных отнош.	334,5*	56	84*	90,5	94**	19
И. в обл. производств. отношений	361,5*	17,5**	124,5	73,5	207,5	15,5
И. в области межлич. отнош.	399	37	79*	95	115,5**	6**
И. в области здоровья	464,5	14,5**	130	35**	250	8,5*
Академическая мотивация						
Познавательная мотивация	300,5**	25,5*	124	81,5	174,5	14,5
Мотивация достижений	333*	42	129,5	99,5	158*	19,5
Мотивация саморазвития	354*	51,5	127	91	166*	25
Мотивация самоуважения	397	37	122,5	77	223,5	18,5
Интроэцированная мотивация	346,5*	41,5	135,5	104,5	197	22,5
Экстернальная мотивация	323*	24*	118,5	89	207,5	16,5
Амотивация	354,5*	36	112,5	82	152,5*	15,5
Типы отношений						
Авторитарный	393	46,5	93,5	75	154*	25,5
Эгоистичный	361	54,5	103,5	80,5	157*	24,5
Агрессивный	351,5	25,5*	91,5	65	213,5	21,5
Подозрительный	198**	5,5**	118	45*	134*	3,5**
Подчиняемый	343	33	101	86,5	155*	16
Зависимый	271,5**	42,5	118,5	96	150*	25
Дружелюбный	370,5	50	121	94,5	182,5	22,5
Альтруистический	420	54	132	96,5	234	26
Доминирование/подчинение	260,5**	32	103,5	90,5	99**	16

Окончание табл. 2

1	2	3	4	5	6	7
Дружелюбие/враждебность	417	42,5	97,5	78	178,5	30
Возраст	395	32,5	100,5	76,5	133,5**	9,5*
Критические значения: p≤0,05	312	18	70	37	139	8
p≤0,01	362	29	90	56	172	13
Критические значения для типов отношений ¹ : p≤0,05	273	17	66	34	128	8
p≤0,01	378	28	85	52	172	13

Примечание. * – p ≤ 0,05; ** – p ≤ 0,01; ¹ – в связи с наличием недействительных бланков ответов по этой методике.

Для более детального анализа характеристик типов проведен сравнительный анализ средних значений выделенных типологических свойств студентов между отдельными типами с учетом статистически значимых отличий между типами, нормативных средних значений, а также

сравнения полученных типов между собой. Так же, как в оригинальном исследовании, осуществлено условное увеличение градации показателей с трех (низкий, средний, высокий) до шести (низкий, пониженный, средний, повышенный, высокий, очень высокий) уровней (табл. 3).

Таблица 3

Уровни проявления психологических свойств полученных типов с учетом нормативных средних значений, статистически значимых отличий между типами, а также их сравнения между собой

Table 3

Levels of manifestation of psychological properties of the resulting types, taking into account normative average values, statistically significant differences between types and comparison with each other

Тип	I	II	III	IV
Психол. показатели				
Психодиагностический тест				
Невротизм	7,6 Высокий	8,6 Высокий	4,5 Средний	4,7 Средний
Психотизм	4,6 Средний	6,8 Высокий	2,5 Низкий	2,7 Низкий
Депрессия	7,4 Высокий	8,2 Высокий	2,5 Низкий	3,4 Низкий
Совестливость	4,3 Средний	3,4 Пониженный	5,2 Повышенный	3,9 Средний
Расторможенность	5,7 Средний	6,0 Повышенный	5,8 Средний	5,4 Средний
Общая активность	4,7 Средний	5,8 Повышенный	4,6 Средний	4,7 Средний
Робость	6,2 Повышенный	7,4 Высокий	3,3 Низкий	4,7 Средний
Общительность	5,8 Средний	5,6 Средний	7,1 Высокий	5,7 Средний
Эстетическая чувствительность	7,3 Высокий	4,4 Низкий	4,3 Низкий	7,1 Высокий
Женственность	7,0 Высокий	6,4 Высокий	6,6 Высокий	6,6 Высокий
Психическая неуравновешенность	7,4 Высокий	8,4 Высокий	4,1 Низкий	4,4 Низкий
Асоциальность	5,7 Средний	7,0 Высокий	5,3 Средний	5,7 Средний

Окончание табл. 3

1	2	3	4	5
<i>Интроверсия</i>	6,6 Повышенный	7,4 Высокий	3,8 Низкий	5,1 Средний
<i>Сензитивность</i>	5,9 Средний	5,0 Пониженный	5,6 Средний	6,0 Повышенный
Локус субъективного контроля				
<i>Интернальность общая</i>	3,6 Низкий	2,8 Низкий	6,2 Высокий	5,1 Повышенный
<i>Интернальность в области достижений</i>	4,7 Низкий	3,8 Низкий	7,0 Очень высокий	6,6 Высокий
<i>Интернальность в области неудач</i>	3,9 Низкий	3,6 Низкий	5,8 Средний	4,9 Пониженный
<i>И. в области семейных отнош.</i>	4,4 Низкий	5,2 Средний	6,8 Высокий	5,3 Средний
<i>И. в обл. производст.-х. отношений</i>	4,0 Низкий	3,2 Низкий	4,7 Пониженный	4,9 Средний
<i>И. в области межлич. отношений</i>	5,1 Средний	4,8 Низкий	7,1 Очень высокий	5,5 Средний
<i>Интернальность в области здоровья</i>	5,0 Средний	2,4 Низкий	5,2 Средний	5,3 Средний
Академическая мотивация				
<i>Познавательная мотивация</i>	14,7 Средний	12,8 Пониженный	16,7 Повышенный	17,5 Высокий
<i>Мотивация достижений</i>	12,2 Пониженный	13,0 Средний	15,0 Высокий	14,6 Высокий
<i>Мотивация саморазвития</i>	14,0 Средний	14,2 Средний	16,7 Высокий	16,2 Высокий
<i>Мотивация самоуважения</i>	13,8 Средний	15,4 Повышенный	12,9 Средний	12,3 Средний
<i>Интроэцированная</i>	12,7 Повышенный	12,6 Средний	10,6 Пониженный	10,3 Низкий
<i>Экстернальная</i>	11,0 Высокий	12,0 Высокий	9,3 Средний	8,0 Низкий
<i>Амотивация</i>	9,0 Средний	10,8 Средний	5,7 Низкий	6,6 Низкий
Типы межличностных отношений				
<i>Авторитарный</i>	5,1 Средний	6,4 Повышенный	7,2 Высокий	5,5 Средний
<i>Эгоистичный</i>	4,6 Низкий	6,2 Повышенный	5,8 Средний	5,2 Пониженный
<i>Агрессивный</i>	5,6 Средний	7,8 Высокий	5,5 Средний	4,4 Низкий
<i>Подозрительный</i>	6,0 Средний	8,8 Высокий	3,7 Низкий	3,4 Низкий
<i>Подчиняемый</i>	6,0 Средний	6,6 Повышенный	3,9 Низкий	4,6 Пониженный
<i>Зависимый</i>	5,5 Средний	6,4 Повышенный	3,8 Низкий	3,7 Низкий
<i>Дружелюбный</i>	6,7 Средний	6,2 Средний	5,7 Средний	6,1 Средний
<i>Альтруистический</i>	6,2 Средний	6,0 Средний	5,8 Средний	6,0 Средний
<i>Доминирование/ подчинение</i>	-1,3 Подчинение Низкий	-2,3 Подчинение Средний	6,1 Доминирование Высокий	3,7 Доминирование Средний
<i>Дружелюбие/ враждебность</i>	1,9 Враждебность Низкий	-3,4 Враждебность Средний	0,2 Дружелюбие Низкий	2,5 Дружелюбие Средний

Те психологические свойства, по которым выявлены статистически значимые отличия с помощью дисперсионного анализа и U-критерия Манна – Уитни, имеют основания считаться типологическими [Подшивайлов, 2018].

Описание типов согласно их системообразующим свойствам в полном объеме представлено в указанных выше публикациях. Полученные нами статистические данные подтверждают типологичность выделенных учеными свойств типов, а также позволяют дополнить эти характе-

ристики рядом других психологических свойств, среди которых: показатели интернальности как уровня субъективного контроля, проявления разных видов академической мотивации, типы индивидуального стиля межличностного поведения, склонность к дружелюбию/враждебности, доминированию/подчинению. На рисунке подана краткая характеристика типов студентов с учетом полученных результатов (в скобках в процентах представлено количество студентов каждого типа).

<p>IV тип («+») «Личность» (28 %)</p>	<p>I тип («++») «Аватарность» (51 %)</p>
<p>Психическая неуравновешенность низкий (невротизм – средний, психотизм – низкий) Интроверсия средний (робость, общительность, общая активность – средний) Сензитивность – повышенный Интернальность – повышенный (в области достижений – высокий, в области неудач – пониженный) Внутренняя академическая мотивация: познавательная, достижений, саморазвития – высокий Внешняя академическая мотивация: самоуважения – средний, интроцирированная – низкий, экстернальная – низкий Амотивация – низкий Типы отношений: Агрессивный, подозрительный, зависимый типы отношений – низкий Доминирование (средний) преобладает над подчинением Дружелюбие (средний) преобладает над враждебностью</p> <p><i>Низкий уровень депрессии</i></p>	<p>Психическая неуравновешенность высокий (невротизм – высокий, психотизм – средний) Интроверсия повышенный (робость повышенный, общительность – средний) Интернальность – низкий (в области достижений и неудач – низкий) Внутренняя академическая мотивация: познавательная – средний, достижений – пониженный, саморазвития – средний Внешняя академическая мотивация: самоуважения – средний, интроцирированная – повышенный, экстернальная – высокий Амотивация – средний Типы отношений: Агрессивный и подозрительный – средний Подчиняемый и зависимый – средний Подчинение (низкий) преобладает над доминированием Враждебность (низкий) преобладает над дружелюбием</p> <p><i>Высокий уровень депрессии</i></p>
<p>III тип («-») «Витальность» (15 %)</p>	<p>II тип («-+») «Индивидуальность» (6 %)</p>
<p>Психическая неуравновешенность низкий (невротизм – средний, психотизм – низкий) Интроверсия пониженный (робость – низкий, общительность – высокий) Интернальность – высокий (в области достижений – высокий, неудач – средний) Внутренняя академическая мотивация: познавательная – повышенный, достижений, саморазвития – высокий Внешняя академическая мотивация: самоуважения – средний, интроцирированная – пониженный, экстернальная – средний Амотивация – низкий Типы отношений: Авторитарный – высокий Эгоистичный – средний Подозрительный, подчиняемый и зависимый – низкий Доминирование (высокий) преобладает над подчинением Дружелюбие (низкий) преобладает над враждебностью</p> <p><i>Низкий уровень эстетической чувствительности</i></p>	<p>Психическая неуравновешенность высокий (невротизм – высокий, психотизм – высокий) Интроверсия высокий (робость – высокий, общительность – средний) Сензитивность – пониженный Асоциальность – высокий Интернальность – низкий (в области достижений и неудач – низкий) Внутренняя академическая мотивация: познавательная – пониженный, достижений, саморазвития – средний Внешняя академическая мотивация: самоуважения – повышенный, интроцирированная – средний, экстернальная – высокий Амотивация – средний Типы отношений: Агрессивный и подозрительный – высокий Подчиняемый и зависимый – высокий и повышенный Подчинение (средний) преобладает над доминированием Враждебность (средний) преобладает над дружелюбием</p> <p><i>Высокий уровень эстетической чувствительности</i></p>

Рис. Краткая характеристика типов студентов с указанием уровня проявления признака
Fig. Brief description of the types of students indicating the level of trait manifestation

Заклучение. Проведенное исследование типов студентов согласно соотношению интегральных свойств личности и индивидуности позволило изучить возможности данной типологии в условиях высшей школы; дать психологическую характеристику разным типам студентов, дополнив ее новыми психологическими признаками; оценить качество социальных условий и их влияние на личность студента в процессе его обучения в высшем учебном заведении. Полученные данные показывают необходимость выявления факторов и условий, влияющих на снижение личностного ресурса студентов, их способности удерживать и приращивать этот ре-

сурс, так как количество студентов, сохраняющих способность к самостоятельному развитию личности, небольшое – 28 %, остальные испытывают большие или меньшие трудности на пути проявления и развития собственных личностных качеств в процессе учебной деятельности.

Данная типология показала высокую психодиагностическую и прогностическую эффективность, что позволило активно использовать ее в практической психолого-педагогической деятельности. Дальнейшее изучение, применение и усовершенствование этого метода исследования и оценки личности студента является в высшей степени перспективным.

Библиографический список

1. Гордеева Т.О., Сычев О.А., Осин Е.Н. Опросник «Шкалы академической мотивации» // Психологический журнал. 2014. № 4. С. 98–109. URL: <https://publications.hse.ru/pubs/share/folder/y93jdtmioo/122549995.pdf>
2. Мельников В.М., Ямпольский Л.Т. Введение в экспериментальную психологию личности. М.: Просвещение, 1985. 319 с.
3. Подшивайлов Ф.М., Подшивайлова Л.И., Шепельова М.В. Оцінка сприяливості/несприяливості освітнього середовища сучасної України для особистісного зростання студентів // Збірник наукових праць за матеріалами Всеукраїнської науково-практичної інтернет-конференції (Україна, Житомир, 13 травня 2021 р.). Житомир, 2021. С. 156–162. URL: http://eprints.zu.edu.ua/Актуальні%20проблеми%20особистісного%20зростання_збірник.pdf#page=156
4. Подшивайлов Ф.М., Подшивайлова Л.И., Шепельова М.В. Побудова типології студентів за співвідношенням естетичної чутливості та депресії // Технології розвитку інтелекту. 2020. Т. 4, вип. 3 (28). URL: http://psytir.org.ua/index.php/technology_intellect_develop/article/view/460 DOI: <http://doi.org/10.31108/3.2019.3.3.5>
5. Подшивайлов Ф.М. Поиск синергетических эффектов взаимодействия системообразующих параметров академической одаренности // Актуальні проблеми психології: Збірник наукових праць Інституту психології імені Г. С. Костюка НАПН України. Психологія творчості. Київ: Видавництво «Фенікс», 2019. Т. XII, вип. 26. С. 262–276.
6. Подшивайлов Ф.М. Психологічна характеристика типів особистості за показником мотивації досягнення // Актуальні проблеми психології: Збірник наукових праць Інституту психології імені Г.С. Костюка НАПН України. Загальна психологія. Історія психології. Етнічна психологія. Київ, 2018. Т. IX, вип. 11. С. 142–162. URL: <http://appspsychology.org.ua/data/jrn/v9/i11/16.pdf>
7. Подшивайлов Ф.М., Подшивайлова Л.И., Шепельова М.В. Психологічна характеристика типів студентів за співвідношенням інтегральних властивостей особистості та індивідності // Психологічний часопис. Київ, 2020. Т. 6, № 7 (39). С. 61-84. DOI: <https://doi.org/10.31108/1.2020.6.7.6>
8. Подшивайлов Ф.М., Подшивайлов М.М., Подшивайлова Л.И., Подшивайлова А.М. Роль математического метода в исследовании филолого-психологической реальности // Освіта та розвиток обдарованої особистості. Київ: Інститут обдарованої дитини НАПН України, 2018. № 2 (69). С. 17–22. URL: <http://otr.iod.gov.ua/images/pdf/2018/2/05.pdf>

9. Подшивайлова Л.І., Шепельова М.В. Влияние образовательной среды современной Украины на личность студента // Психолого-педагогічні координати розвитку особистості: зб. наук. матеріалів I Міжнар. наук.-практ. конф., 2–3 червня 2020 р. Полтава: Національний університет імені Юрія Кондратюка, 2020. С. 200–205. URL: <https://core.ac.uk/download/pdf/324170728.pdf>
10. Подшивайлова Л.І., Шепельова М.В. Особистість студента в освітньому середовищі сучасної України // Психологічні виміри особистісної взаємодії суб'єктів освітнього простору в контексті гуманістичної парадигми: зб. тез наукових доповідей III Всеукраїнської конференції з міжнародною участю 60 (Київ, 31 березня 2020 року). Київ: Інститут психології імені Г.С.Костюка НАПН України, 2020. С. 185–190. URL: https://lib.iitta.gov.ua/726054/1/Психологічні%20виміри%20особистісної%20взаємодії%20суб'єктів%20освітнього%20простору%20в%20контексті%20гуманістичної%20парадигми_2021.pdf#page=316
11. Подшивайлова Л.І., Шепельова М.В. Типологія студентів за співвідношенням інтегральних властивостей особистості та індивідності // Психологічний і педагогічний дискурс: наукові записки вчених: зб. матеріалів конференції. Київ: Вид-во НПУ імені МП Драгоманова, 2020. С. 150–152. URL: <https://elibrary.kubg.edu.ua/id/eprint/31558/1/Подшивайлова%20Л.І.%20Шепельова%20М.В.%20тези.pdf>
12. Практикум по психодиагностике. Психодиагностика мотивации и саморегуляции. М.: МГУ, 1990. 160 с.
13. Собчик Л.Н. Диагностика межличностных отношений. Модифицированный вариант интерперсональной диагностики Т. Лири: метод. руководство. М., 2006. 47 с.
14. Afhami R., Mohammadi-Zarghan S.M. The Big Five, aesthetic judgment styles, and art interest // *Europe's Journal of Psychology*. 2018. Vol. 14 (4). P. 764–775. DOI: 10.5964/ejop.v14i4.1479
15. Castro Solano A., Cosentino A.C. The High Five model: Associations of the high factors with complete mental well-being and academic adjustment in university students // *Europe's Journal of Psychology*. 2019. Vol. 15 (4). P. 656–670. DOI: 10.5964/ejop.v15i4.1759
16. Cosentino A.C., Castro Solano A. The High Five: Associations of the five positive factors with the Big Five and well-being // *Frontiers in Psychology*. 2017. No. 8. Article 1250. DOI: 10.3389/fpsyg.2017.01250
17. Joyner C., Rhodes R.E., Loprinzi P.D. The prospective association between the Five Factor Personality Model with health behaviors and health behavior clusters // *Europe's Journal of Psychology*. 2018. Vol. 14 (4). P. 880–896. DOI: 10.5964/ejop.v14i4.1450
18. Kajonius P.J., Johnson J.A. Assessing the structure of the Five Factor Model of Personality (IPIP-NEO-120) in the public domain // *Europe's Journal of Psychology*. 2019. Vol. 15 (2). P. 260–275. DOI: 10.5964/ejop.v15i2.1671
19. Podshivajlov F.M. To the potentiality of students' typology creation by the criterion of academic motivation // *Science and Education: a New Dimension. Pedagogy and Psychology*. Budapest, 2015. Is. 59, No. III (30). P. 69–72. URL: <https://seanewdim.com/wp-content/uploads/2021/02/To-the-potentiality-of-students-typology-creation-by-the-criterion-of-academic-motivation-F.-M.-Podshivajlov.pdf>
20. Shepelova M.V. The personality characteristics in students' artistic activity // *Technologies of Intellect Development*, 2019. Vol. 3, No. 3 (24). URL: http://psytir.org.ua/index.php/technology_intellect_develop/article/view/460. DOI: 10.31108/3.2019.3.3.5

EMPIRICAL PERFORMANCE TEST OF THE STUDENTS' TYPOLOGY CONSTRUCTION MODEL BASED ON THE RELATION BETWEEN PERSONALITY AND INDIVIDITY INTEGRATED ATTRIBUTES

M.A. Kiiashko (Saint Petersburg, Russia)

D.Yu. Kiiashko (Saint Petersburg, Russia)

Abstract

Statement of the problem. The conducted research was updated by the search for methods of diagnostics and personality development in the process of learning in higher education, taking into account the strengthening of the upbringing function of education. The article presents the results of a theoretical and empirical study of a research model for constructing a students' typology based on the ratio between personality and individity integrated attributes.

The purpose of the study is to verify the identified and described typological properties, as well as to supplement the proposed characteristics of types with psychological characteristics related to the locus of subjective control, academic motivation and interpersonal relationships.

Research methods: psychodiagnostic techniques, methods of mathematical statistics.

Research results. During the study, empirical data was collected on the necessary properties of personality and individuality, which were subsequently analyzed using methods of mathematical statistics – the Kruskal-Wallis H-test and the Mann-Whitney U-test.

Conclusion. The obtained statistical data confirmed the typology of the identified personality traits and made it possible to expand the characteristics of student types, taking into account the results obtained in terms of locus of subjective control, academic motivation and types of interpersonal relationships.

Keywords: *personality, individity, personality attributes, individity attributes, aesthetic sensibility, depression, students' typology.*

Kiiashko, Marina A. – PhD (Psychology), Associate Professor, Department of Developmental Psychology and Education, Pushkin Leningrad State University (Saint Petersburg, Russia); e-mail: marinakiiashko@yandex.ru

Kiiashko, Dmitry Y. – PhD (Psychology), Associate Professor, Department of Developmental Psychology and Education, Pushkin Leningrad State University (Saint Petersburg, Russia); e-mail: dmitriikiiashko@yandex.ru

References

1. Gordeeva T.O., Sychev O.A., Osin E.N. Academic Motivation Scale Questionnaire // *Psichologicheskyy zhurnal* (Psychological Journal). 2014. No. 4. P. 98–109. URL: <https://publications.hse.ru/pubs/share/folder/y93jdtmioo/122549995.pdf>
2. Melnikov V.M., Yampolsky L.T. *Introduction to Experimental Personality Psychology*. Moscow: Prosveshchenie, 1985. 319 p.
3. Podshivaylov F.M., Podshivaylova L.I., Shepelova M.V. Assessment of the favorability/unfavorability of the educational environment of modern Ukraine for the personal growth of students. In: *Proceedings of the All-Ukrainian scientific and practical Internet Conference (Ukraine, Zhytomyr, May 13, 2021)*. Zhytomyr, 2021. P. 156–162. URL: http://eprints.zu.edu.ua/Актуальні%20проблеми%20особистісного%20зростання_збірник.pdf#page=156
4. Podshivaylov F.M., Podshivaylova L.I., Shepelova M.V. Building a typology of students based on the ratio of aesthetic sensitivity and depression // *Technologies for the Development of Intelligence*. 2020. Vol. 4. Is. 3 (28). URL: http://psytir.org.ua/index.php/technology_intellect_develop/article/view/460. DOI: <http://doi.org/10.31108/3.2019.3.3.5>
5. Podshivaylov F.M. Search for synergistic effects of interaction between system-forming parameters of academic talent. In: *Actual problems of psychology: Proceedings of the G.S. Kostyuk Institute of Psychology of the National Academy of Medical Sciences of Ukraine*. Vol. XII. Psychology of Creativity. Kiev: Feniks, 2019. Is. 26. P. 262–276.
6. Podshivaylov F.M. Psychological characteristics of personality types according to the indicator of achievement motivation. In: *Actual problems of psychology: Proceedings of the G.S. Kostyuk Institute*

- of Psychology of the National Academy of Medical Sciences of Ukraine. Vol. IX. Psychology of Creativity. Kiev: Feniks, 2019. Is. 11. P. 142–162. URL: <http://appspsychology.org.ua/data/jrn/v9/i11/16.pdf>
7. Podshivaylov F.M., Podshivaylova L.I., Shepelova M.V. Psychological characteristics of types of students according to the ratio of integral properties of personality and individuality // Psychological Magazine. Kiev. 2020. Vol. 6, No. 7 (39). P. 61–84. DOI: <https://doi.org/10.31108/1.2020.6.7.6>
 8. Podshivaylov F.M., Podshivaylov M.M., Podshivaylova L.I., Podshivaylova A.M. The role of the mathematical method in the study of philological and psychological reality // Education and Development of a Gifted Person. Kyiv: Institute of Gifted Child of the National Academy of Medical Sciences of Ukraine. 2018. No. 2 (69). P. 17–22. URL: <http://otr.iod.gov.ua/images/pdf/2018/2/05.pdf>
 9. Podshivaylova L.I., Shepelova M.V. The influence of the educational environment of modern Ukraine on the student's personality. In: Psychological and pedagogical coordinates of personality development: Proceedings of the International scientific and practical conference, June 2–3, 2020. Poltava: Yuriy Kondratyuk National University, 2020. P. 200–205. URL: <https://core.ac.uk/download/pdf/324170728.pdf>
 10. Podshivaylova L.I., Shepelova M.V. The peculiarity of a student in the modern world of Ukraine. In: Psychological dimensions of personal interaction of subjects of the educational space in the context of the humanistic paradigm: Proceedings of the III All-Ukrainian conference with international participation (Kiev, March 31, 2020). Kiev: G.S. Kostyuk Institute of Psychology of the National Academy of Medical Sciences of Ukraine, 2020. P. 185–190. URL: https://lib.iitta.gov.ua/726054/1/Психологічні%20виміри%20особистісної%20взаємодії%20суб'єктів%20освітнього%20простору%20в%20контексті%20гуманістичної%20парадигми_2021.pdf#page=316
 11. Podshivaylova L.I., Shepelova M.V. Typology of students according to the ratio of integral properties of personality and individuality. In: Psychological and pedagogical discourse: scientific notes of scientists: Conference proceedings. Kiev: Publishing House of the National Research University named after M.P. Dragomanov, 2020. P. 150–152. URL: <https://elibrary.kubg.edu.ua/id/eprint/31558/1/Подшивайлова%20Л.І.%20С%20Шепельова%20М.В.%20тези.pdf>
 12. Workshop on psychodiagnostics. Psychodiagnostics of motivation and self-regulation. Moscow: MGU, 1990. 160 p.
 13. Sobchik L.N. Diagnostics of interpersonal relationships. Modified version of interpersonal diagnostics by T. Leary: Methodological manual. Moscow, 2006. 47 p.
 14. Afhami R., Mohammadi-Zarghan S.M. The Big Five, aesthetic judgment styles, and art interest // Europe's Journal of Psychology. 2018. Vol. 14 (4). P. 764–775. DOI: 10.5964/ejop.v14i4.1479
 15. Castro Solano A., Cosentino A.C. The High Five model: Associations of the high factors with complete mental well-being and academic adjustment in university students // Europe's Journal of Psychology. 2019. Vol. 15 (4). P. 656–670. DOI: 10.5964/ejop.v15i4.1759
 16. Cosentino A. C., Castro Solano A. The High Five: Associations of the five positive factors with the Big Five and well-being // Frontiers in Psychology. 2017. No. 8. Article 1250. DOI: 10.3389/fpsyg.2017.01250
 17. Joyner C., Rhodes R.E., Loprinzi P.D. The prospective association between the Five Factor Personality Model with health behaviors and health behavior clusters // Europe's Journal of Psychology. 2018. Vol. 14 (4). P. 880–896. DOI: 10.5964/ejop.v14i4.1450
 18. Kajonius P.J., Johnson J.A. Assessing the structure of the Five Factor Model of Personality IPIP-NEO-120 in the public domain // Europe's Journal of Psychology. 2019. Vol. 15 (2). P. 260–275. DOI: 10.5964/ejop.v15i2.1671
 19. Podshivajlov F.M. To the potentiality of students' typology creation by the criterion of academic motivation // Science and Education: a New Dimension. Pedagogy and Psychology. Budapest, 2015. Is. 59, No. III (30). P. 69–72. URL: <https://seanewdim.com/wp-content/uploads/2021/02/To-the-potentiality-of-students-typology-creation-by-the-criterion-of-academic-motivation-F.-M.-Podshivajlov.pdf>
 20. Shepelova M. V. The personality characteristics in students' artistic activity // Technologies of Intellect Development, 2019. Vol. 3, No. 3 (24). URL: http://psytir.org.ua/index.php/technology_intellect_develop/article/view/460; DOI: 10.31108/3.2019.3.3.5