

УДК 159.9.

ВОЗМОЖНОСТИ ИЗМЕРЕНИЯ ПАРАМЕТРОВ ИДЕНТИЧНОСТИ И САМОСОЗНАНИЯ ДЕТЕЙ В ПЕРИОД СТАНОВЛЕНИЯ В ДОШКОЛЬНОМ ВОЗРАСТЕ

О.В. Груздева (Красноярск, Россия)

Аннотация

Постановка проблемы. В статье представлены результаты апробации оригинального диагностического инструментария – опросника «Диагностическое интервью-знакомство “Это Я”». Разработка метода обусловлена недостатком диагностических методик для измерения параметров эгоидентичности и самосознания детей. Опросник предназначен для выявления особенностей идентичности и самосознания детей дошкольного возраста.

Цель статьи – представить спецификацию оригинального диагностического инструментария и результаты апробации с участием детей младшего дошкольного возраста.

Методология и методы исследования. Методологию исследования составляют анализ и обобщение научно-исследовательских работ зарубежных и отечественных ученых в области исследования самосознания, идентичности детей и разработки диагностического инструментария [Белопольская¹, 2011; Кончаловская, 2015; Мазур, 2012; Марцинковская, 2015; Мухина², 2012; Столин, 1983; Чеснокова, 2010; Шнейдер, 2001; Chowbey, Barley, 2022; Lee et al., 2023].

Результаты исследования. На основе теоретического анализа современной литературы выделены содержательные характеристики и параметры анализа процесса становления и развития идентичности и самосознания детей дошкольного возраста. Данные параметры были положены в основу опросника и системы обработки результатов. В результате апробации опросника получены данные о содержательных характеристиках идентичности и самосознания детей младшего дошкольного возраста. Достоверность и объективность выводов подтверждены сравнением результатов о параметрах развития самосознания детей, полученных с помощью разработанных и рекомендованных ранее к использованию методик (наблюдение по Т. Хельбрюге): изучение развития образа себя «Зеркало» (модификация О.В. Белановской); «Плохой и хороший ребенок» (модификация А.М. Прихожан, З. Василюскайте); Н.Л. Белопольской «Половозрастная идентификация»; «Тест временной перспективы» (И.Е. Валитова); «Я-концепция» (И.П. Шахова) и др.); авторского опросника («Диагностическое интервью-знакомство “Это Я”»); а также математических и статистических методов обработки данных (подсчет U-критерия Манна – Уитни, ранговой корреляции Спирмена (r)).

Заключение. Предложенная в статье авторская разработка оригинального опросника для детей дошкольного возраста «Диагностическое интервью-знакомство “Это Я”» позволяет получить количественную и качественную информацию о развитии идентичности детей и развитии у них предпосылок самосознания. Разработанный авторский инструментарий дополняет комплекс существующих диагностических методик изучения самосознания детей и восполняет дефицит измерительных средств при изучении идентичности и самосознания детей на ранних этапах онтогенеза.

Ключевые слова: идентичность, самосознание, дошкольный возраст, дети младшего дошкольного возраста, диагностический метод, опросник.

Груздева Ольга Васильевна – кандидат психологических наук, доцент кафедры психологии и педагогики детства, Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева; ORCID: <https://orcid.org/000-0002-2266-3505>; e-mail: gruzdeva@kspu.ru

¹ Белопольская Н.Л. Половозрастная идентификация. Методика исследования самосознания подростков и взрослых (ПВИ-ПВ). Руководство. М., 2011. 73 с.

² Мухина В.С. Возрастная психология. Феноменология развития: учебник. 14-е изд., перераб. и доп. М.: Академия, 2012. 608 с.

Постановка проблемы. Сегодня в связи со сменой ценностей сложившиеся представления людей о самих себе подвергаются серьезным испытаниям. Есть необходимость рефлексивного осознания имеющихся у людей представлений о себе и о принимаемых ими ценностях, выработки новых образов самих себя, соответствующих новым обстоятельствам. Все чаще ставятся вопросы об оптимальном индивидуальном и социальном путях развития каждой личности [Кончаловская, 2015; Мазур, 2012; Мелков, 2017; 2020; Марцинковская, 2015; Патырбаева и др., 2012; Шнейдер, 2001; Lee, Park, Oh, 2023]. Эффективность решения данных вопросов определяется компетентностью педагогов и родителей, которые стоят у истоков формирования личности и самосознания детей.

Все это обуславливает необходимость исследования процесса становления и развития самосознания ребенка в условиях изменившейся реальности. При этом констатируем присутствующий дефицит в диагностических средствах измерения параметров самосознания.

В этой связи нами разработан диагностический инструментарий, позволяющий оценить параметры самосознания на этапе его становления и развития.

Методологию исследования составляют: комплексный (Б.Г. Ананьев), системный (Б.Ф. Ломов), субъектно-деятельностный (А.В. Брушлинский, С.Л. Рубинштейн), личностно ориентированный (К.А. Абульханова-Славская, А.Г. Асмолов, А.А. Бодалев, А.В. Петровский, К. Роджерс, А. Маслоу) и контекстный (А.А. Вербицкий) подходы, а также фундаментальные теоретико-методологические положения отечественных психологов: об обусловленности онтогенеза самосознания деятельностью и общением ребенка (Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, М.И. Лисина, Д.Б. Эльконин и др.); о согласованности процесса развития, обучения с реальным жизненным контекстом и использовании образовательного потенциала разных уровней кросс-культурного контекста (А.А. Вербицкий, М.А. Болдина) и требования личностно ориентированного подхода

к процессу сопровождения развития ребенка и коррекционно-развивающей работе с ним (В.С. Мухина, Н.И. Непомнящая, Е.О. Смирнова). О самосознании личности как психологической структуре, складывающейся в процессе персонификации на фоне социо- и культурогенеза, а также об этапах развития самосознания детей и возможностях измерения процесса развития самосознания говорят Н.Л. Белопольская, Р. Бернс, М.М. Кончаловская, Е.Ю. Мазур, Т.Д. Марцинковская, В.С. Мухина, А.А. Налчаджян, К. Роджерс, В.В. Столин, И.И. Чеснокова, Л.Б. Шнейдер.

Обзор научной литературы проведен в процессе теоретико-аналитической деятельности при анализе работ отечественных и зарубежных авторов [Белопольская, 2011; Кончаловская, 2015; Мазур, 2012; Марцинковская, 2015; Мухина, 2012; Столин, 1983; Чеснокова, 2010; Шнейдер, 2001; Chowbey, Barley, 2022; Lee, Park, Oh, 2023]. Для решения проблемы были выделены следующие ее теоретические аспекты.

Особенности становления и развития первых звеньев самосознания у детей дошкольного возраста (по В.С. Мухиной: «идентификация с именем, телесной сущностью; притязания на признание как выражение социальных устремлений; половая идентификация как гендерные ориентации человека и осознание себя в сфере пола; психологическое время личности; социально-нормативное пространство личности») [Мухина, 2012] анализировали в контексте развития и проявления детьми идентичности.

«Идентичность – это особое психическое состояние (устойчивое переживание) индивида, не статичное, а динамичное и процессуальное. Идентификация – это процесс его достижения, осознанный или неосознанный поиск индивидом оснований для этого состояния. Именно способность человека к идентификации как механизму, процессу ведет к социализации и проявлению идентичности» [Мазур, 2012]. Таким образом, идентичность позволяет индивиду отделять себя от представителей социума и вместе с тем разделять свою принадлежность с ним, быть членом общества. Другими словами, «идентичность человека включает реальную

социальную позицию, не обязательно осознанную, идентификацию со структурами социума и потому предполагает социальную идентичность. Как продукт идентификации, в качестве необходимого компонента идентичности, постоянное «обсуждение» своего уникального Я в социальной среде своего функционирования характеризует личностный компонент идентичности» [Мазур, 2012; Мелков, 2017; 2020; Патырбаева и др., 2012; Шнейдер, 2001].

В отечественной науке были предприняты попытки изучения идентичности детей [Кончаловская, 2015; Марцинковская, 2015]. Признано, что основу детской идентичности составляют ее внешне обусловленные компоненты, прежде всего пол и возраст ребенка. Других исследований содержательных характеристик идентичности в связи с самосознанием не предпринималось.

Рассмотрим особенности идентичности ребенка как стержневой характеристики его самосознания. Анализ идентичности осуществлялся нами путем качественного анализа ее структурных элементов на разных этапах дошкольного детства. Анализировали способности детей устанавливать тождественность себя: с именем, телесной сущностью; с полом, гендером; относительно социальных устремлений; с временем, пространством; в системе общественных отношений [Кончаловская, 2015]. Изменения в данных характеристиках идентичности на протяжении

дошкольного возраста будем считать ступенями динамических преобразований в становлении и развитии самосознания детей.

Результаты исследования. Для определения и выявления особенностей формирования идентичности в дошкольном возрасте нами было создано «Диагностическое интервью-знакомство «Это Я»».

При формулировании вопросов учитывали особенности проведения диагностики с детьми дошкольного возраста. Вопросы прямые, но не содержат ориентацию на готовый ответ.

При проведении опроса в инструкции обозначена необходимость фиксации реакций ребенка, понимания-непонимания им вопроса, сам ответ (лучше сделать аудиозапись). Также важным является владение ребенком русским языком как родным. В ситуации развития ребенка в билингвальной, полилингвальной среде результаты опросника недостоверны.

В апробации опросника участвовали 160 детей младшего дошкольного возраста (3–4 года), 246 детей среднего дошкольного возраста (4–5 лет) и 249 детей в возрасте 5,5–7 лет. В протоколе зафиксированы общие сведения о ребенке и процессе, приведена инструкция. Выдержка из протокола представлена ниже (рис.).

Спецификация опросника «Диагностическое интервью-знакомство «Это Я»» с ключом по определению особенностей самосознания представлена в табл. 1.

Диагностическое интервью-знакомство «Это Я»

Инструкция взрослому, проводящему опрос: «Задайте вопрос ребенку и с заинтересованным видом покажите, что вам очень интересен ответ. В конце интервью поблагодарите за разговор (например, «Ты был молодец!») или «Мне было интересно с тобой поговорить»». Ответ ребенка можно записать на аудио. В протоколе зафиксируйте имя ребенка, его точный возраст и ответы. Если ребенок не понимает вопрос, отвлекается, теряет интерес, отказывается, в строке с вопросом поставьте прочерк».

Протокол опроса и оценочный лист

Имя ребенка _____
Возраст (с момента рождения) _____
Дата опроса _____
Степень знакомства с ребенком (педагог, член семьи, другое) _____
Особенности во время опроса _____
Если ребенок имеет особенность развития, укажите _____

Рис. Протокол опросника «Диагностическое интервью-знакомство «Это Я»» (фрагмент)
Fig. Questionnaire protocol Diagnostic interview-acquaintance «This is Me» (fragment)

Таблица 1

Спецификация опросника «Диагностическое интервью-знакомство “Это Я”»

Table 1

Specification of the questionnaire “Diagnostic interview-acquaintance “This is Me”

	Маркеры, определяющие присутствие и развитие идентичности, самосознания	Компонент (звено) самосознания по В.С. Мухиной (отметить галочкой при соответствии ответа и маркера)	Компонент идентичности
1	2	3	4
1. Как тебя зовут?	Называет собственное имя	Идентификация с именем, духовной и телесной сущностью человека	Самовосприятие
Как нравится, чтобы тебя называли?	Использует формы имени или уменьшительно-ласкательные формы сравнения с кем-то, чем-то, в позитивном определении (солнышко, зайчик, лапушка)		
2. На кого ты больше похож(а)?	Называет людей из ближайшего социального окружения	Идентификация с именем, духовной и телесной сущностью человека; социально-нормативное пространство личности, определяемое морально-нравственными установлениями общества	
Почему? (Чем?)	Внешние, поведенческие, личностные характеристики близких как желаемые собственные		
3. Ты мальчик или девочка?	Называет свой биологический пол	Половая идентификация как гендерные ориентации человека и осознание себя в сфере пола	Самоотношение Половая идентичность
Почему ты так считаешь?	Поведенческие характеристики в соответствии с традиционными стереотипами маскулинности, феминности		
4. Считаешь ли ты себя хорошим(ей)?	Положительный ответ, согласие	Притязания на признание как выражение социальных устремлений человека	Самоотношение
Почему?	Внешние или поведенческие характеристики		
5. Сколько тебе лет?	Соответствие биологическому возрасту	Психологическое время личности: индивидуальное прошлое – настоящее – будущее, сопряженное с историческим временем всего человеческого рода	Возрастная идентичность
6. Где ты живешь? С кем?	В ответе может присутствовать уровень семьи, микрорайона, города, страны. При назывании семьи обозначает членов семьи	Социально-нормативное пространство личности, определяемое морально-нравственными установлениями общества	Идентичность в системе общественных отношений, пространстве
7. Чем ты занимаешься в жизни?	Определяет свою социальную роль и занятие в соответствии с социальной ролью. Возможно, только деятельность, соответствующую возрасту	Социально-нормативное пространство личности, определяемое морально-нравственными установлениями общества	Идентичность в системе общественных отношений
8. Что любишь делать?	Перечисляет виды деятельности, соответствующие возрасту и индивидуальным предпочтениям (с речевым выделением, акцентированием на личном предпочтении-выборе)	Социально-нормативное пространство личности, определяемое морально-нравственными установлениями общества	

Окончание табл. 1

1	2	3	4
9. Каким ты был маленьким?	Определяет себя в прошлом (характеристика поведения, внешний образ, числовое обозначение, возможно «на пальцах»)	Психологическое время личности: индивидуальное прошлое – настоящее – будущее, сопряженное с историческим временем всего человеческого рода	Половозрастная идентичность, идентичность во времени
10. Ты будешь взрослым?	Положительный ответ, согласие	Психологическое время личности: индивидуальное прошлое – настоящее – будущее, сопряженное с историческим временем всего человеческого рода	
Каким хочешь стать, когда будешь взрослым?	Отвечает на вопрос, уточняя количество лет / характеристики поведения / внешний облик / деятельность, профессию/похожесть на кого-то	Психологическое время личности: индивидуальное прошлое – настоящее – будущее, сопряженное с историческим временем всего человеческого рода; социально-нормативное пространство личности, определяемое морально-нравственными установлениями общества	Идентичность в системе общественных отношений

В процессе обработки результатов диагностических тестов соотносит ответ ребенка с маркерами и параметрами самосознания и идентичности [Кончаловская, 2015; Марцинковская, 2015; Мухина, 2012]. Анализ ответа по горизонтали (построчно) дает информацию о развитии определенного структурного звена самосознания ребенка (по В.С. Мухиной) и компонента идентичности.

Суммарный анализ ответов по вертикали дает возможность исследователю сделать вывод о преобладающем уровне сформированности идентичности и доминирующем компоненте идентичности (личностном или социальном).

Пример части протокола с ключом определения уровня идентичности представлен в табл. 2.

Таблица 2

Фрагмент протокола обследования с ключом по определению характеристик и уровня идентичности, доминирующего компонента идентичности в ее структуре

Table 2

A fragment of the survey protocol with a key to determine the characteristics and level of identity, the dominant component of identity in its structure

Уровень сформированности идентичности. Доминирующий компонент идентичности (отметить галочкой после анализа всех ответов)	<p>I. Уровень и особенности сформированности идентичности</p> <p>№ 1 (уровень 3–5 лет): представления о себе являются конкретными и практически лишены самоосознания. Говорят в основном о своих физических характеристиках (голубые глаза, светлые волосы), о том, чем владеют, о действиях, которыми особенно гордятся. Психологические характеристики используют редко. В ответах присутствуют только те качества, которые у него имеются, т.е. Я-реальное. Степень дифференцированности идентичности (параметров в самоописаниях) низкая. Называет при самоописании 1 параметр (характеристику, черту). Оценка себя во временной перспективе недоступна. Уровень реалистичности образа Я низкий (ответы, где идентичность в прошлом, настоящем и будущем не изменяется).</p> <p>№ 2 (уровень 5–6 лет): обладают элементарными психологическими представлениями о себе (физические качества, стремление к успеху), близкими к терминам личностных черт. Образ-Я включает в себя не только знание о своих качествах, но и отношение к ним. Присутствуют представления о желательных и нежелательных чертах и особенностях. Проговаривает желание быть похожим на персонаж сказки, фильма, рассказа, на кого-нибудь из знакомых людей. Ребенок может воображать себя этим персонажем, приписывая себе его качества.</p>
---	--

	<p>Присутствует интерес к личности и личным качествам других детей. Наблюдают-ся индивидуальные различия Я-реального – свое содержание и отношение к своим качествам (например, у девочек о своей внешности. Или есть дети, обнаруживающие полное отсутствие. Или дети, знающие свои отрицательные черты. Или считающие себя «плохими»). Степень дифференцированности идентичности (параметров в самоописаниях) средняя. Называет при самоописании 2–3 параметра. В содержании самоописаний присутствует дисбаланс характеристик социальной и личностной идентичности. Оценка себя во времени доступна в небольшой перспективе (временной интервал, в котором дети представляют себя в будущем от 1 до 4 лет). Средняя реалистичность образа Я: ответы с подробно прописанными деталями идентичности в настоящем, но в прошлом или будущем мало отличаются от ответов о себе в настоящем.</p> <p>№ 3 (уровень 6–7 лет): проговаривает (называет) не только свои конкретные действия и качества (объективные характеристики), но и свои желания, переживания, мотивы (субъективные характеристики, которые не являются предметом оценки и сравнения). В ответе присутствуют характеристики Я-реального и Я-идеального. Степень дифференцированности идентичности (параметров в самоописаниях) – присутствует как дифференцированность идентичности/высокая. Называет при самоописании суммарно более 3 характеристик себя. В содержании самоописаний присутствуют характеристики и социальной, и личностной идентичности. Таким образом, присутствуют осознанность и дифференцированность представлений о себе. Оценка себя во времени доступна во временном интервале от 5 лет. Высокий уровень реалистичности образа Я (образ-Я в прошлом, настоящем и будущем меняется, соответствует возрасту и имеет разные составляющие)</p>
	<p>II. Соотношение личностной и социальной идентичности (определяется с помощью оценки содержания идентичности, т.е. оценки преобладания субъективных или объективных параметров самооценивания)</p> <p>Доминирование личностной (индивидуальной) идентичности – дети в ответах чаще ориентированы на личностное развитие, карьеру и достаточно хорошо представляют свое будущее. Оценивают себя с точки зрения своих личностных качеств или интересов, увлечений (что они любят делать, во что играть, с кем дружат, как их оценивают взрослые). Преобладают субъективные параметры идентичности: среди ответов преобладают ролевые, а не назывательные позиции, т.е. дети перечисляют свои роли, а не свой статус, часто сопровождая их оценочными прилагательными: «Я хорошая девочка», «Я вежливый мальчик»...</p> <p>Доминирование социальной идентичности – присутствуют объективные параметры идентичности: оценивают себя преимущественно из назывательной позиции, с точки зрения статуса, например своей принадлежности к полу (мальчик, девочка), семье (сын, дочь, внук-внучка...), иногда к своей нации</p>

Апробация опросника проходила в период с 2019 по 2023 г.

С помощью опросника стало возможным определение специфики генеза идентичности и самосознания детей в дошкольном возрасте.

Приведем пример полученного результата – характеристик и уровня идентичности детей младшего дошкольного возраста.

Анализ ответов детей с 2,5 до 4 лет (n=160 человек) позволил определить следующие характеристики идентичности (самоидентичности).

Присутствие переживания тождественности с именем у 100 % детей. Свое имя принимают и осознают все дети, но стесняются при ответах или предпочитают форму называния не именем, а в уменьшительно-ласкательном варианте (зайчик, солнышко) – 57 % опрошенных.

Используют механизм идентификации для самоопределения, самовосприятия 100 % детей. Идентифицируют себя преимущественно с одним из родителей того же пола – 57 %, с детьми из ближайшего окружения (группы) – 43 % детей.

Правильно идентифицируют себя по полу – 100 % детей. При этом отмечено наличие гендерной идентичности (поясняют признаки принадлежности к полу) всего 28 % опрошенных. Из них: устанавливают идентичность по внешним характеристикам пола – 50 % детей; на основе социального признака (есть друг того же пола) – 50 %.

Способность к самооценке выявлена у 100 % детей. Преимущественно дети оценивают себя невербально (на вопрос «хороший ли он?» кивает) и позитивно 100 %. Самооценка общая, недифференцированная: затрудняется объяснить выбор – 43 %, стереотипы социально одобряемого поведения (добрый, здороваясь...) – 57 % детей.

Возрастная самоидентичность (определение и называние своего возраста) присутствует у 100 % опрошенных. При этом 29 % детей при ответе используют пальцы; 14 % детей «округляют» свой возраст в большую сторону, становясь старше.

Самоидентичность в пространстве, но только в пределах семьи демонстрируют 86 % детей (где живут? – дома). Знают место жительства, но без указания точного адреса, называя страну, – 14 %. Определяют точно состав своей семьи – 100 % детей.

Определение своего социального статуса, места/роли в обществе детям младшего дошкольного возраста недоступно (0 % детей). Но называют деятельность (преимущественно один вид), характерную для возрастного периода (дошкольного), – 86 % детей. Наличие личных предпочтений, избранных видов деятельности не выражено.

Понимание категории «прошлое» выражено у 71 % детей. Остальные дети вообще не понимают вопрос. Но самоидентичность в прошлом не сформирована, т.к. в целом понимая, что были маленькими, не могут показать свою тождественность (принадлежность) в пространстве «прошлого», называя отдельный стереотипный признак младенчества (соска).

Стремление быть и стать взрослым (понимают и отвечают на вопрос о своем будущем)

выявлено у 100 % детей. Самоидентичность в категориях пространства «будущего» (Я в будущем) также не сформирована. Детей, определяющих себя в будущем социальном статусе/роли, всего 43 %, из них: называют деятельность в соответствии с будущей социальной ролью (ходить в магазин самому, в школу) – 29 %, видят себя в социальной роли (социальное Я) – «буду мамой, учеником» – 29 %; ориентируются на внешние признаки взрослости (рост) – 29 %.

Подытоживая сказанное, можем говорить, что у преобладающего количества детей младшего дошкольного возраста самоидентичность характеризуется 1 уровнем (71 % опрошенных). Представления детей о себе являются конкретными и практически лишены самоосознания. Самовосприятие детей происходит в основном с опорой на свои физические характеристики (голубые глаза, светлые длинные волосы); о том, чем владеют, о действиях, которыми особенно гордятся. Психологические самохарактеристики используют редко. Степень дифференцированности идентичности (параметров в самоописаниях) низкая. Называет при самоописании одну характеристику, черту. Оценка себя во временной перспективе недоступна. Уровень реалистичности образа Я низкий (ответы, где идентичность в прошлом, настоящем и будущем не изменяется).

Детей, показавших более высокий уровень идентичности, – 29 %. Они обладают элементарными психологическими представлениями о себе (физические качества, стремление к успеху), близкими к терминам личностных черт. Образ-Я включает в себя не только знание о своих качествах, но и отношение к ним. Присутствует интерес к личности и личным качествам других детей. Степень дифференцированности идентичности (параметров в самоописаниях) средняя. Называет при самоописании 2–3 параметра.

В содержании самоописаний присутствует дисбаланс характеристик социальной и личностной идентичности. При выделении в процессе анализа компонентов идентичности, личностного и социального отмечены несформиро-

ванность присутствия какого-либо одного в приоритете (57 % детей) и небольшое проявление доминирования личностного компонента у 43 % детей (в ответах присутствуют субъективные параметры идентичности в виде оценочных прилагательных, глаголов: «Я хорошая», «хорошо себя веду», «не сержусь»).

Данные, полученные с помощью авторского опросника, дополняют сведения о специфике развития отдельных звеньев самосознания детей, полученные с помощью ранее разработанных и рекомендованных к использованию методик (наблюдение по Т. Хельбрюгге), изучение развития образа себя «Зеркало» (модификация О.В. Белановской); «Плохой и хороший ребенок» (модификация А.М. Прихожан, З. Василяускайте); Н.Л. Белопольской «Половозрастная идентификация»; «Тест временной перспективы» (И.Е. Валитова); «Я-концепция» (И.П. Шахова) и др.); и описанных автором метода диагностик в предыдущих публикациях по теме.

Полученные с помощью «Диагностическое интервью “Это Я”» результаты восполняют дефицит знаний о психологическом явлении, системообразующем для развития самосознания детей дошкольного возраста, – способности устанавливать тождественность с кем-либо (идентичности).

Достоверность и объективность данных выводов подтверждена сравнением результатов о параметрах развития самосознания детей,

полученных с помощью разработанных и рекомендованных ранее к использованию методик (наблюдение по Т. Хельбрюгге): изучение развития образа себя «Зеркало» (модификация О.В. Белановской); «Плохой и хороший ребенок» (модификация А.М. Прихожан, З. Василяускайте); Н.Л. Белопольской «Половозрастная идентификация»; «Тест временной перспективы» (И.Е. Валитова); «Я-концепция» (И.П. Шахова) и др.); авторского опросника («Диагностическое интервью-знакомство “Это Я”»), а также с использованием математических и статистических методов обработки данных (подсчет U-критерия Манна – Уитни, ранговой корреляции Спирмена (r)).

Заключение. Разработанный диагностический инструментарий («Диагностическое интервью-знакомство “Это Я”») позволил получить количественную и качественную информацию о развитии идентичности детей и предпосылок самосознания. Разработанный инструментарий дополняет комплекс существующих диагностических методик по изучению самосознания детей и восполняет дефицит измерительных средств при изучении идентичности и самосознания детей на ранних этапах онтогенеза. Полученные в отношении становления и развития самосознания детей младшего дошкольного возраста выводы подтверждаются объемом выборки, применением методов математической статистики, длительностью стандартизации и апробации опросника.

Библиографический список

1. Антонова Н.В. Проблема личностной идентичности в интерпретациях современного психоанализа, интеракционизма и когнитивной психологии // Вопросы психологии. 1996. № 1. С. 131–143.
2. Белова И.М. Структурные и динамические характеристики компонентов самосознания: системный подход // Фундаментальные исследования. Психологические науки. 2014. № 3. С. 620–628. URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_21362073_78175332.pdf (дата обращения: 07.05.2019).
3. Белопольская Н.Л. Половозрастная идентификация. М.: Когито-Центр, 1998. 24 с.
4. Беляев Г.Ю. Формирование термина «образовательная среда» в психолого-педагогической литературе конца XX – начала XXI века. URL: <http://dzd.rksmb.org/science/bel06.htm> (дата обращения: 10.11.2017).
5. Божович Л.И. Личность и ее формирование в детском возрасте: монография. СПб.: Питер, 2009. 400 с.

6. Васягина Н.Н. Самосознание как условие субъектного становления личности // Дискуссия. 2013. № 4 (34). С. 96–104. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/samosoznanie-kak-uslovie-subektnogo-stanovleniya-lichnosti> (дата обращения: 05.04.23).
7. Груздева О.В., Вербианова О.М., Арамачева Л.В., Леганькова О.В. Развитие самосознания детей старшего дошкольного возраста // Вестник Красноярского государственного педагогического университета им. В.П. Астафьева. 2020. № 4 (54). С. 99–107. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-samosoznaniya-detey-starshego-doshkolnogo-vozrasta> (дата обращения: 29.02.2024).
8. Груздева О.В. Развитие детей дошкольного возраста в контексте современной образовательной и социальной ситуации развития: практико-ориентированная монография. Красноярск, 2018.
9. Груздева О.В. Социальная ситуация становления и развития самосознания детей дошкольного возраста в современных условиях // Вестник Красноярского государственного педагогического университета им. В.П. Астафьева. 2019. № 1 (47). С. 80–87. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnaya-situatsiya-stanovleniya-i-razvitiya-samosoznaniya-detey-doshkolnogo-vozrasta-v-sovremennyh-usloviyah> (дата обращения: 29.02.2024).
10. Знаков В.В. Мышление, самосознание и самопонимание // Вестник Московского университета. Сер. 14: Психология. 2008. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/myshlenie-samosoznanie-i-samoponimanie?ysclid=lckjks156i281293706> (дата обращения: 12.09.2022).
11. Кончаловская М.М. Особенности идентичности детей дошкольного возраста (сравнительный анализ данных, полученных в 2005 и 2014 гг.) // Мир психологии. 2015. № 1 (81). С. 77–85. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=23695369> (дата обращения: 07.05.2019).
12. Крылова Н.Н. Самосознание: строение и взаимодействие структурных компонентов // Вестник Пензенского государственного университета. 2015. № 1 (9). С. 37–40. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=23734663&ysclid=lcrpwerpie563119944> (дата обращения: 21.08.2021).
13. Мазур Е.Ю. Проблема соотношения понятий «идентичность», «идентификация» и их психологическое содержание // Мир науки, культуры, образования. 2012. № 2 (33). С. 86–90. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-sootnosheniya-ponyatiy-identichnost-identifikatsiya-i-ih-psihologicheskoe-soderzhanie> (дата обращения: 03.04.2019).
14. Марцинковская Т.Д. Психическое развитие современного дошкольника – константы и трансформации // Мир психологии. 2015. № 1 (81). С. 42–53. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=23695365> (дата обращения: 07.05.2019).
15. Мелков С.В. Идеи В.С. Мухиной о структурных звеньях самосознания как методологическая основа изучения гендерной идентичности личности // Развитие личности. 2017. № 4. С. 119–141. URL: <http://rl-online.ru/articles/rl4-2017/1330.html> (дата обращения: 29.02.2024).
16. Мелков С.В. Особенности самосознания мужчин со стигматизированной сексуальной идентичностью: монография. М., 2020. 240 с.
17. Просекова Е.Н. Феномен самосознания в трудах отечественных и зарубежных ученых // Общество: социология, психология, педагогика. 2016. № 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/fenomen-samosoznaniya-v-trudah-otechestvennyh-i-zarubezhnyh-uchenyh> (дата обращения: 12.09.2022).
18. Патырбаева К.В. Идентичность: социально-психологические и социально-философские аспекты: кол. монография / К.В. Патырбаева, В.В. Козлов, Е.Ю. Мазур, Г.М. Конобеев, Д.В. Мазур, К. Марицас, М.И. Патырбаева; науч. ред. К.В. Патырбаева; Перм. гос. нац. иссл. ун-т. Пермь, 2012. 250 с.
19. Столин В.В. Самосознание личности. М.: Изд-во Моск. ун-та. 1983. 288 с.
20. Чеснокова И.И. Проблема самосознания в психологии. М., 2010. 111 с.
21. Шнейдер Л.Б. Профессиональная идентичность: монография. М.: МОСУ, 2001. 272 с. URL: <https://psychlib.ru/mgppu/sh1/SH1-003-.htm#%D0%93> (дата обращения: 12.09.2022).

22. Chowbey, P., & Barley R. (2022). Building resilience: young children from minority ethnic backgrounds starting school in a multi-ethnic society. *British Journal of Sociology of Education*, 43 (4), 415–432. DOI: <https://10.1080/01425692.2022.2030672>
23. Lee, A.R., Park, Y.W., & Oh, J. (2023). Investigating the cause-and-effect factors of young children's smartphone overuse: focusing on the influence of parenting factors. *Information. Communication & Society*, 26 (9), 1756–1772. DOI: <https://10.1080/1369118X.2023.2027499>
24. Pinto, A., Veríssimo, M., Gatinho, A., Santos, A., & Vaughn, B.E. (2015). Direct and indirect relations between parent–child attachments, peer acceptance, and self-esteem for preschool children. *Attachment & Human Development*, 17 (6), 586–598. DOI: <https://10.1080/14616734.2015.1093009>
25. Soydan, S.B., & Akalin, N. (2022). The moderating effects of a child's self-regulation skills in the relationship between a child's temperament and the behaviour of their parents. *Early Child Development and Care*, 192, No. 2, 263–277. DOI: <https://10.1080/03004430.2022.1755666>

POSSIBILITIES OF MEASURING PARAMETERS OF IDENTITY AND SELF-AWARENESS OF CHILDREN IN THE FORMATIVE PERIOD, IN PRESCHOOL AGE

O.V. Gruzdeva (Krasnoyarsk, Russia)

Abstract

Statement of the problem. The article presents the results of testing the original diagnostic tools – the questionnaire *Diagnostic interview-acquaintance “This is Me”*. The development of the method is due to the lack of diagnostic techniques for measuring the parameters of children’s ego identity and self-awareness. The questionnaire is designed to identify the identity and self-awareness of preschool children.

The purpose of the article is to present the specification of the original diagnostic tools and the results of testing with the participation of preschool children.

Methodology (materials and methods). The research methodology consists of the analysis and generalization of scientific research works by foreign and Russian scientists in the field of self-awareness, identity of children and the development of diagnostic tools.

Research results. Based on the theoretical analysis of modern literature, the meaningful characteristics and parameters of the analysis of the process of formation and development of identity and self-awareness in preschool children are highlighted. These parameters were used as the basis for the questionnaire and the results processing system. As a result of the approbation of the questionnaire, data on the content characteristics of identity and self-awareness of preschool children were obtained.

Conclusion. The author’s development of the original questionnaire for preschool children *Diagnostic interview-acquaintance “This is Me”* proposed in the article helps to obtain quantitative and qualitative information about the self-identity of children and the development of their prerequisites for self-awareness. The developed author’s toolkit complements the complex of existing diagnostic techniques for the study of children’s self-awareness, and makes up for the lack of measuring tools in the study of children’s identity and self-awareness at the early stages of ontogenesis.

Keywords: *identity, self-image, self-awareness, preschool age, children of younger preschool age, diagnostic method, questionnaire.*

Gruzdeva, Olga V. – PhD (Psychology), Associate Professor, Department of Psychology and Pedagogy of Childhood, Krasnoyarsk State Pedagogical University named after V.P. Astafyev (Krasnoyarsk, Russia); ORCID: <https://orcid.org/000-0002-2266-3505>; e-mail: gruzdeva@kspu.ru

References

1. Antonova, N.V. (1996). The problem of personal identity in the interpretations of modern psychoanalysis, interactionism and cognitive psychology. *Voprosy psikhologii [Psychology Issues]*, 1, 131–143.
2. Belova, I.M. (2014). Structural and dynamic characteristics of the components of self-awareness: a systematic approach. *Fundamentalnyye issledovaniya. Psikhologicheskiye nauki [Basic Research. Psychological Sciences]*, 3, 620–628. URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_21362073_78175332.pdf (access date: 07.05.2019).
3. Belopolskaya, N.L. (1998). *Polovozrastnaya identifikatsiya [Gender and Age Identification]*. Moscow.
4. Belyayev, G.Yu. (2017). *Formirovaniye termina «obrazovatel’naya sreda» v psikhologo-pedagogicheskoy literature kontsa KHKH – nachala XXI vekov [Formation of the term ‘educational environment’ in the psychological and pedagogical literature of the late 20th – early 21st century]*. URL: <http://dzd.rksmb.org/science/bel06.htm> (access date: 10.11.2017).
5. Bozhovich, L.I. (2009). *Lichnost i yeye formirovaniye v detstve [Personality and Its Formation in Childhood]*: monograph. Sankt Peterburg.
6. Vasyagina, N.N. (2013). Self-awareness as a condition for the subjective formation of personality. *Diskussiya [Discussion]*, 4 (34), 96–104. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/samosoznanie-kak-uslovie-subektnogo-stanovleniya-lichnosti> (access date: 05.04.23).

7. Gruzdeva, O.V., Verbianova, O.M., Aramacheva, L.V., & Legankova, O.V. (2020). Development of self-awareness in older preschool children. *Vestnik Krasnoyarskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. V.P. Astafyeva* [Bulletin of the Krasnoyarsk State Pedagogical University named after V.P. Astafyev], 4 (54), 99–107. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-samosoznaniya-detey-starshego-doshkolnogo-vozrasta> (access date: 29.02.2024).
8. Gruzdeva, O.V. (2018). *Razvitiye detey doshkolnogo vozrasta v kontekste sovremennoy obrazovatelnoy i sotsialnoy situatsii razvitiya* [The development of preschool children in the context of the modern educational and social development situation]. Krasnoyarsk.
9. Gruzdeva, O.V. (2019). The social situation of the formation and development of self-awareness in preschool children under modern conditions. *Vestnik Krasnoyarskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. V.P. Astafyeva* [Bulletin of the Krasnoyarsk State Pedagogical University named after V.P. Astafyev], 1 (47), 80–87. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnaya-situatsiya-stanovleniya-i-razvitiya-samosoznaniya-detey-doshkolnogo-vozrasta-v-sovremennyh-usloviyah> (access date: 29.02.2024).
10. Znakov, V.V. (2008). Thinking, self-awareness and self-understanding. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Ser. 14. Psikhologiya* [Bulletin of the Moscow University. Series 14. Psychology], 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/myshlenie-samosoznanie-i-samoponimanie?ysclid=lckjks156i281293706> (access date: 12.09.2022).
11. Konchalovskaya, M.M. (2015). Features of the identity of preschool children (comparative analysis of data obtained in 2005 and 2014). *Mir psikhologii* [World of Psychology], 1 (81), 77–85. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=23695369> (access date: 07.05.2019).
12. Krylova, N.N. (2015). Self-awareness: the structure and interaction of structural components. *Vestnik Penzenskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Penza State University], 1 (9), 37–40. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=23734663&ysclid=lcppwperpie563119944> (access date: 21.08.2021).
13. Mazur, E.Yu. (2012). The problem of the correlation between the concepts of ‘identity’ and ‘identification’ and their psychological content. *Mir nauki, kultury, obrazovaniya* [World of Science, Culture, and Education], 2 (33), 86–90. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-sootnosheniya-ponyatiy-identichnost-identifikatsiya-i-ih-psihologicheskoe-soderzhanie> (access date: 03.04.2019).
14. Martsinkovskaya, T.D. Mental development of a modern preschooler – constants and transformations. *Mir psikhologii* [World of Psychology], 1 (81), 42–53. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=23695365> (access date: 07.05.2019).
15. Melkov, S.V. (2017). V.S. Mukhina’s ideas on the structural links of self-awareness as a methodological basis for studying the gender identity of a person. *Razvitiye lichnosti* [Personal Development], 4, 119–141. URL: <http://rl-online.ru/articles/rl4-2017/1330.html> (access date: 29.02.2024).
16. Melkov, S.V. (2020). *Osobennosti samosoznaniya muzhchin so stigmatizirovannoy seksualnoy identichnostyu* [Features of self-awareness of men with a stigmatized sexual identity]. Moscow.
17. Prosekova, E.N. (2016). The phenomenon of self-awareness in the works of Russian and foreign scientists. *Obshchestvo: sotsiologiya, psikhologiya, pedagogika* [Society: Sociology, Psychology, and Pedagogy], 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/fenomen-samosoznaniya-v-trudah-otechestvennyh-i-zarubezhnyh-uchenyh> (access date: 12.09.2022).
18. Patyrbayeva, K.V. et al. (2012). *Identichnost: sotsialno-psikhologicheskiye i sotsialnofilosofskiy aspektiy* [Identity: socio-psychological and socio-philosophical aspects]. Perm.
19. Stolin, V.V. (1983). *Samosoznaniye lichnosti* [Self-awareness of the individual]. Moscow.
20. Chesnokova, I.I. (2010). *Problema samosoznaniya v psikhologii* [The problem of self-awareness in psychology]. Moscow.

21. Shneyder, L.B. (2001). *Professionalnaya identichnost* [Professional identity]. Moscow. URL:<https://psychlib.ru/mgppu/sh1/SH1-003-.HTM#p3> (access date: 12.09.2022).
22. Chowbey, P., & Barley R. (2022). Building resilience: young children from minority ethnic backgrounds starting school in a multi-ethnic society. *British Journal of Sociology of Education*, 43 (4), 415–432. DOI: <https://10.1080/01425692.2022.2030672>
23. Lee, A.R., Park, Y.W., & Oh, J. (2023). Investigating the cause-and-effect factors of young children's smartphone overuse: focusing on the influence of parenting factors. *Information. Communication & Society*, 26 (9), 1756–1772. DOI: <https://10.1080/1369118X.2023.2027499>
24. Pinto, A., Veríssimo, M., Gatinho, A., Santos, A., & Vaughn, B.E. (2015). Direct and indirect relations between parent–child attachments, peer acceptance, and self-esteem for preschool children. *Attachment & Human Development*, 17 (6), 586–598. DOI: <https://10.1080/14616734.2015.1093009>
25. Soydan, S.B., & Akalin, N. (2022). The moderating effects of a child's self-regulation skills in the relationship between a child's temperament and the behaviour of their parents. *Early Child Development and Care*, 192, No. 2, 263–277. DOI: <https://10.1080/03004430.2022.1755666>