

УДК 378.026.9

ПРАКТИКО-ОРИЕНТИРОВАННАЯ МОДЕЛЬ РАЗВИТИЯ ТВОРЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА СТУДЕНТОВ – БУДУЩИХ ПЕДАГОГОВ

О.А. Тамочкина (Волгоград, Россия)

Аннотация

Проблема и цель. В статье анализируется проблема развития творческого потенциала студентов педагогических специальностей вуза. Выявлено противоречие между требованиями ФГОС ВО к уровню подготовки будущих педагогов и реальной картиной деятельности молодых учителей, испытывающих серьезные трудности в нестандартных педагогических ситуациях, требующих творческих решений, творческой самореализации. *Цель статьи:* обосновать необходимость развития творческого потенциала студентов в условиях обучения в вузе; представить авторскую модель, позволяющую студентам эффективно включиться в исследуемый процесс; проследить взаимосвязь уровня развития творческого потенциала мотивированных на творчество студентов от уровня развития их интеллекта и теоретических знаний о творчестве.

Методологию исследования составляют анализ и обобщение междисциплинарных исследований по проблеме развития творческого потенциала личности, нормативно-правовых документов в сфере высшего образования, опыта подготовки студентов педагогических специальностей в аграрном вузе. На основе этого на базе Волгоградского государственного аграрного университета был проведен эксперимент, в рамках которого были использованы эмпирические, теоретические, математиче-

ские, статистические методы и метод включенного наблюдения.

Результаты. На основе личностно-деятельностного, ресурсного и продуктивного подходов сформулировано определение «творческий потенциал студента», обобщены его сущностные характеристики. Предложена авторская модель поэтапного развития творческого потенциала студентов педагогических специальностей, реализация которой не требует кардинальной перестройки системы обучения в вузе. Представлено диагностическое обеспечение развития творческого потенциала студентов, позволяющее проводить мониторинг данного процесса.

Заключение. На основе анализа социального заказа общества и требований ФГОС на компетентного творческого специалиста обоснована необходимость развития творческого потенциала у студентов педагогических специальностей в условиях их обучения в вузе. С учетом результатов корреляционного анализа выявлена взаимосвязь уровня развития творческого потенциала мотивированных на творчество студентов от уровня сформированности у них базы теоретических знаний о творчестве и развитости интеллекта, который должен быть не ниже 115 IQ.

Ключевые слова: творческий потенциал, творческая самореализация, модель развития творческого потенциала, личностно-деятельностный, ресурсный, продуктивный подходы.

Постановка проблемы. *Методология.* В представленной статье обратимся к творческому потенциалу личности как принципиально важной характеристике востребованного на рынке труда выпускника педагогических специальностей вуза. *Цель статьи:* обосновать необходимость развития творческого потенциала студентов в условиях обучения в вузе; представить авторскую модель, позволяющую студентам эффективно включиться в исследуемый процесс; проследить взаимосвязь уров-

ня развития творческого потенциала мотивированных на творчество студентов с уровнем развития их интеллекта и теоретических знаний о творчестве.

Педагог в контексте современных требований к данной профессии представляется компетентным творчески самореализующимся специалистом, способным эффективно использовать в своей работе многовариативные образовательные программы, новые технологии обучения и воспитания, интерпретируя их к конкретным

педагогическим условиям. Такая деятельность невозможна без хорошо развитого творческого потенциала. В связи с этим в ФГОС ВО по направлению подготовки Педагогическое образование (44.03.01) вполне закономерно обозначена необходимость развития творческого потенциала студентов с целью реализации «способности организовывать сотрудничество обучающихся, поддерживать активность и инициативность, самостоятельность обучающихся, развивать их творческие способности (ПК-7); способности проектировать образовательные программы (ПК-8); способности проектировать индивидуальные образовательные маршруты обучающихся (ПК-9); способности проектировать траектории своего профессионального роста и личностного развития (ПК-10)»¹.

Обзор научной литературы отечественных и зарубежных ученых показал, что творческий потенциал рассматривается как сложная психическая структура личности, являющаяся источником и одновременно результатом включения человека в творчество, творческую самореализацию, саморазвитие [Андреев, 2013; Маркелов, 2012; Мэй, 2015; Puente-Diaz, Cavazos-Arroyo, 2017].

Сущностные характеристики творческого потенциала педагога, а также различные аспекты развития этого качества представлены в ряде психолого-педагогических подходов: личностно-деятельностный, ресурсный, продуктивный и др.

В контексте личностно-деятельностного подхода зарубежные ученые связывают процесс развития творческого потенциала с формированием таких личностных характеристик, как субъектность, самобытность, умение созидать новое, уникальное, возможность выполнять творческую деятельность [Demetrikopoulos, Pescape, 2017; Lawlor, Marshall, Tangney, 2015]. Российские исследователи трактуют творче-

ский потенциал с точки зрения объединения в единое целое личностного потенциала с профессиональным потенциалом. Так, например, В.Г. Рындак и С.А. Федоров определяют творческий потенциал как «личностное образование, обеспечивающее высокий уровень самоорганизации педагога в его профессиональной деятельности, способствующее движению к свободной самореализации и творчеству»² [Рындак, 1997]. В структуру творческого потенциала ученые закладывают ценностно-мотивационный, когнитивный, операционный и рефлексивный компоненты. Аналогичная структура творческого потенциала представлена Т.Н. Щербаковой, которая также рассматривает его как базовую основу творческой деятельности педагога [Щербакова, 2013]. Е.А. Ефимова творческую самореализацию педагога понимает как «меру и способ реализации творческого потенциала» [Ефимова, 2006, с. 66]. Итак, несмотря на различие в трактовках, всех сторонников личностно-деятельностного подхода объединяет общность понимания творческого потенциала как личностно-деятельностного образования, позволяющего педагогу выполнять профессиональную деятельность творчески.

Несомненно, творческий потенциал, его структурные компоненты можно и нужно развивать, причем, по мнению ЮН. Кулюткина, этот процесс должен быть последовательным и поэтапным [Кулюткин, 2001].

Несколько иную трактовку творческого потенциала предлагают сторонники ресурсного подхода. По мнению ряда отечественных и зарубежных исследователей, творческий потенциал предстает как динамическая интегративная совокупность заложенных в личности психоэнергетических ресурсов, резервов, позволяющих человеку выходить на уровень творчества [Буренина, 2015; Загвязинский, 2013; Hyeon, Sumners, 2017; Puryear, 2016].

Интересным представляется определение творческого потенциала, предложенное

¹ Приказ Министерства образования и науки РФ от 4 декабря 2015 г. № 1426 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 44.03.01 Педагогическое образование (уровень бакалавриата)», раздел V «Требования к результатам освоения программы бакалавриата» [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/71300970/#ixzz4zKJlf9vH> (дата обращения: 24.11.2017).

² Федоров С.А. Развитие творческого потенциала педагога в процессе научно-методической деятельности: автореф. дис. ... канд. пед. наук. М.: МГАУ им. В.П. Горячкина, 2010. 25 с.

Л.А. Оганнисян и Е.А. Дубровой. Согласно их работе, творческий потенциал личности – это «интегральная целостность природных и социальных сил человека, обеспечивающая его субъективную потребность в творческой самореализации и саморазвитии» [Оганнисян, Дуброва, 2016]. В структуру творческого потенциала представители ресурсного подхода закладывают такие важнейшие компоненты, как креативность и психоэмоциональный компонент, которые, по мнению ученых, нужно постоянно наращивать и которые как раз и создают реальную возможность включения личности в творческую деятельность, творческую самореализацию [Богоявленская, Сусоколова, 2011; Степанов, Семенов, Зарецкий, 2013].

Обратимся к продуктивному подходу. Основные положения представителей данного подхода не противоречат концептуальным идеям о творческом потенциале, перечисленным выше. Однако ученые акцентируют внимание на таком важном аспекте педагогической деятельности, как ее продуктивность. Продуктивность при этом понимается как успешность, эффективность, полезность и значимость полученного результата-продукта педагогической деятельности [Бочарова, Артюх, 2011; Мартишина, 2015; Adams, Owens, 2016; Emanuel, Mathias, Neubauer, 2014]. В связи с этим развитый творческий потенциал напрямую связывается с педагогической компетентностью, мастерством, успешностью и эффективностью педагогического труда. В.Н. Иванченко рассматривает процесс развития творческого потенциала педагога как «выраженную потребность в постоянном саморазвитии, самоактуализации для выхода на новый продуктивный профессиональный уровень путем генерации, продуцирования новых концептуальных идей, замыслов, их реализации»³.

Г.Ф. Приваловой также близок тезис о продуктивности, она трактует творческий потенциал педагога как «меру возможностей личности

педагога в деятельности по продуктивному изменению образовательной среды, совершенствованию образовательного процесса в соответствии с потребностями субъектов образования и требованиями общества»⁴.

Результаты. Рассмотренная дефиниция дает возможность констатировать, что творческий потенциал педагога воспринимается: во-первых, как «лично-деятельностное образование», актуализирующее конкретные черты личности и характеристики ее деятельности; во-вторых, как «комплекс внутренних ресурсов» личности, создающих возможность творческой деятельности, творческой самореализации; в-третьих, как «интегративная характеристика» компетентного творчески самореализующегося педагога, нацеленного на успех в профессиональной деятельности. Проведенный анализ позволил сформулировать авторское определение творческого потенциала студента педагогических специальностей вуза, который представляет собой *необходимую внутреннюю структуру будущего педагога, отражающую степень возможности самореализации творческих способностей и компетенций в профессиональной деятельности, ориентированной на получение социально значимого продуктивного результата.*

Описание модели. Определив понятие «творческий потенциал студента», рассмотрев элементы его структуры и аспекты развития, мы разработали теоретически обоснованную практико-ориентированную модель развития творческого потенциала студентов педагогических специальностей вуза в условиях их обучения в высшей школе. Данная модель спроектирована как дидактическая система, направленная на поэтапное наращивание и развитие структурных компонентов творческого потенциала студентов: мотивации к творчеству; теоретической базы знаний о творческой самореализации педагога; интеллекта; креативности; эмоционально-волевой составляющей; рефлексии.

³ Иванченко В.Н. Развитие творческого потенциала педагога дополнительного образования в системе повышения квалификации: автореф. дис. ... канд. пед. наук. Ростов-на-Дону: ЮФУ, 2010. 25 с.

⁴ Привалова Г.Ф. Конкурс профессионального мастерства как средство развития творческого потенциала педагога: автореф. дис. ... канд. пед. наук. Екатеринбург: РГПУ, 2008. 23 с.

Эффективность данной модели проверялась в ходе проведения эксперимента на базе Волгоградского государственного аграрного университета в период с 2013 по 2017 г. В нем участвовали студенты по направлению подготовки Педагогическое образование (44.03.01) в количестве 145 человек. Решение исследовательских задач обеспечивалось комплексом взаимодополняющих методов: теоретический анализ отечественной и зарубежной литературы, практики и опыта работы по развитию творческого потенциала студентов; экспериментальных методов с использованием математических, статистических методов и метода включенного наблюдения.

Модель предполагала прохождение студентами трех последовательных этапов процесса развития творческого потенциала: 1) анализ исходного состояния развития творческого потенциала, где актуализировалось осознание студентами себя именно как творческой личности, как будущего педагога, способного к творческой самореализации; 2) проектирование творческого самопреобразования, связанного с разработкой студентами индивидуальных программ развития творческого потенциала, дающих четкое представление о том, каким образом и когда нужно развивать каждый структурный компонент творческого потенциала; 3) этап реализации изменений в себе, позволяющий мотивированным на творчество студентам апробировать новые способы поведения, опирающиеся на постоянное наращивание у себя креативности, теоретической базы знаний о творческой самореализации педагога, эмоционально-волевых качеств, рефлексии.

В ходе реализации модели на всех трех этапах использовались методы, развивающие творческие составляющие личности: включение студентов в исследование; имитационная, ролевая игра; решение проблемно-творческих педагогических задач; создание ситуаций успеха, творческих перспектив.

Основными формами обучения, предусмотренными моделью, были: занятия по дисциплинам, тематика которых ориентирована на

творчество, творческую деятельность педагога, самореализацию; занятия кружка «Творческое саморазвитие и самореализация выпускника педагогических специальностей аграрного вуза» и самостоятельная деятельность студентов (сетевое взаимодействие, участие в проектах, акциях, конкурсах творческой направленности).

Выборка исследования. На каждом этапе эксперимента у студентов контрольной (К) и экспериментальной (Э) групп отслеживалось состояние развития творческого потенциала в целом и каждого его компонента в отдельности. Кроме того, перед нами стояла задача проследить наличие/отсутствие взаимосвязи уровня развития творческого потенциала студентов и уровня развития их интеллекта и теоретических знаний о творчестве с помощью корреляционного анализа. Диагностический инструментарий включал в себя комплекс разнообразных тестов, анкет, методик, опросников, среди которых: авторский опросник «Изучение сформированности знаний о творчестве, творческой самореализации педагога», тест исследования уровня интеллекта Р. Амтхауэра⁵, тест «Творческий потенциал» Дж. Кинчера⁶.

Авторский опросник состоял из четырех вопросов с подвопросами: 1) Вы имеете представление о том, что такое творчество? 1.1) перечислите характеристики творческой личности; 2) знаете ли Вы о том, что такое творческая самореализация педагога и в чем ее сущность? 2.1) обладаете ли Вы какими-либо знаниями о способах осуществления творческой самореализации в педагогической деятельности? 2.2) верно ли, на Ваш взгляд, высказывание о том, что творческая самореализация позволяет педагогу стать компетентным в своей профессии и достигать успеха в педагогической деятельности? 3) имеется ли у вас информация о способах выполнения педагогической деятельности на уровне творческой? 3.1) напишите три термина, отражающие суть известных вам способов; 4) име-

⁵ Психологическая диагностика: учеб. пособие / под ред. К.М. Гуревича, Е.М. Борисовой. М.: Изд-во УРАО, 1997. 304 с.

⁶ Кинчер Дж. Книга о тебе: 40 тестов-самоисследований. СПб.: Питер: Питер-пресс, 1997. 220 с.

ется ли у вас информация о методиках и техниках развития креативности, творческих способностей, творческих качеств, поведенческой гибкости, стрессоустойчивости? 4.1) перечислите по три признака к каждой известной вам методике, технике, отражающие их суть. На вопросы под № 1, 2, 3, 4 студентам предлагалось выбрать один из вариантов ответа (да; скорее да, чем нет; скорее нет, чем да; нет), учитывая, что ответы должны быть правдивыми, поскольку вопросы требуют дальнейшего конкретного уточнения. Каждая позиция опросника оценивалась

следующим образом: ответ «нет» – 0 баллов; «скорее нет, чем да» – 1 балл; «скорее да, чем нет» – 2 балла; «да» – 3 балла. Сумма баллов позволяла распределить студентов по уровням: 0–4 балла – низкий уровень сформированности знаний о творчестве, творческой самореализации педагога; 5–8 баллов – средний уровень; 9–12 баллов – высокий уровень. Сравнительный анализ результатов показал уровень сформированности базы знаний о творчестве, творческой самореализации педагога у студентов (Э) и (К) на каждом этапе эксперимента (табл. 1).

Таблица 1

Результаты сформированности знаний о творчестве

Table 1

Results of the formedness of knowledge about creativity

Уровни сформированности базы знаний о творчестве, творческой самореализации педагога	I этап эксперимента		II этап эксперимента		III этап эксперимента
	Количество студентов Э и К групп (%)				
	Э	К	Э	К	Э
Низкий	82	82	42	65	12
Средний	18	18	52	34	64
Высокий	0	0	6	1	24

Из табл. 1 понятно, что в (Э) и (К) группах в ходе эксперимента база теоретических знаний о творчестве, творческой самореализации педагога подверглась изменениям в сторону неуклонного наращивания. Однако динамика этого процесса ярче выражена именно в (Э) группе, подтверждением чему является третий этап эксперимента, где прослеживается достаточно ощутимая разница между студентами с высоким уровнем:

в (Э) группе – 24 %, тогда как по (К) группе данный показатель – 3 %.

Аналогичная картина прослеживается и в результатах исследования у участников эксперимента степени выраженности творческих способностей и творческого потенциала в целом (табл. 2). Диагностика осуществлялась с помощью теста «Творческий потенциал» Дж. Кинчера, о котором сказано выше.

Таблица 2

Результаты теста «Творческий потенциал»

Table 2

Results of the test on creative potential

Уровни творческого потенциала	I этап эксперимента		II этап эксперимента		III этап эксперимента
	Количество студентов Э и К групп (%)				
	Э	К	Э	К	Э
Потенциал очень велик	0	0	3	2	5
Творческая личность	8	8	15	12	43
Вы не хуже большинства	26	26	75	52	48
Вы не столь творческая личность, как большинство	51	51	2	12	1
Вам рекомендуется посещать творческие кружки	15	15	5	12	3

Представленные в табл. 2 результаты свидетельствуют о том, что развитие творческого потенциала будущих педагогов происходит успешней именно в (Э) группе, где апробировалась предложенная модель.

Обращение к методу корреляционного анализа помогло нам установить прямую взаимосвязь уровня развития творческого потенциала от уровня сформированности базы теоретических знаний о творчестве, творческой самореализации педагога. Коэффициент корреляции между этими параметрами достаточно высок ($R=0,74$), что позволяет говорить о том, что чем полнее и разностороннее знания о творчестве у студентов, тем более ярко выражен и их творческий потенциал.

Взаимозависимость же творческого потенциала студентов от уровня их интеллекта, исследуемого с помощью теста Р. Амтхауэра, несколько другая: получен высокий коэффициент корреляции ($R=0,83$) между уровнем творческого потенциала и интеллектом со значением IQ ниже 115. Это говорит о том, что чем выше значение уровня интеллекта в пределах до 115, тем больше вероятность перехода студента от репродуктивной к творческой деятельности. Однако изучение взаимозависимости уровня творческого потенциала от уровня интеллекта у студентов с IQ выше 120 дало низкий коэффициент корреляции ($R=0,21$), что указывает на отсутствие такой зависимости.

Заключение. Проведенное автором статьи исследование подтверждает следующие положения:

- творческий потенциал является необходимой внутренней структурой педагога, которую нужно развивать в период обучения студентов в вузе;

- развитый творческий потенциал открывает перед студентами педагогических специальностей вуза широкие возможности для творческой самореализации в педагогической профессии;

- автором доказано, что целенаправленному развитию творческого потенциала способствует разработанная автором модель, предполагающая последовательное прохождение студента-

- ми трех этапов данного процесса: 1) анализ исходного состояния развития творческого потенциала; 2) проектирование творческого самопреобразования; 3) реализация изменений в себе;

- выявлена взаимосвязь и взаимозависимость уровня развития творческого потенциала от уровня интеллекта, который должен быть не ниже IQ 115, а также базы теоретических знаний о творчестве, творческой самореализации педагога.

Библиографический список

1. Андреев В.И. Законы творческого саморазвития как основания концепции субъектно-ориентированного образования // Вестник Казанского технологического университета. 2013. № 16. С. 13–16.
2. Богоявленская Д.Б., Сусоколова И.А. Психометрическая интерпретация творчества: научный вклад Дж. Гилфорда. М.: МГППУ, 2011. 267 с.
3. Бочарова Е.П., Артюх А.К. О саморазвитии продуктивной компетентности специалистов образования // Гуманитарные исследования в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке. 2011. № 2. С. 120–122.
4. Буренина В.И. Формирование творческого потенциала будущего педагога в процессе становления личности // Современные проблемы науки и образования. 2015. № 4. URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=20938> (дата обращения: 14.01.2018).
5. Ефимова Е.А. Формирование творческой самореализации будущего педагога в профессиональной деятельности // Личностно-развивающее профессиональное образование в изменяющейся России: матер. VI Всерос. науч.-практ. конф. Екатеринбург: ГОУ ВПО «Рос. гос. проф-пед. ун-т». 2006. С. 66–71.
6. Загвязинский В.И. Педагогическое творчество учителя. М.: Знание, 2013. 364 с.
7. Кулюткин Ю.Н. Изменяющийся мир и проблема развития творческого потенциала личности. Ценностно-смысловой анализ. СПб.: СПбГУПМ, 2001. 84 с.

8. Маркелов В.И. Потенциал профессионально-творческой самоактуализации студентов // Вестник Санкт-Петербургского университета. 2012. № 3. С. 76–82.
9. Мартишина Н.В. Творческий потенциал педагога: теория и опыт развития // Известия ВГПУ. 2015. № 8. С. 29–35.
10. Мэй Р. Мужество творить. М.: Институт общегуманитарных исследований, 2015. 152 с.
11. Оганисян Л.А., Дуброва Е.А. Творческий потенциал личности как ее профессионально значимый ресурс // Современные проблемы науки и образования. 2016. № 5 [Электронный ресурс]. URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=25220> (дата обращения: 14.01.2018).
12. Рындак В.Г. Непрерывное образование и развитие творческого потенциала учителя (теория взаимодействия): монография. М.: Педагогический вестник, 1997. 244 с.
13. Степанов С.Ю., Семенов И.Н., Зарецкий В.К. Исследование проблем психологии творчества. М.: Сфера, 2013. 42 с.
14. Щербакова Т.Н. Творчество в деятельности современного педагога // Актуальные вопросы современной педагогики: матер. IV Междунар. науч. конф. Уфа, ноябрь 2013 г. Уфа, 2013. С. 21–25. URL: <https://moluch.ru/conf/ped/archive/97/4472/> (дата обращения: 29.11.2017).
15. Adams J., Owens A. Creativity and Democracy in Education: Practices and Politics of Learning through the Arts. London: Routledge, Taylor & Francis Group. 2016. 172 p. ISBN: 978-04157412172015
16. Demetrikopoulos Melissa K., Pecore John L. Interplay of creativity and giftedness in science // Pedagogies: An International Journal. 2017. Vol. 12. P. 143–146.
17. Emanuel J., Mathias B., Neubauer A.C. The Road to Creative Achievement: A Latent Variable Model of Ability and Personality Predictors // European Journal of Personality. 2014. Vol. 28. P. 95–105.
18. Hyeon P.S., Sumners S.E. The Indirect Effect of Teacher’s Creative Mindsets on Teaching Creativity // The Journal of Creative Behavior. 2017. DOI: <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/jocb.180/full>
19. Lawlor J., Marshall K., Tangney B. Bridge21 – exploring the potential to foster intrinsic student motivation through a team-based, technology-mediated learning model // Technology, Pedagogy and Education. 2015. Vol. 25. P. 187–206.
20. Puente-Diaz R., Cavazos-Arroyo J. Creative Mindsets and Their Affective and Social Consequences: A Latent Class Approach // The Journal of Creative Behavior. 2017. Version of record online: 2017. 26 October. DOI: <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/jocb.217/full>
21. Puryear J.S. Inside the Creative Sifter: Recognizing Metacognition in Creativity Development // The Journal of Creative Behavior. 2016. Vol. 50. P. 321–332. DOI: <http://dx.doi.org/10.1002/jocb.80>

DOI: <https://doi.org/10.25146/1995-0861-2018-43-1-43>

PRACTICE-ORIENTED MODEL OF CREATIVE POTENTIAL DEVELOPMENT IN STUDENTS OF TEACHING MAJORS

O.A. Tamochkina (Volgograd, Russia)

Abstract

Problem and purpose. The article analyzes the problem of creative potential development in students of teaching majors in the high school. It has revealed a contradiction between the requirements of FSES of HE to the level of training of future teachers and the real picture of activity of young teachers, experiencing serious difficulties in non-standard pedagogical situations, requiring creative solutions, creative self-realization. The purpose of the article is to substantiate the need for the development of the creative potential of students in the conditions of studying at the university; to present the author's model, which allows students to effectively join the process under study; to trace the relationship between the level of the development of the creative potential of students motivated for creativity and the level of the development of their intellect and theoretical knowledge of creativity.

The research methodology consists of analysis and generalization of interdisciplinary research on the development of the creative potential of the individual, normative and legal documents in the field of higher education, the experience of training students of teaching majors in an agricultural university. Based on this, an experiment was conducted on the basis of Volgograd State Agrarian University, within the framework of which

empirical, theoretical, mathematical, statistical methods and the method of included observation were used.

Results. On the basis of the personality-activity, resource and productive approaches, the definition of "student's creative potential" is formulated, its essential characteristics are generalized. The author's model of step-by-step development of the creative potential of students of teaching majors, the implementation of which does not require a radical restructuring of the system of education in the university, is proposed. Diagnostic support for the development of students' creative potential, allowing monitoring this process, is presented.

Conclusion. Based on the analysis of the social order of the society and the requirements of the FSES for a competent creative specialist, the necessity of developing creative potential among students of teaching majors is substantiated in the conditions of their education at the university. Relying on the results of the correlation analysis, the relationship between the level of the development of creative potential of students motivated for creativity and the level of the formedness of their own base of theoretical knowledge about creativity and intelligence development, which should be no less than 115 IQ, is revealed.

Key words: *creative potential; creative self-realization; model of creative potential development, personality-activity, resource, productive approaches.*

References

1. Andreev V.I. (2013). Laws of creative self-development as the basis of the concept of subject-oriented education // Bulletin of Kazan Technological University, 13–16.
2. Bogoiavlenskaia D.B., Susokolova I.A. (2011). Psychometric interpretation of creativity: the scientific contribution of J. Guilford. Moscow, MGPPU, 267 p.
3. Bocharova E.P., Artiukh A.K. (2011). On the self-development of productive competency of education specialists // Humanitarian research in Eastern Siberia and the Far East, 2, 120–122.
4. Burenina V.I. (2015). Formation of the creative potential of the future teacher in the process of personality formation // Modern problems of science and education, 4. Available at: science-education.ru/en/article/view?id=20938 (Accessed January 14, 2013).
5. Efimova E.A. (2006). Formation of creative self-realization of the future teacher in professional activity // Personality-developing vocational education in the changing Russia. Proceedings of the 6th All-Russian Research-to-Practice Conference. Ekaterinburg, Ros. gos. prof-ped. un-t, 66–71.
6. Zagviazinsky V.I. (2013). Pedagogical creativity of the teacher. Moscow, Znanie 364 p.
7. Kuliutkin Yu.N. (2001). The changing world and the problem of developing the creative poten-

- tial of the individual. Value-semantic analysis. SPb.: SPbGUPM, 84 p.
8. Markelov V.I. (2012). Potential of professional and creative self-actualization of students // *Bulletin of St. Petersburg University*, 3, 76–82.
 9. Martishina N.V. (2015). Creative potential of the teacher: theory and experience of development // *Bulletin of VSPU*, 8, 29–35.
 10. Mei R. (2015). *Courage to create*. Moscow, Institute for General Humanitarian Studies, 152 p.
 11. Ogannisian L.A., Dubrova E.A. (2016). The creative potential of the individual as its professionally significant resource // *Modern problems of science and education*, 5. Available at: science-education.ru/en/article/view?id=25220 (Accessed 14/01/2018).
 12. Ryndak V.G. (1977). *Continuous education and development of the teacher's creative potential (interaction theory): monograph*. Moscow, *Pedagogicheskii vestnik*, 244 p.
 13. Stepanov S.I., Semenov I.N., Zaretsky V.K. (2013). *Study of the problems of creativity psychology*. Moscow, *Sfera*, 42 p.
 14. Shcherbakova T.N. (2013). *Creativity in the activity of a modern teacher* // *Actual issues of modern pedagogy: Proceedings of the 4th International Scientific Conference*. Ufa, November 2013, Ufa, summer 2013, 21–25. Available at: moluch.ru/conf/ped/archive/97/4472/ (Accessed 29.11.2017).
 15. Adams J., Owens A. (2016). *Creativity and Democracy in Education: Practices and Politics of Learning through the Arts*. London.: Routledge, Taylor & Francis Group, 172 p. ISBN: 978-04157412172015
 16. Demetrikopoulos Melissa K., Pecore John L. (2017). Interplay of creativity and giftedness in science. // *Pedagogies: An International Journal*. Vol. 12, 143–146.
 17. Emanuel J., Mathias B., Neubauer A.C. (2014). The Road to Creative Achievement: A Latent Variable Model of Ability and Personality Predictors // *European Journal of Personality*, Vol. 28, 95–105.
 18. Hyeon Paek Sue, Sumners Sarah E. (2017). The Indirect Effect of Teacher's Creative Mindsets on Teaching Creativity // *The Journal of Creative Behavior*. Available at: onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/jocb.180/full
 19. Lawlor J., Marshall K., Tangney B. (2015). Bridge21 – exploring the potential to foster intrinsic student motivation through a team-based, technology-mediated learning model // *Technology, Pedagogy and Education*. Vol. 25, 187–206.
 20. Puente-Diaz R., Cavazos-Arroyo J. (2017). Creative Mindsets and Their Affective and Social Consequences: A Latent Class Approach // *The Journal of Creative Behavior*. Version of record online: 26 October 2017. Available at: onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/jocb.217/full
 21. Puryear Jeb S. (2016). Inside the Creative Sifter: Recognizing Metacognition in Creativity Development // *The Journal of Creative Behavior*. Vol. 50, 321–332. Available at: dx.doi.org/10.1002/jocb.80